**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**по делу N 10-\*\*\*/2016**

Судья \*\*\*\*.

27 сентября 2016г.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе: председательствующего судьи Чирковой Т.А.,

судей Бобровой Ю.В., Гончар Г.Е.,

при секретаре О.,

с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры города Москвы С.,

осужденного У.,

его защитника - адвоката Казакова А.Л., представившего удостоверение N \*\*\* и ордер N \*\*\* от \*\*\* 2016 года,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Казакова А.Л. в защиту осужденного У. на приговор Щербинского районного суда города Москвы от \*\*\* 2016 года, которым

У., \*\*\*\*, ранее не судимый,

осужден по ст. 291 ч. 3 УК РФ к наказанию в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки - 750 000 рублей.

Мера пресечения осужденному изменена на заключение под стражу, У. взят под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислен с \*\*\* 2016 года.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Бобровой Ю.В., выслушав объяснения осужденного и его защитника, поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора, частично поддержавшую доводы апелляционной жалобы защитника о квалификации действий осужденного по ст. 30 ч. 3, ст. 291 ч. 3 УК РФ со снижением основного наказания до 7 месяцев лишения свободы, судебная коллегия

установила:

Приговором Щербинского районного суда г. Москвы от \*\*\* 2016 года У. признан виновным в даче взятки должностному лицу лично, за совершение заведомо незаконного бездействия.

Преступление совершено им в городе Москве при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании У. полностью согласился с предъявленным ему обвинением и приговор в отношении него постановлен в особом порядке уголовного судопроизводства.

В апелляционной жалобе адвокат Казаков А.Л. считает приговор суд незаконным, необоснованным и несправедливым, подлежащим изменению. Указывает, что судом неверно квалифицированы действия У., поскольку совершенное им деяние, исходя из установленных фактических обстоятельств дела, является неоконченным. Считает, что назначенное осужденному наказание не соответствует тяжести содеянного и личности У., является чрезмерно суровым, поскольку судом в должной мере не приняты во внимание смягчающие наказание осужденного обстоятельства, такие как: привлечение его к уголовной ответственности впервые, оказание им содействия органу предварительного следствия в формировании доказательственной базы по делу, признание своей вины и раскаяние в содеянном, наличие иждивенцев. Обращает внимание, что исправление осужденного возможно без его изоляции от общества, в связи с чем, ему возможно назначение альтернативного наказания, предусмотренного ст. 291 ч. 3 УК РФ, в виде денежного штрафа, или применение положений ст. 73 и ст. 64 УК РФ. Кроме того, полагает, что суд не мотивировал в приговоре невозможность назначения иного вида наказания; необоснованно не признал в качестве смягчающих наказание У. обстоятельств осуществление им ухода за матерью пенсионного возраста, страдающей заболеваниями органов зрения, и нахождение на иждивении беременной жены. Просит учесть, что по делу действиями У. не причинен реальный ущерб, что осужденный положительно характеризуется, имеет местожительство и работы. Просит изменить приговор Щербинского районного суда г. Москвы в отношении У., переквалифицировать его действия со ст. 291 ч. 3 УК РФ на ст. 30 ч. 3, ст. 291 ч. 3 УК РФ и назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы - в виде штрафа с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Каширских Н.В., находя объективно подтвержденной вину У., а назначенное ему наказание - справедливым и соответствующим данным о личности осужденного, просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы защитника и выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

Как усматривается из представленных материалов, дело судом рассмотрено в порядке особого судопроизводства, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Проверив обоснованность предъявленного У. обвинения на основе собранных доказательств, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, однако, дал им неверную юридическую оценку, не приняв во внимание, что судебный пристав-исполнитель К. отказалась признать взятку, ввиду чего, действия У. необходимо квалифицировать как покушение, то есть совершение им умышленных действий, непосредственно направленных на дачу взятки должностному лицу лично, за совершение заведомо незаконного бездействия, при этом, преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, то есть по ст. 30 ч. 3, ст. 291 ч. 3 УК РФ, для чего не требуется исследования собранных по уголовному делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Принимая во внимание положения статей 9, 10 УК РФ, действия осужденного подлежат квалификации по ст. 30 ч. 3, ст. 291 ч. 3 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 N 324-ФЗ.

При назначении наказания за совершенное преступление судебная коллегия, в соответствии с положениями ст. 60 ч. 3 УК РФ, учитывает данные о личности У., влияние назначаемого наказания на его исправление и условия жизни его семьи, признавая в качестве смягчающих его наказание обстоятельств: привлечение к уголовной ответственности впервые, признание своей вины и раскаяние в содеянном (в том числе, и путем оформления явки с повинной после задержания), наличие иждивенцев, положительную характеристику личности.

Состояние здоровья близких осужденного и влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, оценены судом апелляционной инстанции с учетом имеющихся в деле сведений.

Несмотря на приведенные данные о личности У., с учетом степени общественной опасности совершенного им преступления, фактических обстоятельств дела, судебная коллегия приходит к выводу, что цели наказания осужденного могут быть достигнуты только в условиях его реальной изоляции от общества в исправительной колонии общего режима, при назначении наказания в виде лишения свободы. При этом, оснований для применения положений ст. 73 и ст. 64 УК РФ, изменения категории преступления на основании ст. 15 ч. 6 УК РФ на менее тяжкую, судебной коллегией не установлено.

Исходя из санкции ст. 291 ч. 3 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 N 324-ФЗ, принимая во внимание имущественное положение осужденного и наличие у него иждивенцев, судебная коллегия не находит достаточных оснований для назначения осужденному дополнительных видов наказаний.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Щербинского районного суда города Москвы от \*\*\* 2016 года в отношении У. изменить, переквалифицировать его действия со ст. 291 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона N 97-ФЗ от 4 мая 2011 года) на ст. 30 ч. 3, ст. 291 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона N 324-ФЗ от 3 июля 2016 года) и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части этот же приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Казакова А.Л. удовлетворить частично.