**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 18 апреля 2012 г. по делу N 33-6913**

ф/с Сурнина М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Федерякиной М.А.

и судей Лемагиной И.Б. и Зубковой З.В.,

с участием **адвоката ответчика Бакумовой Е.Я.,**

при секретаре Е.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело по кассационным жалобам Ш.А. и его представителя по доверенности С. на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2011 г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Ш.А. к И.В. о признании недействительными завещания, свидетельства о праве на наследство, признании права собственности в порядке наследования по закону отказать.

Взыскать со Ш.А. расходы на проведение экспертизы в пользу РФЦСЭ при Минюсте России в сумме \*\*\* руб.

По вступлении решения в законную силу отменить меры по обеспечению иска в виде приостановления совершения нотариальных действий - выдачи свидетельства о праве на наследство к имуществу умершей \*\*\* г....., запрета Управлению Росреестра по г. Москве регистрировать переход права собственности в отношении квартиры...;

установила:

Ш.А. обратился в суд с иском к И.В. о признании недействительными завещания от \*\*\* г. от имени...., свидетельства о праве на наследство на имя И.В., признании за ним права собственности в порядке наследования по закону на квартиру наследодателя по адресу..., указывая на признание завещания недействительным по основаниям ст. ст. 166, 168 ГК РФ; на то, что... завещание в пользу ответчицы не подписывала.

Истец Ш.А. и его представители о слушании дела были извещены по известным суду адресам; в суд не явились, доказательств уважительных причин неявки суду не представили; ранее представитель истца уточненные исковые требования в судебном заседании поддерживал. Предусмотренных законом оснований для отложения слушания дела суд не усмотрел. Ответчик И.В. о слушании дела была извещена, в суд не явилась; ее представитель **адвокат Бакумова Е.Я.** в судебном заседании возражала против заявленных требований, заявила о пропуске истцом срока исковой давности. Нотариус г. Москвы... просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Представитель Управления Росреестра г. Москвы в суд не явился, о слушании дела был извещен.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого в кассационных жалобах просят Ш.А. и его представитель по доверенности С.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав представителя истца Ш.А. по доверенности С., ответчицу И.В., ее представителя по доверенности **адвоката Бакумову Е.Я.**, учитывая надлежащее извещение истца Ш.А. по известному адресу - Израиль, г. Тель-Авив, повторную неявку в заседание судебной коллегии, несообщение о причинах неявки, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобы в данном судебном заседании, не находит оснований к отмене решения суда, постановленного с учетом фактических обстоятельств дела и требований действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд правомерно руководствовался ст. 61 ГПК РФ о том, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда; эти обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица; ст. 168 ГК РФ о недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам; ст. 1118 ГК РФ о наследовании по завещанию; ст. 1125 ГК РФ о нотариальном удостоверении завещания; ст. 1131 ГК РФ о недействительности завещания; ст. 1143 ГК РФ о наследниках второй очереди и наследовании по праву представления.

При разрешении заявленных требований суд установил, что решением Останкинского районного суда г. Москвы от \*\*\* г. Ш.А., Ш.Э. было отказано в иске к И.В. о признании завещания... недействительным по ст. 177 ГК РФ, признании права собственности на квартиру; данное решение вступило в законную силу \*\*\* г. Предметом настоящего дела явилось оспаривание этого же завещания в отношении квартиры по адресу: .... с указанием на то, что... не подписывала \*\*\* г. данное завещание, т.к. была тяжело больна, по состоянию здоровья не могла поехать к нотариусу, не имела намерений составлять завещание в пользу И.В.

Суд проверил доводы истца и установил, что \*\*\* г. нотариус... удостоверил завещание...., которым она завещала И.Т. спорную квартиру; при жизни она данное завещание не отменяла и не изменяла; \*\*\* г. наследодатель... скончалась. Решением Останкинского районного суда г. Москвы от \*\*\* г. Ш.А., Ш.Э. было отказано в иске к И.В. о признании завещания... недействительным по ст. 177 ГК РФ, признании права собственности на квартиру; в рамках данного дела суд пришел к выводу о соответствии завещания требованиям закона. Для проверки доводов истца о подписании завещания судом была назначена судебная почерковедческая техническая экспертиза, по заключению которой завещание было подписано наследодателем... под действием "сбивающих" факторов относительно постоянного внутреннего характера; сначала был выполнен печатный текст завещания, а затем рукописная.... и поставлена ее подпись. Суд согласился с данным заключением; доказательств в опровержение данного заключения истцом представлено не было; представители истца были ознакомлены с данным заключением, после чего в судебное заседание не явились. Доказательств отсутствия воли наследодателя на составление завещания в пользу ответчицы истцом и его представителями суду первой инстанции представлено не было. Данное заключение суд положил в основу решения суда, не усмотрев предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявленных требований.

С учетом этого судебная коллегия считает, что суд с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства в их совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании завещания, свидетельства о праве собственности в порядке наследования недействительными, признании права собственности на спорную квартиру. Заявление ответчицы о пропуске истцом срока исковой давности суд признал необоснованным, т.к. обращение в суд с данным иском последовало \*\*\* г., т.е. в пределах срока исковой давности.

Доводы кассационных жалоб не могут служить основанием к отмене решения, поскольку судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом установлены полно и правильно, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, нормы действующего законодательства применены правильно. При разрешении заявленных требований суд правомерно исходил из того, что истцом не представлено доказательств в обоснование заявленных требований. Доводы жалобы не опровергают выводов суда. Имеющийся в деле протокол судебного заседания от \*\*\* г. судьей и секретарем подписан; требования п. 7 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ в данном случае применены быть не могут. Заключение экспертизы судом в мотивировочной части решения оценено в совокупности с другими доказательствами по делу. Ходатайство о назначении дополнительной экспертизы стороной истца не заявлялось. Истец и его представители о слушании дела были извещены надлежащим образом; сам истец проживает в Израиле, ни разу в судебные заседания не являлся; его представители, надлежащим образом извещенные о дате судебного заседания, предпочли вместо защиты прав своего доверителя неявку в судебное заседание. В соответствии с принципом диспозитивности стороны и их представители по своему усмотрению пользуются принадлежащими им процессуальными правами. Доказательств уважительных причин неявки в судебное заседание представители истца не представили ни суду первой инстанции, ни в заседание судебной коллегии; справка об участии представителя истца в другом деле в материалах дела отсутствует. При таких обстоятельствах процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения, судебная коллегия также не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Останкинского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2011 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Ш.А. и его представителя по доверенности С. - без удовлетворения.