РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 октября 2014 года г. Москва

Мировой судья судебного участка № 5…. Района ……. г. Москвы \*\*\*О.А.

при секретаре П.И.С.,

с участием адвоката Захаровой И.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2…../14 по иску П.М.В. к Х.Е.М. о взыскании неустойки в связи с образованием задолженности по уплате алиментов, взыскание судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец П.М.В., обратился в суд с иском к ответчику Х.Е.М., и просит взыскать с нее неустойку в размере 647602 рубля 10 копеек из-за образования задолженности по выплате алиментов за период с ноября 2011 года по октябрь 2014 года, а также судебные расходы, связанные с оказанием юридической помощи в размере 5000 рублей.

Свои исковые требования истец мотивировал тем, что мировым судьей судебного участка № 5… р-на «……..» г. Москвы 11…...2011 г. вынесено решение по иску П.М.В., которым с ответчика Х.Е.М. взысканы алименты на содержание бывшего супруга-инвалида в твердой денежной сумме в размере 1,5 МРОТ, что соответствовало на день вынесения решения сумме в 6916 руб. 50 коп. В решении суда также указано, что размер взыскиваемых алиментов подлежит индексации пропорционально увеличению установленного законом МРОТ. Судом был выдан исполнительный лист ВС № ……. от 06.12.2011 г., находящийся в производстве судебного пристава-исполнителя Дмитровского ОСП по г. Москве \*\*\*Е.С. - исполнительное производство № 1………….. от 03.10.2012 г. 31 июля 2014 года судебный пристав-исполнитель по заявлению П.М.В. в соответствии со ст. 113 СК РФ осуществил расчет задолженности ответчика. По состоянию на дату определения размера задолженности приставом размер задолженности составил 345 796 рублей 05 копеек (расчет произведен ежемесячно с индексацией). Сведения о доходе, документы об уплате алиментов Ответчиком судебному приставу-исполнителю не предоставлялись, за исключением одного платежа в размере 6 916 руб. 50 коп. 05.09.2013 г., несмотря на наличие возможности, в том числе хорошей заработной платы.

В ходе рассмотрения дела представителем истца размер исковых требований неоднократно изменялся; 29 ….. 2014 года судом было принято заявление об уменьшении исковых требований с просьбой взыскать с ответчика неустойку в размере 647 305 рубля 10 копеек.

Истец, П.М.В., в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом.

Представитель истца - Захарова И.В., в судебное заседание явилась, поддержала исковые требования и просила суд взыскать с ответчика неустойку в размере 647602 рубля 10 копеек, а также судебные расходы, связанные с оказанием юридической помощи в размере 5 000 рублей.

Ответчик Х.Е.М., в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности, С.С.Ю., всудебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска,всудебном заседании показал, что неустойку необходимо взыскивать с того момента как ответчику Х.Е.М., стало известно о возбуждении исполнительного производства, а не с момента вынесения решения о взыскании алиментов.

Выслушав участников процесса, допросив свидетеля, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 2 ст. 115 СК РФ при образовании задолженности но вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Согласно н. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.01.1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов" предусмотренная и. 2 ст. 115 СК РФ ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (уплата неустойки, возмещение убытков) наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов.

Как следует из материалов дела, в декабре 2007 года П.М.В., был признан инвалидом 1 группы бессрочно по повреждению опорнодвигательного аппарата, о чем была выдана справка об инвалидности (л.д. 5).

11 ……2011 года решением мирового судьи судебного участка № 5.. района «……..» с Х.Е.М., в пользу П.М.В., взысканы алименты на его содержание в твердой денежной сумме в размере 1,5 МРОТ, что соответствовало сумме в размере 6916 рублей начиная с 11…………. 2011 года и до изменения материального положения сторон. Решение суда вступило в законную силу 29 ноября 2011 года (л.д. 26-30).

На основании решения суда был выдан исполнительный лист № …………от 06.12.2011 г., находящийся в производстве судебного пристава- исполнителя Дмитровского ОСП по г. Москве \*\*\*Е.С. - и возбуждено исполнительное производство № 1………………… от 03.10.2012 года.

21 ………… 2014 года решением мирового судьи судебного участка № 5…..района «…………….» исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 5… района «………» алиментные обязательства Х.Е.М.

, на содержание П.М.В., были прекращены, решение суда вступило в законную силу (л.д. 31,32).

Согласно постановлению от 24 …………..2014 года, вынесенным судебным приставом-исполнителем Дмитровского отдела судебных приставов УФССП по г. Москве \*\*\*Е.С., о расчете задолженности по алиментам у должника Х.Е.М., за период с 11 ………..2011 года по 27 …………… 2014 года имеется задолженность по уплате алиментов на бывшего супруга П.М.В., в размере 213789 рублей 90 копеек.

В ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля судом была допрошена судебный пристав-исполнитель Дмитровского отдела судебных приставов УФССП по г. Москве \*\*\*Е.С., пояснившая, что производила расчет задолженности должника Х.Е.М., по выплате алиментов, принимая расчет прожиточного минимума.

Оснований не доверять показаниям данного свидетеля у суда не имеется, так как ее показания согласуются с материалами настоящего дела исполнительного производства.

Поскольку факт наличия у Х.Е.М. задолженности по алиментам в ходе рассмотрения дела был установлен, ответчиком не оспорен, суд находит требования истца о взыскании неустойки с ответчика обоснованными и законными.

При разрешении исковых требований П.М.В., о взыскании неустойки в связи с образованием задолженности по уплате алиментов, мировой судья, руководствуясь требованиями ст. 115 СК РФ, исходит из того, что о наличии решения о взыскании алиментов на бывшего нетрудоспособного супруга ответчику Х.Е.М., а именно о возникновении алиментных обязательств было известно.

Согласно ч. 5 ст. 113 СК РФ, при несогласии с определением задолженности но алиментам судебным исполнителем любая из сторон может обжаловать действия судебного исполнителя в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

При таких обстоятельствах, оценив собранные доказательства в их совокупности суд приходит к выводу о наличии вины ответчика в несвоевременной уплате алиментов и образовании задолженности по алиментам, при этом отсутствуют объективные причины для неуплаты алиментов или основания для освобождения от их уплаты. Оснований для иных выводов судом не установлено.

При этом, суд соглашается с расчетами неустойки, которые произведены представителем истца, поскольку расчет произведен на момент вынесения решения суда, а согласно постановлению судебного пристава-исполнителя за данный период задолженность у Х.Е.М., отсутствует.

При этом, суд не усматривает оснований для уменьшения размера неустойки, поскольку, как указано Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики за 3 квартал 2012 года, в соответствии с п. 2 ст. 115 СК РФ при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Алиментные обязательства преследуют цель предоставления содержания нуждающимся членам семьи, которые являются таковыми в силу обстоятельств, признаваемых законодательством социально уважительными. Специальной мерой семейно-правовой ответственности, гарантирующей осуществление прав указанных лиц на получение содержания, является неустойка, установленная п. 2 ст. 115 СК РФ в виде фиксированного размера взимаемых за каждый день просрочки процентов, уменьшение которой данной нормой не предусмотрено. Особенности алиментных обязательств исключают возможность применения ст. 333 ГК РФ к возникающей в соответствии с п. 2 ст. 115 СК РФ ответственности должника за их ненадлежащее исполнение.

В связи с этим уменьшение на основании ст. 333 ГК РФ размера неустойки за несвоевременную уплату лицом алиментов по решению суда, установленного п. 2 ст. 115 СК РФ, не допускается.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах».

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ суд находит обоснованными и требования истца в части взыскания расходов на оплату услуг представителя, исходя из разумных пределов, объема оказанной представителем помощи, считает возможным определить их размер в 5000 рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ, п. 15 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ, взысканию с ответчика подлежит государственная пошлина в доход государства пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 9726 рублей 02 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

 РЕШИЛ:

Исковые требования П.М.В. к Х.Е.М. о взыскании неустойки в связи с образованием задолженности по уплате алиментов, взыскании судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать с Х.Е.М. в пользу П.М.В. неустойку в размере 647 602 рубля 10 копеек (шестьсот сорок семь тысяч шестьсот два рубля) 10 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей, а всего 652602 рубля 10 копеек (шестьсот пятьдесят две тысячи шестьсот два рубля 10 копеек).

Взыскать с Х.Е.М. в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 9726 рублей 02 копейки (девять тысяч семьсот двадцать шесть рублей 02 копейки).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тимирязевский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье, принявшему решение.

Мировой судья: О.А.\*\*\*