**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 декабря 2017 года г.Москва

Головинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Булычевой Н.В.,

при секретаре Волкове Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3258/17

по иску К.Н. И. к К.Д.Н., К.К.В. и ГБУ «МФЦ района Головинский» об обязании не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, определении долей в оплате жилищно-коммунальных платежей, обязании выдать отдельные квитанции и взыскании денежных средств ,

УСТАНОВИЛ:

К.Н.И. обратился в суд с иском , после уточнения которого просит обязать К.Д.Н. и К.К.В. не чинить препятствия К.Н.И. в пользовании комнатой площадью 14,4 кв.м по адресу: г.Москва, Лихоборская наб, д…., корп…, кв….. Определить доли в оплате жилого помещения и коммунальных услуг в отношении указанного жилого помещения : К.Н.И. 1/5 долю начислений, за К.Д.Н. и К.К.В. и их несовершеннолетними детьми 4/5 доли. Обязать ГБУ «МФЦ района Головинский» производить начисления согласно установленным долям с выдачей отдельных квитанций. Взыскать с ответчиков 18 746,32 руб. в солидарном о порядке, то есть по 9 373,16 руб. с каждого, и судебные расходы на оплату госпошлины в размере 2 100 руб., то есть по 1050 руб. с каждого. Исковые требования мотивированы тем, что ответчики чинят истцу препятствия в проживании по месту регистрации в комнате площадью 14,4 кв.м, расположенной в квартире коммунального заселения по адресу: г.Москва, Лихоборская наб, д…, корп.., кв…2, между сторонами не достигнуто соглашение о порядке оплаты жилищно-коммунальных платежей, в связи с чем образовалась задолженность, которую истец погасил за счет собственных средств.

Представитель истца К.Н.И. по доверенности и ордеру **адвокат Лаврова Е.А.** в судебном заседании исковые требования поддержала по доводам, указанным в исковом заявлении.

Ответчики К.Д.Н. и К.К.В. в судебном заседании с иском не согласились, указав, что истцу препятствия в проживании не чинятся, ключи ему переданы, возражают против проживания в комнате супруги истца, которая не имеет права пользования данным жилым помещением.

Представитель ответчика ГБУ «МФЦ района Головинский» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, своих возражений не представил.

Представитель третьего лица ДГИ г. Москвы в судебное заседание не явился, извещен о рассмотрении дела, представил письменный отзыв, в котором просил о рассмотрении дело в отсутствие представителя.

Суд, выслушав стороны, проверив материалы дела, считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 60 ЖК РФ по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 61 ЖК РФ пользование жилым помещением по договору социального найма осуществляется в соответствии с настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=C0B87BDBFA125A9E8C4B6164E7C51CBD00A6B7CB2EDBE9D95A91C5F964F8FC29C9B609D92207A2FFxAR5L), договором социального найма данного жилого помещения.

Согласно ст. 63 ЖК РФ договор социального найма жилого помещения заключается в письменной форме на основании решения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования.

В соответствии со ст. 61 ЖК РФ пользование жилым помещением по договору социального найма осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом, договором социального найма

Согласно ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя.

В соответствии с ч.2 ст.69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

Как установлено в судебном заседании из объяснений сторон и материалов дела, спорное жилое помещение представляет собой комнату площадью 14,4 кв.м, расположенной в квартире коммунального заселения по адресу: г.Москва, Лихоборская наб, д…., корп…., кв…., в которой зарегистрированы по месту жительства истец К.Н.И. , сын истца ответчик К.Д.Н., его супруга ответчик К.К.В. и несовершеннолетние дети ответчиков К.Е.Д.,2014 года рождения, и К.М.Д., 2010 года рождения, что подтверждается Единым жилищным документом ( л.д.12-13), выпиской из домовой книги ( л.д.14). Указанное жилое помещение стороны занимают на основании договора социального найма № 5913-01-2010-0000039 от 29 января 2010 года , что подтверждается копией договора социального найма в редакции дополнительного соглашения от 08 мая 2014 года( л.д.10,11).

Настаивая на иске К.Н.И. пояснил, что спорная комната была получена им по месту работы, в этой квартире родился сын , здесь они с женой и сыном проживали до 1996 года. С 2013 года в данной комнате проживает только сын К.Д.Н. со своей семьей, с апреля 2017 года истец проживает у новой жены. Также К.Н.И. пояснил, что иск предъявлен в связи с тем, что ответчики отказали в регистрации супруги по данному адресу и возражают против её вселения и проживания в этом жилом помещении.

Указанные обстоятельства подтверждаются пояснениями ответчиков и показаниями допрошенной в качестве свидетеля соседки по коммунальной квартире С.Н.Н. о том, что у истца имеются ключи от входной двери квартиры и комнаты, он несколько раз приезжал в квартиру, но попыток вселения не предпринимал, устроил скандал по той причине, что ему необходимо въехать вместе с женой, против чего возражали сын истца и его супруга, разговоров о том, что он намерен вселиться один без супруги не было, вещи свои не привозил.

Таким образом, факт чинения истцу препятствий в проживании в комнате площадью 14,4 кв.м, расположенной в квартире коммунального заселения по адресу: г.Москва, Лихоборская наб, д…, корп…, кв…, при рассмотрении дела по существу не нашел своего подтверждения, то обстоятельство, что ответчики возражают против вселения и проживания в данном жилом помещении новой супруги истца не имеет правового значения для разрешения исковых требований К.Н.И.

В соответствии с ч.3 ст. 67 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан:

1) использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=645190D8D0DCEC31262AE57CD76CFFEA0DAD5E24EC2B915F8ED1A9AB1C80189F50F0F2F0FD27A64Ea0U6L);

2) обеспечивать сохранность жилого помещения;

3) поддерживать надлежащее состояние жилого помещения;

4) проводить текущий ремонт жилого помещения;

5) своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги;

Согласно ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Доводы искового заявления о том, что между сторонами отсутствует соглашение о порядке оплаты жилищно-коммунальных платежей в судебном заседании не оспаривали ответчики, которые пояснили, что жилищно-коммунальные платежи оплачивали они, из-за временных финансовых затруднений не оплачены были только 4 месяца, которые и оплатил истец. Против удовлетворения иска и в этой части ответчики возражали.

При таких обстоятельствах, учитывая, что между сторонами отсутствует соглашение о порядке оплаты жилищно-коммунальных платежей, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного Кодекса Российской Федерации» о том, что суд вправе применительно к положениям частей 4,5 статьи 155, статьи 156 ЖК РФ и статьи 249 ГК РФ определить порядок и размер участия бывшего члена семьи нанимателя в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, исходя из причитающейся на него доли общей площади жилого помещения , суд приходит к выводу об обоснованности иска в части определения долей в оплате жилищно-коммунальных платежей , поскольку в силу ст. 69 ЖК РФ ответчики имеют равные с истцом обязательства, вытекающие из договора найма жилого помещения в виде своевременной оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги.

Разрешая исковые требования об определении долей в оплате жилищно-коммунальных платежей, суд исходит из количества зарегистрированных в спорном жилом помещении лиц и считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца об определении его доли в размере 1/5 части платежей, а ответчикам на семью из 4-х человек - в размере 4/5 долей. Требования иска в части обязания ГБУ г.Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг» начислять ЖКУ по отдельным платежным документам подлежат отклонению как заявленные преждевременно и не соответствующие положениям ст. 12 ГК РФ, поскольку настоящее решение является основанием для возникновения у обязанности по формированию Единых платежных документов в соответствии с установленными судом долями с формированием отдельных платежных документов, до момента его вынесения такая обязанность отсутствовала.

Факт оплаты истцом жилищно-коммунальных платежей в 2016 году и 2017 году на сумму 23 432 руб. 90 коп. подтверждается соответствующими платежными документами, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ ответчиками не представлены доказательства участия в этих расходах, в соответствии с приходящимися на ответчиков долями денежные средства в сумме 18 746 руб. 32 коп.( 23 432 руб. 90 коп.:5х4) , подлежат взысканию с каждого из ответчиков в сумме 9 373 руб. 16 коп. (18746 руб. 32 коп. :2), в этой части исковые требования подлежат удовлетворению, в остальной части исковые требования нельзя признать обоснованными в их удовлетворении должно быть отказано.

В виду удовлетворения иска в силу ст. 98 ГПК РФ на ответчиков в равных долях должны быть возложены судебные расходы истца на оплату государственной пошлины в сумме 1 050 руб. с каждого из ответчиков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194- 199 ГПК РФ , суд

**РЕШИЛ :**

Исковые требованияК.Н.И. к К.Д.Н., К.К.В. и ГБУ «МФЦ района Головинский» об обязании не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, определении долей в оплате жилищно-коммунальных платежей, обязании выдать отдельные квитанции и взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с К.Д.Н. в пользу К.Н.И. 9 373 руб. 16 коп. и госпошлину в сумме 1 050 руб.

Взыскать с К.К.В. в пользу К.Н.И. 9 373 руб. 16 коп. и госпошлину в сумме 1 050 руб.

Определить доли в оплате жилищно-коммунальных платежей по жилому помещению в виде комнаты размером 14,4 кв.м в коммунальной квартире, расположенной по адресу: г.Москва, Лихоборская наб., д…, корп…, кв…:

К.Н.И. в размере 1/5 доли общего размера начислений;

К.Д.Н. и К.К.В. с учетом начислений на несовершеннолетних К.М.Д. и К.Е.Д. – в размере 4/5 долей общего размера начислений.

Решение в части определения долей в оплате жилищно-коммунальных платежей является основанием для формирования отдельных платежных документов согласно установленным долям на имя К.Н.И. и К.Д.Н..

В удовлетворении остальной части исковых требований К.Н.И.– отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца с даты изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд г. Москвы .

Судья: