Судья Пименов И.И.                                                    дело № 33-2788

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

15 мая 2013 года                                                                        город Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Гладченко А.Н.,

судей Филатовой В.Ю., Тришкиной М.А.,

при секретаре Яковлевой А.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи гражданское дело

по иску Х.А.В. к индивидуальному предпринимателю Д.А.Г. об **отказе от исполнения договора купли-продажи покупателем**, взыскании денежных средств,

по апелляционной жалобе Х.А.В. на решение Ленинского районного суда г. Саратова от 25 февраля 2013 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Филатовой В.Ю., объяснения представителя Х.А.В. – П.К.А., действующей на основании доверенности от             <дата>, поддержавшей доводы жалобы, объяснения представителя ИП Д.А.Г. - **адвоката Рыжовой** **Н.В**., действующей на основании ордера № от <дата>, возражавшей против отмены решения суда, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

Х.А.В. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю (далее - ИП) Д.А.Г., который уточнил в порядке ст. 39 ГПК РФ, об отказе от исполнения договора купли-продажи, взыскании денежных средств.

В обоснование заявленных требований указал, что <дата> между ним и ИП Д.А.Г. был заключен договор купли-продажи телевизора ЖК марки <данные изъяты>, модель №, стоимостью 79990 руб., что подтверждается кассовым чеком и гарантийным талоном. В процессе эксплуатации в товаре был выявлен недостаток в виде его не включения. Гарантийный срок на товар был установлен в один год. <дата> он обратился к ответчику с письменной претензией, в которой ставил вопрос о возврате денежных средств за товар, которая не была удовлетворена. <дата> он обратился в общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «<данные изъяты>» с целью проведения независимой экспертизы, по результатам которой был выявлен недостаток в товаре, являющийся существенным. Данный недостаток в товаре был изначально и имеет производственный характер, который проявился только после окончания гарантийного срока.

В связи с чем истец на основании ст. 18, 19, 22, 23 Закона РФ от                      07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» просил суд взыскать с ответчика, в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи, денежные средства в размере 79990 руб., компенсацию морального вреда в размере 15000 руб., неустойку в размере 799 руб. 90 коп. за каждый день просрочки, начиная с                 <дата> и заканчивая днем вынесения судебного решения, судебные расходы.

Решением Ленинского районного суда г. Саратова от 25 февраля 2013 г. в удовлетворении исковых требований Х.А.В. к ИП Д.А.Г. об отказе от исполнения договора купли-продажи, взыскании денежных средств отказано.

В апелляционной жалобе Х.А.В. просит решение Ленинского районного суда г. Саратова от 25 февраля 2013 г. отменить, принять новое решение по делу об удовлетворении исковых требований. Доводы жалобы обоснованы тем, что одним из доказательств, положенных в основу решения суда, является заключение судебной экспертизы, выполненное без учета выводов досудебной экспертизы и не соответствующее Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание судебной коллегии не явились, извещены о времени и месте надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела ходатайств в апелляционную инстанцию не представили, о причинах неявки не сообщили. При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия считает, что оснований для отмены вынесенного судебного постановления не имеется, поскольку при разрешении спора судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда в судебном решении мотивированы.

В соответствии с Законом РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Законом) потребителем является гражданин, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из статьи 4 Закона следует, что продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Судом первой инстанции установлено, что 19 января 2011 г. между Х.А.В. и ИП Д.А.Г. был заключен договор купли-продажи телевизора ЖК марки <данные изъяты>, модель №, стоимостью 79990 руб., что подтверждается кассовым чеком и гарантийным талоном.

Из гарантийного талона следует, что гарантийный срок на товар производителем установлен 1 год.

Как следует из обстоятельств дела, в процессе эксплуатации телевизора, по истечении гарантийного срока, Х.А.В. в товаре был выявлен недостаток, а именно телевизор не включался. По данной причине 07 августа 2012 г. истец обратился к ответчику с письменной претензией, в которой ставил вопрос о возврате денежных средств в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи, которая ответчиком не была удовлетворена.

18 октября 2012 г. ООО «<данные изъяты>» была проведена экспертиза качества товара, по результатам которой установлено, что недостаток носит производственный характер и является существенным.

В силу ст. 18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 10 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, телевизоры являются технически сложными товарами.

Как следует из ст. 503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (п. 2 ст. 475 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. Согласно п. 2 указанной нормы закона в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Из данной нормы права следует, что неустранимыми считаются такие недостатки товара, которые ни покупатель, ни продавец, ни третьи лица устранить не имеют возможности; в отличие от этого, к недостаткам, которые можно устранить, лишь осуществив при этом несоразмерные материальные расходы и затраты времени, относятся недостатки, которые можно устранить, но при этом затраты столь велики, что могут ущемлять имущественные и иные права покупателя; неоднократными являются недостатки, которые периодически проявляются; недостатки, которые появляются вновь после их устранения характеризуются тем, что после их проявления товар без ремонта (устранения недостатков) использовать по назначению невозможно. Все указанные недостатки объединяет то, что покупатель, по существу, лишен возможности использовать товар по назначению.

Таким образом покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи телевизора, являющегося технически сложным товаром, и потребовать возврата уплаченной за него денежной суммы только в случае существенного нарушения требований к качеству телевизора; нарушения установленных Законом РФ «О защите прав потребителей» сроков устранения недостатков товара; невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии со ст. 19 Закона, потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором.

В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В связи с возникшими в ходе рассмотрения дела вопросами относительно причин возникновения недостатков товара, требующих специальных технических познаний, судом первой инстанции по делу была назначена экспертиза информационных технологий.

В силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В данном случае, именно на истце лежит процессуальная обязанность доказать, что недостатки, выявленные в товаре, являются существенными.

Из выводов, изложенных в заключение эксперта № от                            <дата>, проведенном ООО «<данные изъяты>» следует, что причиной выявленного в телевизоре дефекта является негативное воздействие третьих лиц. Выявленный дефект не является производственным и не может проявиться в процессе правильной эксплуатации товара.

По смыслу положений ст. 86 ГПК РФ экспертное заключение является одним из самых важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования, тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта не может пренебрегать иными, добытыми по делу доказательствами, в связи с чем, законодателем в ст. 67 ГПК РФ установлено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях           ч. 3 ст. 86 ГПК РФ отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами. Однако это не означает право суда самостоятельно разрешать вопросы, требующие специальных познаний в определенной области науки.

При этом судом в соответствии со ст. 67, 86, ГПК РФ, дана надлежащая процессуальная оценка заключению судебного эксперта в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. Суд правомерно исходил из того, что не имелось оснований не доверять вышеприведенному заключению судебного эксперта, поскольку оно проведено уполномоченной организацией по определению суда, с соблюдением установленного процессуального порядка, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, и что ответы на все поставленные перед экспертом вопросы получены. Судом учтено, что при проведении экспертизы экспертом были изучены все представленные сторонами материалы дела, осмотрен объект исследования.

Заключение эксперта от <дата>, представленное истцом, не может быть положено в основу решения, поскольку оно не соответствует требованиям        ст. 86 ГПК РФ.

Учитывая, что телевизор относится к технически сложному товару, отказ от исполнения договора возможен при условии существенного нарушения требований к качеству товара.

Судом первой инстанции установлено, что ответчиком истцу был реализован товар надлежащего качества, не имеющий производственных дефектов, в связи с чем обоснованно отказано в удовлетворении исковых требований об, возврате уплаченных денежных средств и компенсации морального вреда. Исходя из положений ст. 100 ГПК РФ судом правомерно отказано во взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Доводы жалобы о несогласии с оценкой, данной судом представленным доказательствам, являются необоснованными. В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Суд первой инстанции, оценивая представленные и собранные по делу доказательства, руководствовался положениями ст. 67 ГПК РФ и пришел к правильному выводу, что Х.А.В. не представлено доказательств в обоснование заявленных требований. Повода для их иной оценки судебная коллегия не усматривает. Доказательств, опровергающих выводы суда, автором жалобы в суд апелляционной инстанции не представлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела (в том числе и те, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе) судом не допущено.

При таком положение оснований к отмене решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 327, 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Саратова от 25 февраля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Х.А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: