РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

28 января 2011 года Савеловский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Демидовой Э.Э.

с участием представителя ответчиков **адвоката Гайдановой Е.С.**

при секретаре Борискиной Т.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5008/10

по иску Н.А.К., П.Н.Г. к Ц.А.Е., [ТСЖ «Наш дом»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%A2%D0%A1%D0%96+%D0%9D%D0%B0%D1%88+%D0%B4%D0%BE%D0%BC%22-q/section-acts) о признании подложным и недействительным протокола общего собрания членов ТСЖ, признании недействительным переизбрания правления ТСЖ, избрания председателя правления, признании недействительным Устава ТСЖ, признании незаконной регистрации ТСЖ,

**установил:**

Истец Н.А.К. обратился в суд с иском к ответчикам Ц.А.Е., ТСЖ «Наш дом» о признании недействительным внесения изменения в Устав ТСЖ и смены председателя правления ТСЖ, мотивируя свои требования тем, что 17 июля 2003 года создано [ТСЖ «Наш дом-2003»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%A2%D0%A1%D0%96+%D0%9D%D0%B0%D1%88+%D0%B4%D0%BE%D0%BC-2003%22-q/section-acts), протоколом заседания правления ТСЖ от 1 апреля 2010 года № председателем ТСЖ избран истец, 23 июня 2010 года после получения выписки из ЕГРЮЛ истцу стало известно, что в уставные документы ТСЖ были внесены изменения, а именно, изменено наименование ТСЖ на «Наш дом», председателем правления ТСЖ избран ответчик Ц.А.Е. По утверждению истца, с 1 апреля 2010 года никаких общих собраний проведено не было, вследствие чего действия, связанные с внесением изменений в учредительные документы ТСЖ, являются незаконными.

С аналогичными исковыми требованиями в суд обратилась истица П.Н.Г.

Судебным определением от 12 августа 2010 года гражданские дела по искам Н.А.К. и П.Н.Г. объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

Судебным определением от 22 июля 2010 года к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, была привлечена ИФНС № по г. Москве.

Судебным определением от 21 декабря 2010 года от истцов принято заявление об уточнении предмета исковых требований, в котором истцы просили суд признать подложным и недействительным протокол общего собрания членов ТСЖ от 19 марта 2010 года №, признать недействительным переизбрание правления ТСЖ и избрание Ц.А.Е. председателем правления, признании недействительным Устава ТСЖ, а также незаконной регистрацию ТСЖ «Наш дом» в ИФНС № по г. Москве (л.д. №).

В судебном заседании истцы и представитель истцов по доверенности ФИО5 уточненные исковые требования поддержали в полном объеме, просили взыскать с ответчиков понесенные судебные расходы в размере 60000 руб.

Представители ответчиков **адвокат Гайданова Е.С.**, по доверенности ФИО7, ФИО8, ФИО9 возражали против удовлетворения исковых требований в полном объеме, ранее представили письменные возражения на иск, которые поддержали в судебном заседании. Одновременно представители ответчиков просили суд взыскать с истцов в пользу ТСЖ «Наш дом» понесенные по делу судебные расходы в виде расходов по оплате услуг представителей в сумме 60000 руб.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения истцов и представителей сторон, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, обозрев копию регистрационного дела ТСЖ, представленного по судебному запросу из ИФНС № по г. Москве, подлинные бюллетени заочного голосования, выслушав участников судебного разбирательства в судебных прениях, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что решением заседания совета директоров Ордена Ленина [ОАО «Моспростройматериалы»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%90%D0%9E+%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B9%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B%22-q/section-acts) от 17 июля 2003 года создано ТСЖ «Наш дом-2003», утвержден его Устав (л.д. №), в ЕГРЮЛ внесена запись о регистрации ТСЖ в качестве юридического лица (л.д. №).

В период с 15 февраля 2010 года по 15 марта 2010 года включительно в форме заочного голосования было проведено общее собрание членов ТСЖ «Наш дом-2003» с повесткой общего собрания следующего содержания: утверждение новой редакции Устава ТСЖ, оценка деятельности предыдущего правления ТСЖ, выборы членов Правления ТСЖ, членов ревизионной комиссии, утверждение сметы расходов ТСЖ.

Истцы являлись инициаторами проведения и созыва данного собрания.

Решением общего собрания членов ТСЖ, оформленным протоколом № от 19 марта 2010 года, представленным ответчиком Ц.А.Е. для регистрации в ИФНС, было постановлено утвердить новую редакцию Устава, изменив наименование ТСЖ на ТСЖ «Наш дом», признать неудовлетворительными результаты деятельности предыдущего правления ТСЖ за период 2007-2009 годов, избрать правление ТСЖ в составе 9 человек, ревизионную комиссию в составе шести человек, не утверждать смету расходов ТСЖ на 2010 год.

Указанный протокол был предъявлен для регистрации в ИФНС и в ЕГРЮЛ внесены соответствующие изменения решением ИФНС № по г. Москве от 2 июня 2010 года.

Факт проведения общего собрания собственников жилья в указанный выше период времени сторонами не оспаривался и подтвержден как материалами настоящего гражданского дела, так и обозреваемыми в ходе судебного разбирательства подлинными бюллетенями голосований собственников жилья.

Между тем, истцами оспаривалась действительность протокола общего собрания от 19 марта 2010 года №, представленная ответчиком Ц.А.Е. для государственной регистрации в ИФНС № г. Москвы.

В обоснование своих утверждений истцы ссылались на то, что в представленном ответчиком протоколе искажена повестка дня, так как вопрос об изменении наименования ТСЖ не обсуждался, указанный протокол истцы не подписывали, хотя в нем стоят их подписи, изменен количественный состав членов Правления с 3-х, предусмотренных Уставом ТСЖ «Наш дом-2003», утвержденным 25 декабря 2003 года, на девять.

В соответствии со [ст. 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_56_ГПК_РФ) каждая сторона должна доказать суду те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Истцами в обоснование своей позиции был представлен протокол от 19 марта 2010 года, подписанный членами счетной комиссии, а также истцами, как председателем и секретарем собрания (л.д. №).

Однако, по мнению суда, истцами не представлено достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что протокол № от 19 марта 2010 года, представленный для государственной регистрации, является подложным и не соответствует фактическим обстоятельствам, а протокол от 19 марта 2010 года, представленный в материалы дела ФИО1 и ФИО2, является действительным.

Допрошенные в судебном заседании свидетели ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13, принимавшие участие в общем собрании собственников жилья, проходившем в период с 15 февраля 2010 года по 15 марта 2010 года, показали суду, что на повестку дня ставился вопрос об избрании девяти членов Правления ТСЖ и изменении наименования Устава, собственникам жилья был представлен для ознакомления проект новой редакции Устава с измененным наименованием, который был одобрен большинством голосов. Кроме того, свидетель ФИО10, член счетной комиссии, пояснила, что протокол от 19 марта 2010 года, представленный истцами, она не подписывала.

При этом суд отмечает, что протокол от 19 марта 2010 года №, представленный Ц.А.Е. в ИФНС №, также подписан истцами как председателем и секретарем собрания, доказательств того, что подписи истцов на протоколе им не принадлежат, истцами представлено не было. К тому же, из протокола от 19 марта 2010 года, представленного истцами, усматривается, что правление ТСЖ было избрано в составе девяти человек, что опровергает их утверждения о том, что в действительности состав правления был избран в количестве трех человек. Доводы истцов о том, что правление было избрано в составе трех человек, а шесть человек, указанные в протоколе в качестве членов правления, являлись только кандидатами в члены правления, и показания свидетеля ФИО14, подтвердившего эти доводы, судом признаются несостоятельными и противоречащими закону, так как возможность избрания правления в составе из действительных членов правления и кандидатов в члены правления ни действующим законодательством, ни Уставом ТСЖ «Наш дом-2003», действующем на момент проведения собрания, предусмотрена не была.

В соответствии со [ст. 144 ЖК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_144_ЖК_РФ) органами управления товарищества собственников жилья являются общее собрание членов товарищества, правление товарищества.

В силу положений ч.1, ч. 2 [ст. 145 ЖК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_145_ЖК_РФ) общее собрание членов товарищества собственников жилья является высшим органом управления товарищества, к компетенции которого относятся внесение изменений в устав товарищества, избрание правления и ревизионной комиссии товарищества.

Согласно ч. 4 [ст. 146 ЖК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_146_ЖК_РФ) решения общего собрания членов товарищества принимаются большинством голосов от общего числа голосов, присутствующих на общем собрании членов товарищества или их представителей.

Факт принятия решения об утверждении новой редакции Устава ТСЖ с измененным наименованием Устава товарищества, избрания правления ТСЖ в составе 9 человек, большинством голосов, подтверждается протоколом № от 19 марта 2010 года, ничем в ходе судебного разбирательства не опороченным.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие у истцов достоверных и бесспорных доказательств доводам о подложности протокола № от 19 марта 2010 года, принимая во внимание тот факт, что оспариваемый истцами протокол был зарегистрирован в ИФНС № по г. Москве, тогда как протокол общего собрания, представленный истцами, для государственной регистрации не предъявлялся, то суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований, касающихся недействительности протокола общего собрания от 19 марта 2010 года.

Одновременно суд считает, что принятием решения о регистрации новой редакции ТСЖ с измененным наименованием и выборами членов Правления в количестве девяти человек права истцов никак нарушены не были, истцы принимали участие в голосовании, голосовали за утверждение новой редакции Устава ТСЖ, были избраны в члены Правления ТСЖ, доказательств причинения им убытков принятыми решениями не представлено, тогда как в силу положений ч. 4 [ст. 46 ЖК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_46_ЖК_РФ) собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое с нарушением требований настоящего Кодекса, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы

Из объяснений истцов и их представителя в судебном заседании также следует, что решением заседания правления ТСЖ «Наш дом-2003», оформленным протоколом № от 1 апреля 2010 года, Н.А.К. был избран председателем правления ТСЖ, данные изменения были зарегистрированы в ИФНС, никаких иных собраний в ТСЖ не проводилось, однако 23 июня 2010 года из полученной истцами выписки из ЕГРЮЛ стало известно, что председателем правления ТСЖ избран ответчик Ц.А.Е.

В подтверждение своих доводов об избрании истца Н.А.К. председателем правления ТСЖ истцами был представлен в материалы дела протокол заседания правления ТСЖ «Наш дом-2003» от 1 апреля 2010 года за № (л.д. №) и свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 20 апреля 2010 года (л.д. №).

Из материалов регистрационного дела, представленного из ИФНС № г. Москвы, усматривается, что протоколом заседания правления ТСЖ «Наш дом-2003» от 21 мая 2009 года, председателем правления ТСЖ был избран Ц.А.Е. Указанные изменения были зарегистрированы в ИФНС № по г. Москве.

Также из материалов дела усматривается, что протоколом заседания правления ТСЖ «Наш дом-2003» от 20 апреля 2010 года досрочно прекращены полномочия председателя правления ТСЖ Н.А.К., ранее избранного председателем правления 24 марта 2010 года, в.р.и.о. председателем правления ТСЖ избран ФИО12

Тот факт, что Н.А.К. был избран председателем правления ТСЖ первоначально 24 марта 2010 года, никем из участников судебного разбирательства не оспаривался.

Согласно ст. 147 названного Кодекса руководство деятельностью товарищества собственников жилья осуществляется правлением товарищества, которое избирается из числа членов товарищества общим собранием членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на два года. Правление товарищества собственников жилья избирает из своего состава председателя товарищества. Заседание правления товарищества созывается председателем в сроки, установленные уставом товарищества и признается правомочным, если в таком заседании принимает участие большинство членов правления товарищества. Решение правления товарищества оформляется протоколом.

Из содержания протокола № от 1 апреля 2010 года, видно, что Н.А.К. был избран председателем правления ТСЖ из числа членов правления в количестве трех человек, тогда как Ц.А.Е. был избран председателем правления в составе пяти человек из девяти членов правления.

Избрание Н.А.К. председателем правления в количественном составе трех человек противоречит п. 11.2 новой редакции Устава, а потому не может быть признано действительным, тогда как избрание Ц.А.Е. на должность председателя правления ТСЖ, по мнению суда, было проведено в соответствии с требованиями закона и положениями Устава ТСЖ «Наш дом».

Доказательств нарушения закона избранием Ц.А.Е. суду представлено не было, а судом не было добыто, доводы представителя истцов об оспаривании истцами подписей членов правления ФИО15 и ФИО16 в протоколе от 21 мая 2010 года во внимание приняты быть не могут, поскольку данными лицами свои подписи в протоколе не оспаривались, никаких заявлений относительно этих подписей в суд от членов правления не поступало. Не было представлено истцами и доказательств нарушения закона при регистрации новой редакции ТСЖ «Наш дом» и внесенных изменений в ИФНС №, в связи с чем суд приходит к выводу о необоснованности и надуманности всех утверждений истцов, положенных в основу заявленных исковых требований, и отсутствия, в связи с этим, оснований для их удовлетворения в полном объеме.

Поскольку суд пришел к выводу о незаконности заявленных исковых требований, то в силу положений [ст. 98 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_98_ГПК_РФ) основания для взыскания с ответчиков в пользу истцов понесенных истцами судебных расходов отсутствуют, тогда как с истцов в пользу ТСЖ «Наш дом» подлежат взысканию судебные расходы в виде расходов по оплате услуг представителей, размер которых суд, с учетом сложности дела, длительности его рассмотрения в суде, степени участия представителей в судебных разбирательствах, определяет в общей сумме 30000 руб., подлежащей взысканию с каждого из истцов в равных долях, то есть по 15000 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**решил:**

В удовлетворении исковых требований Н.А.К., П.Н.Г. к Ц.А.Е., ТСЖ «Наш дом» о признании подложным и недействительным протокол общего собрания членов ТСЖ от 19 марта 2010 года, представленный Ц.А.Е. для регистрации в ИФНС № по Москве, признании недействительным переизбрание правления [ТСЖ «Над дом 2003»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%A2%D0%A1%D0%96+%D0%9D%D0%B0%D0%B4+%D0%B4%D0%BE%D0%BC+2003%22-q/section-acts), избрание председателем правления ТСЖ «Наш дом» Ц.А.Е., признании недействительным Устава ТСЖ «Наш дом», признании незаконной регистрации ТСЖ «Наш дом» в ИФНС № по Москве отказать.

Взыскать с Н.А.К. в пользу ТСЖ «Наш дом» судебные расходы в размере 15000 руб.

Взыскать с П.Н.Г. в пользу ТСЖ «Наш дом» судебные расходы в размере 15000 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд г. Москвы в течение 10 дней.

Судья