**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

**г. Москва 19 марта 2012 года**

Измайловский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего федерального судья Лавровой Е.Л.

с участием государственного обвинителя – помощника Измайловского межрайонного прокурора г. Москвы Куменковой М.А.,

подсудимых Курганова М.Э., Акмамбетова Б.И., Отакаева Э.С.

защитников – адвокатов:

Танкарян Р.И. (в защиту подсудимого Курганова М.Э.), представившей удостоверение №, ордер № АК ФИО5,

Хрипунова Р.Н. (в защиту подсудимых Отакаева Э.С., Акмамбетова Б.И.), представившего удостоверение №, ордера № и № АК ФИО6,

при секретаре Чаадаевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

**Курганова Муратхана Эрманбетовича**, <данные изъяты>,

**Акмамбетова Бислана Исрапиловича**, <данные изъяты>,

**Отакаева Эмира Султанбековича**, <данные изъяты>,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 2 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

**Курганов М.Э. и Акмамбетов Б.И**. виновны в совершении грабежа, то есть, открытого хищения чужого имущества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

**Отакаев Э.С.** виновен в совершении разбоя, т.е. в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Курганов М.Э., в не установленное следствием время, не позднее ДД.ММ.ГГГГ, находясь в <адрес> при не установленных следствием обстоятельствах, вступил с Акмамбетовым Б.И. и Отакаевым Э.С. в предварительный преступный сговор, направленный на совершение грабежа, т.е. открытого хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 02 часа Курганов М.Э. совместно с Акмамбетовым Б.И. и Отакаевым Э.С, находясь по адресу: <адрес>, увидев ранее незнакомых ФИО9 и ФИО10, выбрали их в качестве объекта преступного посягательства.

Согласно достигнутой договоренности Курганов М.Э. совместно с Акмамбетовым Б.И. и Отакаевым Э.С, скрывая истинные намерения, подошли к ФИО9 и ФИО10, заговорив с ними на отвлеченные темы. Во исполнение совместного преступного умысла Курганов М.Э. нанес ФИО9 удар кулаком по лицу, после чего он и Акмамбетов Б.И. совместно нанесли ФИО9 множество ударов руками и ногами по телу и голове, причинив телесные повреждения в виде кровоподтеков в области головы и лица, не причинивших вреда его здоровью.

В это же время Отакаев Э.С, реализуя общий умысел в части преступного обогащения, однако выйдя за рамки ранее достигнутой с Акмамбетовым Б.И. и Кургановым М.Э. преступной договоренности, напал на ФИО18 и нанес множество ударов руками и ногами по телу и голове последнего, причинив телесные повреждения в виде ушибленной раны лобной области справа, причинившие легкий вред его здоровью. Таким образом, действия Отакаева Э.С. в ходе совершения преступления переросли в самостоятельный преступный умысел на совершение разбойного нападения при завладении имуществом потерпевшего ФИО10 т.е. нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, не охватывающегося умыслом других соучастников.

Подавив волю ФИО9 и ФИО8 к сопротивлению, Курганов М.Э., реализуя совместный умысел, с ведома соучастников Акмамбетова Б.И. и Отакаева Э.С. открыто похитил находящееся при них имущество, а именно: сумку, стоимостью 500 рублей, с находящимся в ней имуществом - сотовым телефоном «Нокиа», стоимостью 7 000 рублей, флэш-плеером «Айпод», стоимостью 3500 рублей, наручными часами «Авиатор», стоимостью 9 000 рублей, а также не представляющими материальной ценности документами: общегражданским паспортом и водительским удостоверением, принадлежащими ФИО9, а также сумку, стоимостью 500 рублей, с находящимися в ней сотовым телефоном марки «Нокиа», стоимостью 1300 рублей, а также не представляющими материальной ценности документами: паспортом, водительским удостоверением и свидетельством о регистрации на автомашину марки <данные изъяты>, № РУС, принадлежащими ФИО10 Похитив вышеуказанное имущество, ФИО1, ФИО2 и ФИО3 с места совершения преступления скрылись, причинив своими действиями ФИО9 материальный ущерб в сумме 20 000 рублей, а ФИО10 - в сумме 1800 рублей.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Акмамбетов Б.И. виновным себя в совершении вышеописанных преступных действий не признал, признал свою вину только в участии в драке, и показал, что вместе с Кургановым М.Э. и Отакаевым Э.С. они в кафе пили пиво. Около 1 часа ночи ДД.ММ.ГГГГ они вышли из кафе и пошли домой. Проходя мимо дома, номера которого он не помнит, они услышали окрик, кто кричал, он не помнит, обернувшись, увидели потерпевших и решили к ним подойти. Подойдя, они спросили у потерпевших, как пройти к метро, у них с потерпевшими завязался разговор, беседа проходила спокойно. Он разговаривал со ФИО9, ФИО10 стоял рядом. Потом между ФИО9 и ФИО1 началась драка, он увидел, что ФИО9 сильнее ФИО11, решил помочь ФИО1 и стал их разнимать. Где в это время находились Отакаев Э.С. и ФИО10, он не помнит. ФИО9 ударил ФИО1 и они оба упали в лестничный пролет, ведущий в подвал.

Он нанес ФИО9 один или два удара, после чего отошел в сторону. У потерпевших он ничего не забирал.

Через некоторое время он вместе с Отакаевым Э.С. ушел с места драки, приблизительно через 10 минут к ним подошел ФИО1, он был избит, на лице у него была кровь, у него был сломан нос. В руках у ФИО1 была сумка, он понял, что эта сумка не ФИО1 Он спросил у ФИО1, зачем он взял чужую сумку и попросил, чтобы он выбросил сумку, после чего подошел к ФИО1, забрал у него сумку и выбросил ее. Затем он увидел сотрудников полиции, которые их задержали.

Выбрасывал ли он часы и телефоны, он не помнит, он выбрасывал сумку, которую забрал у ФИО1, сумка у того была одна.

Допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого, Акмамбетов Б.И. показал, что, выйдя из кафе, они во дворе дома, точный адрес он не помнит, встретили потерпевших. Он увидел, как потерпевшие стали драться с ФИО1, из-за чего это произошло, он не знает. Он схватил одного из потерпевших и оттащил в сторону, чтобы тот не бил ФИО1 Что в этот момент делали ФИО1 и Отакаев Э.С., он не видел. Затем он увидел, как потерпевшие стали уходить от места драки, а они втроем пошли за ними, чтобы спросить, не видели ли они телефон, который пропал у ФИО3 В это время их задержали сотрудники полиции. У потерпевших он ничего не отбирал и их не бил (т.2, л.д.82-84).

Допрошенный на предварительном следствии в качестве обвиняемого ДД.ММ.ГГГГ, Акмамбетов Б.И. виновным себя признал частично и показал, что, когда они проходили мимо потерпевших у <адрес>, им показалось, что их окликнули. Они подошли к потерпевшим, между ними завязался разговор. ФИО10 разговаривал с ФИО3, а он и ФИО1 разговаривали со ФИО9 Неожиданно Курганов М.Э. беспричинно нанес удар кулаком по лицу ФИО9, тот также нанес удар ФИО1, между ними завязалась потасовка. ФИО1 и ФИО9 упали в лестничный пролет, ведущий в подвал, он спустился туда, чтобы их разнять. Увидев, что ФИО9 оказывает активное сопротивление ФИО1, он нанес ФИО9 2-3 удара по лицу, после чего тот перестал оказывать сопротивление. ФИО10 в это время попытался оказать ФИО9 помощь, однако ФИО3 остановил его, нанеся 2 удара по лицу. После этого он, ФИО2 и ФИО3 ушли. Зайдя за дом, они увидели ФИО1, в руках которого была сумка, с его слов, он забрал ее у ФИО9 и ФИО8 Он, ФИО2 и ФИО3 сказали ФИО1, что он это сделал зря, и чтобы он выкинул похищенные вещи, что ФИО1 и сделал. Через некоторое время их задержали сотрудники полиции (т.2, л.д.112-115).

Допрошенный на предварительном следствии в качестве обвиняемого ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 также признал себя виновным частично, т.к. личные вещи потерпевших не брал, умысла на хищение у него не было, он только причинил побои ФИО8 Ранее данные им показания ФИО2 подтвердил в полном объеме (т.2, л.д.190-192).

Допрошенный в судебном заседании подсудимый ФИО3 виновным себя в совершении вышеописанных преступных действий не признал, признал вину только в том, что участвовал в драке, и показал, что около часа ночи ДД.ММ.ГГГГ они с ФИО1 и ФИО2 вышли из кафе, где пили пиво, и решили пойти домой. Проходя через двор, они услышали окрик, решили, что кричат им, обернулись, увидели потерпевших и подошли к ним. Между ними завязался разговор, он разговаривал сначала со всеми, потом разговаривал только с ФИО8, при этом ничего от него не требовал, ФИО1 и ФИО2 разговаривали со ФИО9, он стоял к ним спиной. Потом по лицу ФИО8 он понял, что что-то произошло, обернувшись, увидел драку. ФИО10 хотел вмешаться, но он его остановил, нанеся 3-4 удара. ФИО10 упал, больше он его не бил. В это время ФИО9 дрался с ФИО1 Драка закончилась очень быстро, он видел, что у ФИО1 все лицо в крови, ФИО9 он не видел, не видел, чтобы ФИО9 убегал от них.

После этого они ушли с места драки, он с ФИО2 шли впереди, ФИО1 за ними. Сотрудники полиции задержали их приблизительно в 100-200 м от места драки.

Он отходил по нужде, слышал, как ФИО1 говорил, что ФИО9 начал драку, ФИО2 кричал на ФИО1, зачем тот взял сумку. Сколько было сумок, он сказать не может. ФИО1 говорил, что думал, что сумки принадлежат им.

В ходе драки он потерял свой мобильный телефон.

Будучи допрошен на предварительном следствии в качестве подозреваемого, ФИО3 показал, что ДД.ММ.ГГГГ он вместе с ФИО1 и ФИО2 были в кафе «Афродита», расположенном на <адрес>. Он вышел из кафе, чтобы встретиться с девушкой, встреча длилась примерно 20 минут. После этого он увидел, что неподалеку происходит драка, в которой участвуют ФИО2 и ФИО1, он начал их разнимать. Из-за чего произошла драка и сколько человек в ней участвовали, он не знает, сам он в драке участия не принимал. Когда драка окончилась, все разошлись. Возле <адрес> их задержали сотрудники полиции.

Вещи он ни у кого не брал и не видел, брали ли ФИО1 и ФИО2 чужие вещи (т.2, л.д.5-8).

Допрошенный на предварительном следствии в качестве обвиняемого ДД.ММ.ГГГГ, ФИО3 виновным себя признал частично и показал, что примерно в 2 часа ночи он с ФИО2 и ФИО1 проходили мимо <адрес>, где увидели потерпевших. Когда они проходили мимо ФИО10 и ФИО9, им показалось, что их окликнули. Они подошли к потерпевшим, между ними завязался разговор. Он разговаривал с ФИО10, ФИО2 и ФИО1 разговаривали со ФИО9 Разговаривая с ФИО10 он обратил внимание на то, что между ФИО9 и ФИО1 завязалась драка, ФИО2 помог ФИО1, нанеся несколько ударов по лицу Стальманскому ФИО8 И.В. попытался помочь, а он, ФИО3 пытался его остановить и нанес ему 2 удара по лицу. После этого он, ФИО3, и ФИО2 ушли за дом. Он увидел ФИО1, в руках которого была сумка, ФИО1 сказал, что забрал ее у кого-то из потерпевших. Они с ФИО2 сказали ФИО1, чтобы он выкинул вещи, что он и сделал. После этого их задержали сотрудники полиции (т.2, л.д.36-39).

Будучи допрошен на предварительном следствии в качестве обвиняемого ДД.ММ.ГГГГ, ФИО3 вину признал частично, показал, что умысла на хищение чужого имущества у него не было, преступный характер своих действий он признает в части причинения побоев ФИО9 О хищении имущества ФИО1 он осведомлен не был (т.2, л.д.237-239).

Допрошенный в судебном заседании подсудимый ФИО1 виновным себя в совершении вышеописанных преступных действий не признал, признал себя виновным только в участии в драке, и показал, что ДД.ММ.ГГГГ он встертился с ФИО3 и ФИО2 в кафе «Афродита», около часа ночи ДД.ММ.ГГГГ они вышли из кафе и направились к метро. Проходя через двор, они услышали окрик, обернулись, увидели потерпевших, и подошли к ним. Между ними начался разговор. Он разговаривал со ФИО9, который оскорбил его, после чего он ударил ФИО9 по плечу, в ответ тот ударил его, от удара он упал. Он видел, как дрались ФИО9 с ФИО2 Кто-то крикнул: «Возьми сумку», кто, он не помнит, он взял сумку у ФИО9 ФИО3 и ФИО2 видели, как он брал сумку, после чего, пройдя 10-15м от места драки, он отдал сумку ФИО2, который ее выкин<адрес> ли у него сумку ФИО2, он не помнит. В момент задержания они с ФИО2 шли позади ФИО3

Пытался ли убежать ФИО9, он не помнит.

Допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого, ФИО1 показал, что ДД.ММ.ГГГГ они с ФИО2 и ФИО3 пили пиво недалеко от его работы. Проходя мимо какого-то дома, они увидели потерпевших, он подошел к ним, они что-то у него попросили, потом у них завязался разговор, они стояли вместе с ФИО3 и ФИО2 Потом что-то случилось, и один из потерпевших стал бороться с ФИО2 и ФИО3, что именно между ними произошло, он не знает. Все длилось несколько минут, потом они ушли, когда они вышли на дорогу, там стояли сотрудники полиции, которые их задержали. Он никого не грабил и не бил (т.2, л.д.45-48).

Будучи допрошен на предварительном следствии в качестве обвиняемого ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 ранее данные им показания в качестве подозреваемого подтвердил (т.2, л.д.51-52).

Допрошенный на предварительном следствии в качестве обвиняемого ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 от дачи показаний отказался в соответствии со ст.51 Конституции РФ (т.2, л.д.74-77).

Несмотря на непризнание своей вины подсудимыми, их вина в совершении вышеописанных преступных действий подтверждается всей совокупностью собранных по делу и исследованных судом доказательств, а именно:

- показаниями потерпевшего ФИО9 в судебном заседании о том, что ДД.ММ.ГГГГ он и ФИО10 возвращались домой, подойдя к подъезду дома, где живет ФИО10, они увидели подсудимых, которые шли мимо. В это время раздался какой-то окрик, они с ФИО8 не кричали, подсудимые обернулись и подошли к ним. Между ними завязался разговор, была обычная спокойная беседа. Неожиданно ФИО1 стал дергать сумку, висевшую у него на плече, и нанес ему удар рукой по лицу. Он попытался словесно уладить конфликт, оказать сопротивление, между ними завязалась драка, в ходе которой он упал в лестничный пролет, ведущий в подвал, сумка была при нем. Выбравшись, он обнаружил пропажу своей сумки, в которой находились паспорт, военный билет и водительское удостоверение на его имя, наручные часы, мобильный телефон, плее<адрес> он увидел, что ФИО10 лежал на дорожке рядом с подъездом. Он подумал, что его продолжат избивать, и побежал к своему дому, чтобы позвать на помощь. В это время он почувствовал сильный удар в затылок, от чего потерял сознание. Ему помог встать ФИО10, они пошли к подъезду его дома, в это время подъехала машина полиции, сотруднику полиции они сообщили, что их избили трое неизвестных. Из дома они с ФИО8 вызвали «скорую помощь», и его госпитализировали.

Драка произошла в тот момент, когда ФИО1 стал выдергивать у него сумку.

Также в судебном заседании потерпевший ФИО9 подтвердил свои показания на предварительном следствии, оглашенные в судебном заседании в связи с наличием существенных противоречий, о том, что ДД.ММ.ГГГГ они с ФИО10 недалеко от его дома пили пиво, примерно до 01 часа 00 мин. ДД.ММ.ГГГГ, после чего решили разойтись по домам. Когда они подошли к дому № по <адрес>, они увидели подсудимых, которые шли мимо в сторону <адрес>. В это время кто-то крикнул, кто и что кричал, он не знает, подсудимые обернулись и подошли к ним. Между ними завязался разговор, вполне спокойный. Потом кто-то из подсудимых схватил висевшую у него на плече сумку и стал ее вырывать, он сопротивлялся, что в это время происходило с ФИО10, он точно не видел, но, как ему кажется, то же самое. Второй из нападавших, самый крупный по телосложению, наносил ему удары. Во время драки он упал в лестничный пролет, ведущий в подвал, в это время сумки у него уже не было, она была у нападавших, как он понял, ее у него вырвал ФИО1. Когда он выбрался из подвала, ФИО10 лежал на дорожке рядом с подъездом, трое нападавших смотрели на него, он решил, что его продолжат избивать, и побежал к своему дому. Он видел, что ФИО10 сидит на корточках, а ФИО3 избивал его. Подсудимые побежали за ним, он почувствовал сильный удар в затылок, потерял сознание и упал. Ему помог встать ФИО10 и они вместе пошли к дому № по <адрес>. В это время подъехал патрульный экипаж полиции, сотрудникам полиции они сообщили, что их избили трое неизвестных, потом поднялись в его квартиру, откуда вызвали «скорую помощь» и его госпитализировали (т.1, л.д.43-45, л.д.104-106)

- показаниями потерпевшего ФИО10 в судебном заседании о том, что ДД.ММ.ГГГГ они со ФИО9 пили пиво недалеко от его дома приблизительно до часа ночи, после чего решили пойти домой. У подъезда дома, где он живет, они увидели подсудимых, которые шли мимо в сторону <адрес>. В этот момент раздался какой-то крик, подсудимые обернулись и подошли к ним. Между ними завязался разговор, они общались нормально, подсудимые какие-либо требования или претензии к ним не высказывали. Потом он увидел, как ФИО1 подошел к ФИО9 и начал дергать его за сумку, ударил его по лицу, ФИО9 стал оказывать сопротивление, в этот момент произошла драка. Он попытался помочь ФИО9, но ему помешал ФИО3, схватил за шиворот и нанес ему несколько ударов кулаком. Он попытался вырваться, споткнулся и упал, его начали бить ногами, ФИО3 нанес ему пару ударов. После чего нападавшие убежали, он поднялся и, не увидев ФИО9, пошел его искать и нашел за домом 55 <адрес> по 16й Парковой улице, он лежал без сознания. Он помог ФИО9 встать, они пошли к его дому, где возле подъезда к ним подошел сотрудник полиции, которому они рассказали о случившемся, затем он был госпитализирован нарядом «скорой помощи».

После драки, придя домой к ФИО9, он не обнаружил своей сумки, в которой находились паспорт, водительское удостоверение, свидетельство о регистрации транспортного средства, сотовый телефон.

Также в судебном заседании потерпевший ФИО10 подтвердил свои показания, данные на предварительном следствии, оглашенные в судебном заседании в связи с наличием существенных противоречий, о том, что ДД.ММ.ГГГГ он и ФИО9 пили пиво недалеко от его дома примерно до 01 часа 00 мин. ДД.ММ.ГГГГ, после чего решили разойтись по домам. Во дворе они увидели подсудимых, которые шли мимо в сторону <адрес>. В это время послышался чей-то крик, подсудимые обернулись и подошли к ним, между ними завязался разговор, конфликта не было. Потом один из подсудимых стал приставать к ФИО9, тот оттолкнул его от себя, после чего этот же человек дернул за сумку, висевшую на плече ФИО9, а второй ударил его по лицу, в это время первый вырвал из рук ФИО9 сумку. Он пытался помочь ФИО9, но третий подсудимый схватил его руками за шею, он попытался вырвать, но упал, и его стали бить ногами. В это время у него с плеча кто-то из двоих нападавших на него сорвал сумку. Его продолжали бить ногами, и кто-то из двоих нападавших вытащил у него из кармана шорт мобильный телефон, после чего нападавшие убежали. Спустя некоторое время он встал, не увидев ФИО9, пошел его искать и нашел его за домом № <адрес> по 16й Парковой улице, ФИО9 лежал без сознания, он помог ему встать, и они пошли к его дому. Там к ним подошел сотрудник полиции, которому они сообщили, что на них напали трое неизвестных, избили и ограбили. В дальнейшем от сотрудников полиции им стало известно, что нападавшие были задержаны (т.1, л.д.48-50, 107-109);

- показаниями свидетеля ФИО12 – инспектора <адрес> <адрес> – в судебном заседании о том, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 02 часа 00 мин. от оперативного дежурного им поступила информация о том, что по адресу: <адрес> происходит драка. Прибыв по вызову, они обнаружили во дворе потерпевших со следами побоев. Потерпевшие пояснили, что на них напали, избили и ограбили трое молодых людей кавказской национальности, отняли сумку.

При осмотре прилегающей территории были обнаружены ФИО2 и ФИО1, когда они с напарником стали к ним приближаться, ФИО2 что-то выбросил на газон и отошел в сторону. Подойдя ближе, он, ФИО12, увидел на земле 2 мобильных телефона.

Водитель, ФИО13, задержал ФИО3, который был обнаружен на другой стороне улицы в палисаднике, ФИО3 пояснял, что он там что-то искал. Со слов ФИО13, ФИО3 также что-то искал в сумке, как выяснилось, это была сумка потерпевшего.

Недалеко от места задержания подсудимых были найдены сумки и разбросанные вещи и документы.

Также в судебном заседании свидетель ФИО12 подтвердил свои показания на предварительном следствии, оглашенные в судебном заседании в связи с наличием существенных противоречий (т.1, л.д.73-75);

- показаниями свидетеля ФИО13 – полицейского-водителя <адрес> – в судебном заседании о том, что прибыв по вызову ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>, где, согласно информации, поступившей от оперативного дежурного, происходила драка, драки они не обнаружили, прохожие, молодой человек с девушкой, показали, в каком направлении ушли участники драки. Затем они увидели во дворе потерпевших со следами побоев. Потерпевшие пояснили, что на них напали, избили и ограбили трое молодых людей кавказской национальности, отняли сумку.

При осмотре прилегающей территории неподалеку от места драки ими были обнаружены подсудимые, ФИО1 и ФИО2 были задержаны инспектором, а он задержал ФИО3, коиторый находился в кустах на противоположной стороне проезжей части. При этом он видел, как ФИО3 выкинул имущество – телефон, батарейку, наушники, бумажник, пластиковую карточку.

Также он видел, что, когда инспектор направился в сторону стоявших ФИО2 и ФИО1, они также выбрасывали вещи.

Когда подъехала СОГ, он показал эксперту, куда ФИО3 выбросил вещи;

- заявлением потерпевшего ФИО9 о принятии мер к розыску неизвестных лиц, совершивших в отношении него и ФИО10 нападение ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 02 часа по адресу: <адрес> (т.1, л.д.25);

- заявлением потерпевшего ФИО10 о принятии мер к розыску неизвестных лиц, совершивших в отношении него и ФИО9 нападение ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 02 часа по адресу: <адрес> (т.1, л.д.26);

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в ходе осмотра участка местности, расположенного по адресу: <адрес> обнаружено и изъято имущество, похищенное ФИО1, ФИО3 и ФИО2 в ходе нападения ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>, а именно: два мобильных телефона марки «Нокиа», наручные часы, две матерчатые сумки, общегражданский паспорт на имя ФИО10 и ФИО9, военный билет на имя ФИО9, водительское удостоверение на имя ФИО10, социальная карта москвича на имя ФИО10, водительское удостоверение на имя ФИО9, а так же крест из металла серебристого цвета (т.1, л.д. 27-31);

- рапортом инспектора ППС ОМВД РФ по району Северное Измайлово <адрес> ФИО12, согласно которому им (ФИО12) совместно с милиционером -водителем страшим сержантом милиции ФИО14 и рядовым милиции ФИО15 в ходе несения службы по охране общественного порядка по подозрению в совершении преступления были задержаны подсудимые (т.1, л.д.ЗЗ);

- протоколом предъявления для опознания, согласно которому потерпевший ФИО9 опознал подозреваемого ФИО3 как лицо, совершившее в отношении него и ФИО10 нападение ДД.ММ.ГГГГ по адресу <адрес> (т.1, л.д. 61-62);

- протоколом предъявления для опознания, согласно которому потерпевший ФИО10 опознал подозреваемого ФИО3 как лицо, совершившее в отношении него и ФИО9 нападение ДД.ММ.ГГГГ по адресу <адрес> (т.1, л.д. 63-64);

- протоколом предъявления для опознания, согласно которому потерпевший ФИО10 опознал подозреваемого ФИО2 как лицо, совершившее в отношении него и ФИО9 нападение ДД.ММ.ГГГГ по адресу <адрес> (т.1, л.д. 67-68);

- протоколом предъявления для опознания, согласно которому потерпевший ФИО10 опознал подозреваемого ФИО1 как лицо, совершившее в отношении него и ФИО10 нападение ДД.ММ.ГГГГ по адресу <адрес> (т.1, л.д. 71-72);

- протоколом очной ставки между обвиняемым ФИО2 и потерпевшим ФИО16, согласно которому последний полностью подтвердил свои показания, и уточнил роль ФИО2 в совершенном преступлении (т.1, л.д.76-79);

- протоколом очной ставки между обвиняемым ФИО2 и потерпевшим ФИО9, согласно которому последний полностью подтвердил свои показания, и уточнил роль ФИО2 в совершенном в отношении него преступлении (т.1, л.д. 80-83);

-протоколом очной ставки между обвиняемым ФИО1 и потерпевшим ФИО10, согласно которому последний полностью подтвердил свои показания и уточнил роль ФИО1 в совершенном в отношении него преступлении (т.1, л.д. 88-91);

- протоколом очной ставки между обвиняемым ФИО1 и потерпевшим ФИО9, согласно которому последний полностью подтвердил свои показания и уточнил роль ФИО1 в совершенном в отношении него преступлении (т.1, л.д. 92-95);

- протоколом очной ставки между обвиняемым ФИО3 и потерпевшим ФИО9, согласно которому последний полностью подтвердил свои показания и уточнил роль ФИО3 в совершенном в отношении него преступлении (т.1, л.д.96-98);

- протоколом очной ставки между обвиняемым ФИО3 и потерпевшим ФИО10, согласно которому последний полностью подтвердил свои показания и уточнил роль ФИО3 в совершенном в отношении него преступлении (т.1, л.д. 99-101);

- заключением судебно-медицинской экспертизы №м\12385 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которой, у ФИО9 1989г. рождения, были обнаружены телесные повреждения: кровоподтеки в области головы и лица (без указания их точной локализации в медицинском документе), которые могли быть причинены ударными воздействиями тупого твердого предмета (предметов), обнаруженные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты трудоспособности, поэтому расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (т.1, л.д. 154-155);

- заключением судебно-медицинской экспертизы №м\12384 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которой, у ФИО10, 1992 года рождения, было обнаружено повреждение: ушибленная рана лобной области справа, которая могла быть причинена ударным воздействием тупого твердого предмета, возможно ДД.ММ.ГГГГ, обнаруженное телесное повреждение причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (т.1, л.д.178-179).

Собранные по делу и исследованные судом доказательства: показания подсудимых, потерпевших и свидетелей в судебном заседании и на предварительном следствии, протоколы следственных действий, а также иные доказательства, изложенные в приговоре, получены в соответствии с требованиями закона, нарушений при их составлении судом не установлено, все доказательства содержат сведения, относящиеся к обстоятельствам рассматриваемого дела, согласуются друг с другом, в связи с чем суд находит их достоверными, относимыми и допустимыми, в совокупности достаточными для решения дела и подтверждающими виновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния.

Экспертные заключения, приведенные выше, соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, выполнены специалистами, квалификация которых сомнений у суда не вызывает, данные заключения оформлены надлежащим образом, содержат научно обоснованную исследовательскую часть и выводы, которые не противоречат себе и другим доказательствам по делу. Выводы экспертов представляются ясными и понятными, суд принимает заключения экспертов как допустимые доказательства и кладет их в основу обвинения.

Доводы адвоката в защиту подсудимых ФИО2 и ФИО3 о том, что показания свидетеля ФИО13 и протокол осмотра места происшествия противоречат друг другу, поскольку в протоколе осмотра места происшествия указано только одно место обнаружения похищенных вещей, несостоятельны и опровергаются протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого, вещи, похищенные у потерпевших, были обнаружены в 5ти разных местах, по обе стороны проезжей части.

Изложенную подсудимыми версию событий суд расценивает критически как линию защиты, избранную с целью избежать уголовной ответственности либо смягчить ответственность за содеянное, их показания опровергаются всей совокупностью собранных по делу и исследованных судом доказательств, изложенных выше, в т.ч. показаниями потерпевших о том, что поводом для драки послужила попытка подсудимых завладеть их имуществом и умысел на завладение имуществом потерпевших подсудимые реализовали.

Не доверять показаниям потерпевших у суда оснований не имеется, они последовательны на протяжении предварительного следствия и судебного разбирательства, согласуются между собой, потерпевшие были предупреждены в судебном заседании об уголовной ответственности в установленном порядке, причин для оговора подсудимых со стороны потерпевших судом не установлено.

Доводы подсудимых о том, что с места драки ФИО1 забрал только одну сумку потерпевших, также опровергаются показаниями потерпевших, а также показаниями свидетеля ФИО12 о том, что в том месте, куда ФИО2 выбросил вещи, он обнаружил 2 мобильных телефона, принадлежащих потерпевшим, и показаниями свидетеля ФИО13 о том, что ФИО3 у него на глазах выбросил похищенное имущество, не доверять показаниям указанных лиц у суда оснований нет. Названное обстоятельство подтверждает то, что подсудимые завладели обеими сумками потерпевших с содержимым.

Суд также принимает во внимание, показания каждого из подсудимых на протяжении предварительного следствия и в судебном заседании расходятся между собой и с показаниями других подсудимых, что суд расценивает как попытки подсудимых избрать линию защиты, наиболее благоприятную для каждого из них.

Расхождения в показаниях потерпевших в ходе предварительного следствия и в судебном заседании являются незначительными и не влияют на квалификацию действий подсудимых.

На основании собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств суд пришел к выводу о виновности подсудимых в совершении вышеописанных преступных действий.

Однако суд не может согласиться с квалификацией действий подсудимых, данной органами предварительного следствия, поскольку в ходе судебного разбирательства факт совершения подсудимыми разбойного нападения на потерпевших группой лиц по предварительному сговору своего подтверждения не нашел.

В судебном заседании установлено, что совместные действия подсудимых были направлены на открытое хищение имущества потерпевших, в целях реализации данного общего преступного умысла, ФИО1 совместно с ФИО2 подвергли избиению потерпевшего ФИО9, применив в отношении него насилие, не опасное для жизни и здоровья. ФИО3, действуя совместно и согласованно с другими соучастниками, удержал ФИО10, намеревавшегося оказать помощь ФИО9, подвергнув его избиению.

При этом действия ФИО3 переросли в самостоятельный преступный умысел на совершение разбойного нападения при завладении имуществом потерпевшего ФИО10, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, не охватывающегося умыслом других соучастников, действиями подсудимого ФИО3 потерпевшему ФИО10 был причинен, согласно заключения судебно-медицинской экспертизы, легкий вред здоровью.

После этого подсудимые, продолжая действовать совместно и согласованно, похитили принадлежащее потерпевшим имущество.

О наличии предварительного сговора между подсудимыми на совершение открытого хищения имущества потерпевших свидетельствует согласованность их действий, направленных на завладение имуществом ФИО10 и ФИО9 и распределение между ними преступных ролей, согласно которого в момент оказания потерпевшим ФИО9 сопротивления подсудимому ФИО1, попытавшемуся завладеть его сумкой, подсудимый ФИО2 оказал ФИО1 помощь в подавлении сопротивления потерпевшего ФИО9, подсудимый ФИО3 в этот момент удерживал потерпевшего ФИО10, препятствуя ему придти на помощь ФИО9, подвергнув его избиению. Подавив сопротивление потерпевших, подсудимые, действуя также совместно и согласованно, завладели сумками потерпевших и находящимся в сумках имуществом.

Действия подсудимых были согласованными и после совершения открытого хищения имущества потерпевших, когда с похищенным они совместно покинули место совершения преступления, а затем совместно распорядились похищенным, выкинув его при задержании.

При изложенных обстоятельствах суд квалифицирует действия подсудимых ФИО1 и ФИО2 по п.п. А и Г ч.2 [ст.161 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_161_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), поскольку в судебном заседании установлено, что они, действуя группой лиц по предварительному сговору, совершили открытое хищение имущества потерпевших с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Действия подсудимого ФИО3 суд квалифицирует по ч.1 [ст.162 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_162_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), поскольку судом установлено, что он, реализуя общий с ФИО1 и ФИО2 умысел в части преступного обогащения, вышел за рамки ранее достигнутой с ФИО2 и ФИО1 преступной договоренности, напал на ФИО10 и нанес множество ударов руками и ногами по телу и голове последнего, причинив телесные повреждения в виде ушибленной раны лобной области справа, причинившие легкий вред его здоровью. Таким образом, действия ФИО3 в ходе совершения преступления переросли в самостоятельный преступный умысел на совершение разбойного нападения при завладении имуществом потерпевшего ФИО10, т.е. нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, не охватывающегося умыслом других соучастников.

При решении вопроса о назначении наказания, в соответствии со [ст. 60 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_60_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимых, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

ФИО1 на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (т.2, л.д.129-130), по месту работы и жительства характеризуется положительно (т.2, л.д. 134-138, т.3, л.д.65-69), ранее не судим (т.2, л.д.126-128), его отец страдает рядом хронических заболеваний, мать является инвали<адрес> группы, сестра является инвалидом детства (л.д.139-147), что суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая изложенное, тот факт, что, согласно [ст. 15 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), подсудимым было совершено тяжкое преступление, конкретные обстоятельства совершенного преступления, суд считает, что исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции от общества, и не находит оснований для применения к нему положений, предусмотренных ст. ст. 64 и 73 УК РФ.

На основании п. Б ч.1 [ст.58 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_58_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) отбывание наказание подсудимому ФИО1 назначается в исправительной колонии общего режима.

ФИО2 на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (т.2, л.д.171-172), по месту работы и жительства характеризуется положительно (т.2, л.д.173, 177, 183), ранее не судим (т.2, л.д.168-170), также положительно характеризуется по месту службы в РА, принимал участие в контртеррористических операциях (т.2, л.д.178-182, 186), имеет 2х несовершеннолетних детей, 2005г. и 2008г. рождения (т.2, л.д.174-175, 189), что суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая изложенное, мнение потерпевших, тот факт, что, согласно [ст. 15 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), подсудимым было совершено тяжкое преступление, конкретные обстоятельства совершенного преступления, суд считает, что исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции от общества, и не находит оснований для применения к нему положений, предусмотренных ст. ст. 64 и 73 УК РФ.

На основании п. Б ч.1 [ст.58 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_58_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) отбывание наказание подсудимому ФИО2 назначается в исправительной колонии общего режима.

ФИО3 на учете у врача-психиатра-нарколога не состоит (т.2, л.д.200), по месту работы, по месту жительства и занятий спортом характеризуется положительно (т.2, л.д.201-202, 205, 224-226), имеет дипломы и грамоты за спортивные достижения (т.2, л.д.208-221), а также за успехи в службе в рядах РА (л.д.222-223), ранее не судим (т.2, л.д.197-199), его мать является инвали<адрес> группы (т.2, л.д.203), что суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая изложенное, мнение потерпевших, тот факт, что, согласно [ст. 15 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), подсудимым было совершено тяжкое преступление, конкретные обстоятельства совершенного преступления, суд считает, что исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции от общества, и не находит оснований для применения к нему положений, предусмотренных ст. ст. 64 и 73 УК РФ.

На основании п. Б ч.1 [ст.58 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_58_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) отбывание наказание подсудимому ФИО3 назначается в исправительной колонии общего режима.

С учетом фактических обстоятельств совершения ФИО1, ФИО2, ФИО3 преступления, и степени их общественной опасности, суд не находит оснований для предусмотренного ст. 15 ч. 6 УК РФ (в редакции Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации») изменения категории преступления на менее тяжкую.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 302, 304, 307-309 УПК РФ, суд, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Курганова Муратхана Эрманбетовича и Акмамбетова Бислана Исрапиловича** признать виновными каждого в совершении преступления, предусмотренного п. п. А, Г ч.2 [ст.161 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_161_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) / в редакции Федерального Закона от 07.12.2011 года № 420-ФЗ / и назначить им наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года каждому, без штрафа, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

**Отакаева Эмира Султанбековича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст.162 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_162_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) / в редакции Федерального Закона от 07.12.2011 года № 420-ФЗ / и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Курганову М.Э., Акмамбетову Б.И. и Отакаеву Э.С.до вступления приговора в законную силу оставить прежней – содержание под стражей.

Срок отбывания наказания Курганову М.Э., Акмамбетову Б.И. и Отакаеву Э.С исчислять с ДД.ММ.ГГГГ, то есть с момента их фактического задержания.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Московском городском суде в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденными в тот же срок, но с момента вручения им копии приговора

В случае подачи кассационной жалобы, осужденные вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Федеральный судья: Е.Л. Лаврова