**Судья: Колмыкова И.Б.**

 **Дело № 33-52382/2018**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**28 ноября 2018 года г. Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.

судей Казакова М.Ю., Зельхарняевой А.И.,

при секретаре Кальченко А.Г.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворониной И.В.,

дело по апелляционной жалобе Б.А.Е. в интересах несовершеннолетнего Б.М.А\*\*\* года рождения, на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2018 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Б.М.А. в лице законного представителя Б.А.Е. к Б.А.Н. о признании договора передачи жилого помещения по адресу: \*\*\*, в порядке приватизации недействительным в части не включения несовершеннолетнего в число собственников, признании права собственности несовершеннолетнего на долю в жилом помещении, определении долей в праве собственности, применении последствий недействительности сделки в части – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец обратилась в суд с вышеназванным иском, мотивируя свои требования тем, что между Б.А.Н. и Департаментом городского имущества г Москвы заключен договор передачи № \*\*\*, по условиям которого, в собственность Б.А.Н. в порядке приватизации передана квартира общей площадью 54,6 кв.м. по адресу: \*\*\*. Истец Б.М.А. является сыном ответчика Б.А.Н., на момент заключения договора передачи ответчик проживал совместно с женой и несовершеннолетним сыном – истцом Б.М.А. в спорной квартире. Поскольку при рождении у ребенка возникло право пользования спорным жилым помещением, несовершеннолетний наравне с отцом имел право на участие в приватизации спорной квартиры по адресу: \*\*\*, однако по указанию ответчика в договор передачи ребенок включен не был. Ответчик отказался регистрировать сына после рождения в спорной квартире и отказался в добровольном порядке внести изменения в договор передачи в части включения в состав собственников спорной квартиры истца.

В связи с чем, истец просила суд признать несовершеннолетнего Б.М.А. приобретшим права пользования жилым помещением по адресу: \*\*\*; признать право Б.М.А. на участие в приватизации указанной квартиры, признать недействительным договор передачи жилого помещения по адресу: \*\*\*, в порядке приватизации в части не включения несовершеннолетнего в число собственников; включить несовершеннолетнего Б.М.А. в договор передачи в качестве сособственника квартиры; обязать Б.А.Н. перезаключить договор передачи на новых условиях в установленные сроки, признать недействительным свидетельство о государственной регистрации права на имя Б.А.Н., признать за несовершеннолетним Б.М.А. право собственности на ½ долю квартиры по адресу\*\*\*.

Истец в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик Б.А.Н. в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя, который в суд явился, в удовлетворении исковых требований возражал.

Представитель третьего лица ДГИ г. Москвы в судебное заседание не явился, извещен.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы Б.А.Е. в интересах несовершеннолетнего Б.М.А., \*\*\* года рождения, ссылаясь на то, что решение суда является незаконным и необоснованным.

Законный представитель истца Б.М.А., \*\*\* года рождения, Б.А.Е. в судебное заседание апелляционное инстанции явилась, доводы жалобы поддержала, просила решение суда отменить и принять новое решение.

Ответчик Б.А.Г. в судебное заседание апелляционное инстанции не явился, обеспечил явку представителя по доверенности **адвоката Дмитриева А.Г.**, который доводы жалобы не признал, просил решение суда не отменять, жалобу отклонить.

Представитель ДГИ г.Москвы в судебное заседании апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором. Кроме того, информация о слушании дела является общедоступной, содержится на сайтах суда первой инстанции и Мосгорсуда, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ст. 19 Конституции РФ гражданам гарантируется равенство прав и свобод, которые приобретаются на основании федеральных законов.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограниченны федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии ст. 2 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ» граждане, занимающие жилые помещения в домах государственного и муниципального жилищного фонда, включая жилищный фонд, находящийся в полном хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), по договору найма вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных данным законом.

В силу ст. 7 вышеназванного Закона передача жилых помещений в собственность граждан оформляется договором передачи, заключаемым органами государственной власти или органами местного самоуправления поселений, предприятием, учреждением с гражданином, получающим жилое помещение в собственность в порядке, установленном законодательством. При этом нотариального удостоверения договора передачи не требуется и государственная пошлина не взимается.

Право собственности на приобретенное жилое помещение возникает с момента государственной регистрации права в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В соответствии п.2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В соответствии со ст. 6 того же ФЗ передача жилых помещений в собственность граждан осуществляется уполномоченными собственниками указанных жилых помещений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также государственными или муниципальными унитарными предприятиями, за которыми закреплен жилищный фонд на праве хозяйственного ведения, государственными или муниципальными учреждениями, казенными предприятиями, в оперативное управление которых передан жилищный фонд.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 30 марта 2016 года между Б.А.Н. и Департаментом городского имущества г Москвы заключен договор передачи № \*\*\*, согласно условий которого, в собственность Б.А.Н. в порядке приватизации передана квартира общей площадью 54,6 кв.м. по адресу: \*\*\*.

При этом из материалов дела усматривается, что на момент заключения договора передачи, то есть на 30 марта 2016 года, в указанной квартире по постоянному месту жительства был зарегистрирован только ответчик Б.А.Н.

Право собственности на квартиру на основании заключенного договора передачи зарегистрировано за Б.А.Н. 20 мая 2016 г.

4 апреля 2016 года у ответчика родился сын, истец Б.М.А.

Несовершеннолетний Б.М.А. зарегистрирован по постоянному месту жительства в спорной квартире лишь 6 июля 2016 г., то есть после заключения ответчиком договора передачи квартиры, как член семьи собственника жилого помещения.

При таких обстоятельствах, оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, поскольку каких-либо нарушений при заключении договора передачи квартиры по адресу: \*\*\*, в собственность ответчика Б.А.Н., судом не установлено.

При этом суд исходил из того, что оспариваемый договор передачи квартиры заключен на законных основаниях с лицом, которое проживало и было зарегистрировано по постоянному месту жительства в спорном жилом помещении на момент заключения договора передачи.

Кроме того, суд отметил, что в настоящее время несовершеннолетний Б.М.А. зарегистрирован в спорной квартире по постоянному месту жительства как член семьи собственника жилого помещения, а, следовательно, имеет все права члена семьи собственника жилого помещения в отношении квартиры по адресу: \*\*\*. Доказательств нарушения жилищных прав несовершеннолетнего Б.М.А. со стороны его отца Б.А.Н. суду не представлено.

Проверив дело в пределах доводов апелляционной жалобы согласно ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они являются законными и обоснованными.

Все доводы жалобы судебная коллегия находит не состоятельными, поскольку они не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, по существу сводятся к несогласию с выводами, к которым пришел суд первой инстанции, к переоценке представленных доказательств, не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств.

Нарушений норм материального права и гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2018 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Б.А.Е. в интересах несовершеннолетнего Батурова М.А., \*\*\* года рождения, - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**