РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 мая 2015года г.Москва

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе:

судьи – Козиной Т.Ю.,

при секретаре – Козыревой Ю.А.

с участием адвоката Орлова А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А.В.Ю. к С.О.С. о признании договора дарения и свидетельства о регистрации права недействительными,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о **признании недействительным договора дарения** квартиры № дома <адрес>.

Свои требования мотивирует тем, что ДД.ММ.ГГГГг. подписал договор дарения указанной квартиры своей супруге С.О.С., однако в силу своего психического состояния здоровья, не понимал значение своих действий. Намерений подарить единственное жилье у него не было.

Истец в суд не явился, его представитель **адвокат Орлов А.А.** в судебном заседании иск поддержал.

Ответчик и ее представитель в суд не явились, надлежаще извещены о времени и месте рассмотрения дела. От С.О.С. поступило в суд ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с ее болезнью.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц. Ходатайство об отложении рассмотрения дела судом отклоняется, поскольку доказательств уважительности причины неявки суду не представлены, ранее стороны объяснения в судебных заседаниях давали, оснований для отложения рассмотрения дела суд не усматривает.

Суд, выслушав представителя истца и исследовав письменные материалы дела, полагает, исковые требования истца обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

В ходе рассмотрения дела, судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между А. В.Ю. и С. О.С. заключен договор дарения однокомнатной квартиры, расположенной по адресу <адрес>.

Согласно указанного договора А.В.Ю. подарил, а С. О.С. приняла в дар вышеуказанную квартиру.

Указанный договор совершен в простой письменной форме и зарегистрирован в установленном законом порядке в Управлении Росреестра по Москве.

ДД.ММ.ГГГГ ответчику выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на спорную квартиру.

По делу судом была назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза в отношении А. В.Ю.

Согласно заключению комиссии экспертов А. В.Ю. страдает психическим расстройством в форме органического расстройства личности в связи со смешанными заболеваниями (травматического, интоксикационного, сосудистого, атрофического генеза). В интересующий период психические нарушения у А. В.Ю. были столь выражены, что лишали А.В.Ю. способности понимать значение своих действий и руководить ими на момент подписания договора дарения квартиры ДД.ММ.ГГГГ. (л.д.170-174).

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

    Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

    В соответствии со ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Изучив в совокупности, представленные сторонами доказательства суд полагает, что договор дарения квартиры, расположенной по адресу <адрес> должен быть признан недействительным по основаниям ст. 177 ГК РФ, поскольку А. В.Ю. на момент совершения сделки, хотя и был дееспособным, но находился в момент составления указанного документа в таком состоянии, когда не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

Оснований не доверять заключению экспертов суд не находит. Заключение проведено полно и всесторонне, экспертами изучены все медицинские документы о состоянии здоровья истца. Экспертиза проведена в Государственном казенном учреждении здравоохранения г.Москвы в Психиатрической клинической больнице № 1 им. Н.А. Алексеева.

Доводы истца о том, что он не понимал значение своих действий, не мог ими руководить на дату подписания договора нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Из материалов дела следует, что истец является инвалидом 1 группы по общему заболеванию.

Доводы ответчика о том, что истец отдавал отчет своим действиям, осознавал в момент заключения договора все происходящее, руководил своими действиями, судом отклоняются. Поскольку указанные доводы опровергаются заключением комиссии экспертов, которые имеют специальные познания в области психиатрии, значительный стаж работы и не заинтересованы в исходе дела. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При проведении экспертизы были изучены все медицинские документы о состоянии здоровья А.В.Ю. в период подписания договора дарения. Оснований сомневаться в заключении эксперта суд не находит.

Требование о признании недействительными свидетельства о государственной регистрации права собственности судом отклоняются, поскольку данные требования не могут являться самостоятельными исковыми требованиями в связи с тем, что не имеют материального характера, государственная регистрация договора является административным актом и производится регистрирующим органом на основании представленных сторонами документов.

Рассматривая вопрос о применении последствий недействительности сделки, суд полагает, применить последствия недействительности сделки, аннулировать запись о праве собственности С.О.С. на квартиру, расположенную по адресу <адрес> Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и восстановить запись о праве собственности А.В.Ю. на указанную квартиру в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок.

В соответствии со ст. 144 ГПК РФ в связи с отсутствием необходимости суд считает отменить меры по обеспечению иска, принятые определением Черемушкинского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ в виде наложения ареста на квартиру № в доме <адрес>.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход государства в размере <данные изъяты> руб., поскольку истец от уплаты госпошлины при подаче иска был освобожден в силу закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ суд,

решил:

Исковые требования А. В.Ю. удовлетворить частично.

Признать недействительным договор дарения квартиры № дома <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ г., заключенный между А.В.Ю. к С. О.С..

Решение является основанием для погашения записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о праве собственности на квартиру по адресу <адрес> С.О.С. и восстановлении записи о праве собственности А.В.Ю. на квартиру № дома <адрес> в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с С. О.С. госпошлину в доход государства в размере <данные изъяты> руб.

Отменить меры по обеспечению иска, принятые определением Черемушкинского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ в виде наложения ареста на квартиру № в доме <адрес>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья

В окончательной форме решение изготовлено 02 июня 2015 г.