**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 14 декабря 2015 г. по делу N 33-46687/2014**

Ф/судья Невзорова М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Пашкевич А.М.

и судей Зениной Л.С., Шерстняковой Л.Б.

с участием **адвоката ответчика Бакумовой Е.Я.**

при секретаре П.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пашкевич А.М.

гражданское дело по апелляционной жалобе Ш.Е. на решение Бабушкинского районного суда города Москвы от 14 августа 2015 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Ш.Е. к К.Э. о признании недостойным наследником, отстранении от наследования отказать,

установила:

Ш.Е. обратилась в суд с иском к К.Э. о признании недостойным наследником, отстранении от наследования, обосновывая свои требования тем, что 29 июня 2014 года умер ее отец К.А., после смерти которого открыто наследственное дело. Наследниками по закону первой очереди являются истец (дочь К.А.) и ответчик (супруга К.Э.). По мнению истца, ответчик является недостойным наследником, поскольку скрыла от нотариуса факт наличия совместно нажитого имущества, то есть пыталась увеличить причитающуюся ей долю наследства; после смерти наследодателя сняла с его банковской карты денежные средства, которые относятся к наследственной массе.

В судебном заседании представитель истца Ш.О. поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, уточнил основание требований, указав, что между сторонами имеется судебный спор в Солнечногорском городском суде Московской области по иску К.Э. о выделе супружеской доли в наследственном имуществе - земельном участке, который принадлежал К.А. до брака с ответчиком, что, по мнению истца, свидетельствует о намерении ответчика увеличить свою долю в наследственном имуществе; кроме того ответчик до выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство переоформила на свое имя гараж N \*\*\*, принадлежавший умершему, расположенный по адресу: г. Москва, ул. \*\*\*\*, вл. \*\*.

Представитель ответчика по доверенности **адвокат Бакумова Е.Я.** в судебном заседании иск не признала по доводам письменных возражений (л.д. 77 - 78).

Третье лицо нотариус г. Москвы Г.Л. в судебное заседание не явилась, о дне и времени слушания дела извещена, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого как незаконного просит истец Ш.Е. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание суда апелляционной инстанции нотариус г. Москвы Г.Л. не явилась, о времени и месте судебного разбирательства апелляционной инстанцией извещалась надлежащим образом, в связи с чем в соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав в заседании судебной коллегии объяснения истца Ш.Е., ее представителей по доверенности Ш.О., И., которые поддержали доводы апелляционной жалобы, ответчика К.Э. и ее представителя - **адвоката Бакумовой Е.Я.**, которые просили решение суда оставить без изменения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит оставлению без изменения, поскольку постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и материалами дела, требованиями закона.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права, анализ которых изложен в решении суда.

В соответствии со ст. 1117 ГК РФ не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать признанию их самих или других лиц к наследованию, либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. По требованию заинтересованного лица, суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

Как установил суд первой инстанции, 29 июня 2014 года умер отец истца Ш.Е. - К.А., 1949 года рождения. Наследниками первой очереди по закону являются истец Ш.Е. и ответчик К.Э.

На момент смерти К.А. принадлежало недвижимое имущество - однокомнатная квартира по адресу: г. Москва, \*\*\*\*, д. \*\*, кв. \*\* на основании договора дарения от 05 октября 2010 года, земельный участок площадью \*\* кв. м в СНТ "\*\*\*\*" Солнечногорского района Московской области, а также автомобиль "\*\*\*\*", \*\*\*\* года выпуска.

07 июля 2014 года истец Ш.Е. обратилась к нотариусу г. Москвы Г.Л. с заявлением о принятии наследства (л.д. 33), на основании которого нотариусом было открыто наследственное дело.

13 октября 2014 года к нотариусу г. Москвы Г.Л. с заявлением о принятии наследства обратилась К.Э. (л.д. 42).

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 04 февраля 2015 года отказано в удовлетворении исковых требований К.Э. к Ш.Е. об отмене договора дарения квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, \*\*\*\*, дом \*\*, кв. \*\*, заключенного 5 октября 2010 года между К.Э. и ее мужем К.А.

В ходе судебного разбирательства представитель истца пояснил, что после смерти наследодателя К.Э. сняла с его счета денежные средства, при этом расходы на похороны наследодателя несла Ш.Е.

Представитель ответчика, в свою очередь, в судебном заседании указала на то, что снятые К.Э. денежные средства были переданы истцу Ш.Е. для организации похорон.

Судом первой инстанции были исследованы квитанции об оплате ритуальных услуг, из которых следует, что 30 июня 2014 года Ш.Е. уплатила ОАО "Стикс-С" 00 рублей, а К.Э. - 00 рубля (л.д. 87 - 88), счет-заказ от 1 июля 2014 года на сумму 00 рублей, квитанция на сумму 00 рублей, чеки на сумму 00 рублей и 00 рублей, подтверждающие оплату ритуальных услуг (л.д. 83 - 86), а также суд обозрел ответ Автостояночного потребительского кооператива "\*\*\*\*" (л.д. 120), согласно которому К.А. являлся членом АПК "\*\*\*\*" с 30 ноября 2000 года, ему было предоставлено на праве частной собственности гаражное сооружение N \*\*. С 17 июля 2003 года ему было также предоставлено гаражное сооружение N \*\*\*. 02 октября 2014 года по заявлению К.Э. гараж N \*\*\* был переоформлен на ее имя на основании предоставленного свидетельства о смерти мужа. 21 февраля 2015 года гаражи N \*\* и N \*\*\* были переоформлены на Г.С., и с ней как с новым собственником был заключен договор на вышеуказанные гаражи. Рыночная стоимость гаражей в АПК "\*\*\*\*" составляет от 00 до 00 рублей.

Проанализировав установленные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе объяснения сторон, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 1117 Гражданского кодекса РФ, пришел к правильному выводу о том, что в ходе рассмотрения дела не нашли своего подтверждения обстоятельства, на которых основаны исковые требования. При этом суд исходил из того, что в нарушение ст. 56 ГПК РФ допустимых и достоверных доказательств наличия обстоятельств, являющихся основанием для признания К.Э. недостойным наследником, Ш.Е. не представлено, а судом добыто не было.

Отказывая в удовлетворении иска, суд правомерно учитывал, что поведение недостойного наследника должно выражаться именно в действиях, т.е. активном поведении. Во-вторых, действия должны носить противоправный умышленный характер. В-третьих, эти действия должны быть направлены против самого наследодателя, либо против кого-либо из его наследников, либо против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании. В-четвертых, результатом подобного поведения недостойного лица должно быть призвание его самого или иного лица к наследованию либо увеличение доли наследства, причитающейся недостойному наследнику или другому лицу.

Указанные обстоятельства в суде первой инстанции при разрешении спора истцом не доказаны.

Приведенные выводы судом обоснованы, построены на правильно определенных юридически значимых обстоятельствах по делу, сделаны при верном применении норм материального права, поэтому коллегия с ними согласна.

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, судебная коллегия считает, что судом все юридически значимые обстоятельства по делу определены верно, доводы участников процесса судом проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и решение судом по делу вынесено правильное, законное и обоснованное.

Не согласившись с решением суда, истец в апелляционной жалобе ссылается на то, что суд неверно применил нормы материального и процессуального права. Между тем судебная коллегия не находит оснований, установленных ст. 330 ГПК РФ, для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе истец указала на то, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе не учел, что до брака с ответчиком К.А. на праве собственности принадлежало два гаражных сооружения, расположенных по адресу: г. Москва, ул. \*\*\*\*, владение 5. По мнению истца, при описании наследственного имущества К.Э. скрыла от нотариуса факт наличия гаражных сооружений, а истцу об этом стало известно лишь в июне 2015 года; К.Э., не дождавшись получения свидетельства о праве на наследство закону, переоформила одно из гаражных сооружений на свое имя, тем самым совершила незаконные действия в отношении другого наследника по закону к имуществу умершего К.А.

Указанные доводы апелляционной жалобы истца не могут являться основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку основаны на ошибочном толковании норм материального права. Суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным письменным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что указанное судебное постановление вынесено с нарушением норм процессуального права, суд не привел надлежащей оценки представленным истцом доказательствам, а также ответу АПК "\*\*\*\*", поступившему на запрос суда, опровергаются материалами дела. Указанные доводы не влекут отмену решения, поскольку все собранные по делу доказательства оценены судом первой инстанции по правилам ст. ст. 12, 67 ГПК РФ, результаты оценки доказательств отражены в решении.

Каких-либо иных доводов со ссылкой на находящиеся в деле, но не исследованные судом доказательства, в апелляционной жалобе не содержится.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, основаны на неправильном толковании норм материального права, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции и правового значения не имеют. Нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права судом допущено не было, следовательно, оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 14 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ш.Е. - без удовлетворения.