Дело № 2-7289/16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14.09.2016 года

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Аксеновой Е.Г., при секретаре Велиеве Э.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.Л.Н. к К.А.В. о признании недействительными решений общего собрания, признании недействительной записи в ЕГРЮЛ,

УСТАНОВИЛ:

К.Л.Н. обратилась в суд с вышеуказанными требованиями, указав в их обоснование, что на основании решения Люберецкого городского суда от ДД.ММ.ГГ по делу №, вступившим в силу ДД.ММ.ГГ, МИФНС России № по МО ДД.ММ.ГГ в Едином государственном реестре юридических лиц исключена запись о назначении председателем правления СНТ «Ветеран-1» ответчика, внесены сведения об указании ее председателем правления СНТ.

ДД.ММ.ГГ истица получила свидетельство о государственной регистрации юридического лица, а также лист записи ЕГРЮЛ, где она указана председателем правления СНТ. Однако в выписке из ЕГРЮЛ, распечатанной ДД.ММ.ГГ с сайта налоговой инспекции, председателем правления указан К.А.В., сведения внесены ДД.ММ.ГГ. Считает данное переизбрание председателя правления проведено с нарушением требований законодательства и устава СНТ, т.к. общее собрание не созывалось, члены СНТ не уведомлялись о проведении собрания, отсутствовал необходимый кворум <...>%. Уведомление направляется не позднее чем за 2 недели до даты его проведения, оно должно содержать выносимые на обсуждение вопросы. Принимаемые решения доводятся до членов СНТ в течение 7 дней после их принятия, что также не было сделано. Просит признать недействительными решения СНТ «Ветеран-1», признать недействительной запись № от ДД.ММ.ГГ в ЕГРЮЛ о внесении изменений в учредительные документы, о регистрации в качестве председателя СНТ «Ветеран-1» К.А.В., взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере <...> руб.

В судебном заседании истица уточнила заявленные исковые требования, указав, что основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о назначении ответчика председателем правления явился протокол общего собрания членов СНТ «Ветеран-1», проведенного ДД.ММ.ГГ. Инициатором внеочередного собрания указан ответчик, что противоречит п.13.6 устава СНТ, согласно которому, К.А.В. не мог единолично инициировать внеочередные выборы председателя правления. Кроме того, на тот момент решение от ДД.ММ.ГГ еще не вступило в силу, и ответчик являлся действующим председателем правления, т.е. принятие на общем собрании об избрании председателя правления не могло повлечь за собой юридически значимых последствий, т.к. К.А.В. уже являлся председателем правления.

Помимо указанного, отсутствует кворум для принятия решений. Представленный ответчиком список членов СНТ от ДД.ММ.ГГ не соответствует действительности. Некоторые лица, принимавшие участие в голосовании, не имели права голоса, т.к. не являлись собственниками земельных участков в СНТ. СНТ является правопреемником ОНТ «Ветеран-1». По состоянию на ДД.ММ.ГГ членами товарищества являлись <...> владельцев земельных участков, что подтверждается списком членов ОНТ, утвержденным на общем собрании и согласованным Главой Администрации Люберецкого <адрес>. В настоящее время, в связи со сменой собственников, количество членов СНТ снизилось до <...> владельцев. В общем собрании от ДД.ММ.ГГ принимали участие 13 человек, что свидетельствует об отсутствии кворума <...>%.

Также ответчиком нарушена процедура созыва собрания, извещения о проведении собрания направлены не всем членам СНТ.

Просит признать недействительными решения принятые ДД.ММ.ГГ на общем собрании членов СНТ «Ветеран -1», признать недействительной запись № от ДД.ММ.ГГ в ЕГРЮЛ о внесении изменений в учредительные документы, о регистрации в качестве председателя СНТ «Ветеран-1» К.А.В., взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме <...> рублей.

Ответчик К.А.В. возражал против удовлетворения иска, указав, что истицей пропущен 6-месячный срок для обжалования решения от ДД.ММ.ГГ. Считает, что истицей представлены недостоверные доказательства, она умышленно не явилась на собрание ДД.ММ.ГГ, извещение было направлено ей на электронную почту. Просит в иске отказать.

К.А.В. как представитель третьего лица - СНТ «Ветеран -1» возражал против удовлетворения иска.

Изучив материалы дела, выслушав мнение сторон, суд считает исковые требования К.Л.Н. подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со п.2 ст.181.1 ГК РФ, решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, сособственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно п.1 ст.181.2 ГК РФ, решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания, и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В соответствии с п.1 ст.181.3 ГК РФ, решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно ст.181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 15.04.1998 №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее по тексту – Закон №66-ФЗ), органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

Согласно ст. 21 Закона №66-ФЗ, общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) по вопросу о досрочном прекращении полномочий председателя правления соответствующего объединения или досрочном переизбрании членов правления соответствующего объединения может быть проведено при отсутствии решения правления о проведении этого собрания при условии соблюдения установленного настоящей статьей порядка уведомления членов соответствующего объединения о проведении этого собрания.

Уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) доводятся до сведения его членов в течение семи дней после даты принятия указанных решений в порядке, установленном уставом такого объединения.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

В силу ч. 5 ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума (ст. 181.5 ГК РФ).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГ состоялось общее собрание членов СНТ «Ветеран-1». Согласно протоколу общего собрания присутствовали 24 человека, из них 20 членов СНТ.

Решением собрания ДД.ММ.ГГ (пункты 2,3 повестки дня) в члены СНТ принято два человека Т.М.П., Ш.С.Е.

Пунктом третьим протокола собрания от ДД.ММ.ГГ утвержден список членов СНТ по состоянию на ДД.ММ.ГГ в количестве <...> владельцев участков.

В то же время из списка членов СНТ по состоянию на ДД.ММ.ГГ, представленному Администрацией Люберецкого <адрес> усматривается, что членами СНТ являются 41 человек.

Согласно списку членов СНТ, утвержденному на общем собрании ДД.ММ.ГГ членов СНТ 41 человек.

Из протокола общего собрания собственников СНТ «Ветеран-1» от ДД.ММ.ГГ следует, что в члены СНТ, согласно приложенному списку, было принято 14 человек. Решения собрания от ДД.ММ.ГГ не оспорены.

При этом в списке членов СНТ по состоянию на ДД.ММ.ГГ из принятых членов СНТ ДД.ММ.ГГ указаны только два человека – Т.М.П. и Н.Т.Ф.

В судебном заседании ответчик не отрицал, что не извещал о проведении собрания лиц, принятых в члены СНТ ДД.ММ.ГГ, за исключением Т.М.П. и Н.Т.Ф., поскольку не знал о собрании ДД.ММ.ГГ. Таким образом, нарушена и процедура извещения членов СНТ об общем собрании.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что представленная стороной ответчика копия списка членов товарищества не отвечает принципам достоверности, и не является надлежащим доказательством численности членов СНТ

Согласно п. 1 ст. 18 Закона №66-ФЗ, членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества (садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства) могут быть граждане Российской Федерации, имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства).

Согласно ч. 2 ст. 223 ГК РФ, в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Согласно п. 1 ст. 131 ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации.

Вместе с тем, судом установлено, что право собственности на земельные участки за Ш.С.Е., П.Т.В., С.Е.И., К.И.А., С.Г.Ю., С.Н.М. на дату проведения собрания ДД.ММ.ГГ не зарегистрировано. Поскольку указанные лица еще не являлись собственниками земельных участков, следовательно, они не могли быть приняты в члены СНТ и, соответственно, принимать участие в голосовании по вопросам повестки дня.

Свидетель С.Р.В., указанный с списке лиц, принимавших участие в собрании ДД.ММ.ГГ, в судебном заседании пояснил, что непосредственно участия в собрании не принимал, пришел на собрание уже после его окончания и поставил свою подпись в списке, согласившись с принятыми решениями.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При таких обстоятельствах, учитывая, так же, что не представляется возможным достоверно установить количество членов СНТ, суд приходит к выводу о признании недействительными (ничтожными) решений, принятых на собрании ДД.ММ.ГГ, поскольку кворум, необходимый для принятия решений отсутствовал.

С учетом разъяснений п. 112 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ", срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными п. 5 ст. 181.4 ГК РФ (п. 1 ст. 6 ГК РФ).

Заявляя о пропуске истцом срока исковой давности, стороной ответчика не представлено достоверных и достаточных в совей совокупности уведомления истца о вынесенных решениях общего собрания ДД.ММ.ГГ.

В соответствии с представленной выпиской в ЕГРЮЛ сведения об избрании ответчика председателем были внесены (т.е. стали общедоступными) лишь ДД.ММ.ГГ.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что доводы стороны ответчика о том, истица была своевременно уведомлена о состоявшемся собрании, с достаточной достоверностью не подтверждены, в связи с чем, ходатайство ответчика о применении к исковым требованиям срока исковой давности суд признает необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Таким образом, суд находит требование К.Л.Н. о признании недействительными решений общего собрания от ДД.ММ.ГГ подлежащим удовлетворению, в связи с чем, подлежит удовлетворению и производно требование о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ от ДД.ММ.ГГ о регистрации в качестве председателя СНТ «Ветеран-1» К.А.В..

Во взыскании расходов по оплате услуг представителя суд истцу отказывает, поскольку не представлено доказательств несения таких расходов, при этом истица не лишена возможности в дальнейшем обратиться в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К.Л.Н. к К.А.В. о признании недействительными решений общего собрания, признании недействительной записи в ЕГРЮЛ – удовлетворить.

Признать недействительными решения принятые ДД.ММ.ГГ на общем собрании членов СНТ «Ветеран -1».

Признать недействительной запись в ЕГРЮЛ от ДД.ММ.ГГ о регистрации в качестве председателя СНТ «Ветеран-1» К.А.В..

Решение может быть обжаловано в Мособлсуд суд через Люберецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.Г. Аксенова