ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД

МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть постановления объявлена «22» декабря 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен «29» декабря 2008 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего - судьи Волкова С.В.

судей Нужнова С.Г., Петровой В.В.

при участии в заседании:

от истца – Р.С.П. - С.О.М., доверенность от 30.05.08

от ответчиков – ООО «ОДЦ-ВНИИК» -представитель не явился, извещено;

В.Н.Я. - не явился, извещен;

Т.И.К.- не явился, извещена;

ОАО «Всероссийский научно-исследовательский институт коррозии» - **адвокат КАМ «ЮрПрофи»**

от третьих лиц – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы No 46 по г. Москве - представитель не явился, извещена;

Инспекции Федеральной налоговой службы No 19 по г. Москве - представитель не явился, извещен

рассмотрев «22» декабря 2008 года в судебном заседании кассационную жалобу Р.С.П. (истец)

на решение от «09» июля 2008 года Арбитражного суда г. Москвы, принятое судьей Перцевым П.В.

и постановление от «19» сентября 2008 года Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Елоевым А.М., Басковой С.О., Крыловой А.Н.

по иску (заявлению) Р.С.П. о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «ОДЦ-ВНИИК»

УСТАНОВИЛ:

Р.С.П. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ОДЦ-ВНИИК», В.Н.Я., Т.И.К., ОАО «Всероссийский научно-исследовательский институт коррозии» (далее - ОАО «ВНИИК») о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников ООО «ОДЦ-ВНИИК» от 14.11.07 об освобождении П.С.А. от должности генерального директора общества и избрании на указанную должность Н.Р.Ф. (с учетом уточнения исковых требований).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы No 46 по г. Москве (далее -Межрайонная ИФНС России No 46 по г. Москве), Инспекция Федеральной налоговой службы No 19 по г. Москве (далее -ИФНС России No 19 по г. Москве).

В обоснование исковых требований Р.С.П. ссылается на принятие оспариваемого решения с нарушением требований Федерального закона от 08.02.98 No 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК», касающихся порядка созыва и проведения собрания, а также на нарушение оспариваемым решением его прав и законных интересов как участника ООО «ОДЦ-ВНИИК», владеющего долей в размере 49% уставного капитала общества и не принимавшего участия в голосовании по вопросам повестки дня.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.07.08, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.08, в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суды обеих инстанций, установив, что Р.С.П., являющийся участником ООО «ОДЦ-ВНИИК», владеющим долей в размере 49 % уставного капитала общества, был в установленном порядке извещен о времени и месте проведения общего собрания участников общества от 14.11.07 и предполагаемой повестке

дня, пришли к выводу о принятии оспариваемого решения с соблюдением требований Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК», регламентирующих порядок созыва и проведения общих собраний участников общества, а также об отсутствии предусмотренных пунктом 1 статьи 43 указанного закона оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

На принятые по делу судебные акты Р.С.П. подана кассационная жалоба, в которой заявитель просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить в связи с неправильным применением судами норм материального права, а также в связи с несоответствием выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Так, по мнению заявителя, вывод судов обеих инстанций о надлежащем извещении

истца о времени и месте проведения общего собрания участников ООО «ОДЦ-ВНИИК» от 14.11.07 не соответствует имеющимся в материалах дела доказательствам, в том числе, уведомлению о вручении заказной корреспонденции (л.д. 112 том 1), согласно которому письмо, содержащее информацию о предстоящем собрании, было получено неизвестным лицом. При таких обстоятельствах, учитывая положения пункта 1 статьи 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», указанный документ не может являться доказательством надлежащего извещения истца о времени и месте проведения общего собрания участников ООО «ОДЦ-ВНИИК» от 14.11.07.

В судебном заседании представитель заявителя доводы кассационной жалобы поддержал.

Арбитражный суд кассационной инстанции, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу решения и постановления, изучив материалы дела, выслушав явившихся представителей истца и ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что согласно Уставу ООО «ОДЦ-ВНИИК», утвержденному общим собранием учредителей общества от 26.02.02, а также учредительному договору от 26.02.02 участниками ООО «ОДЦ-ВНИИК» являются ОАО «ВНИИК», владеющее долей в размере 2 % уставного капитала, В.Н.Я. с долей в размере 9

% уставного капитала, Т.И.К. с долей в размере 40 % уставного капитала, а также Р.С.П., которому принадлежит доля в размере 49 % уставного капитала ООО «ОДЦ-ВНИИК».

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 14.11.07 состоялось внеочередное общее собрание участников ООО «ОДЦ-ВНИИК», на котором было принято

Решение об освобождении П.С.А. от должности генерального директора общества и избрании на указанную должность Н.Р.Ф.

При этом судами обеих инстанций установлено, что Р.С.П., владеющий долей в размере 49 % уставного капитала ООО «ОДЦ-ВНИИК», в общем собрании участия не принимал, по вопросам повестки дня не голосовал. Полагая решение общего собрания участников ООО «ОДЦ-ВНИИК» от 14.11.07 принятым с нарушением положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК», касающихся порядка созыва и проведения общих собраний участников, а также нарушающим его права и законные интересы как участника ООО «ОДЦ-ВНИИК», Р.С.П. обратился в суд с настоящим иском о признании указанного решения недействительным.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды обеих инстанций исходили из принятия оспариваемого решения с соблюдением требований Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК», касающихся порядка созыва и проведения общих собраний участников, а также из недоказанности того, что оспариваемым решением нарушены права и законные интересы Р.С.П.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

В обоснование факта принятия оспариваемого решения общего собрания участников ООО «ОДЦ-ВНИИК» с нарушением положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК», касающихся порядка созыва и проведения общих собраний участников, истец ссылается на то, что, являясь участником общества, он не был в установленном пунктом 1 статьи 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 19.1 Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК» порядке уведомлен о времени и месте проведения собрания, а также о предполагаемой повестке дня. При таких обстоятельствах, учитывая, что истец участия в общем собрании от 14.11.07 не принимал, он полагает, что внеочередное общее собрание участников ООО «ОДЦ-ВНИИК» не было в силу положений пункта 5 статьи 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» правомочно принимать какие-либо решения.

Делая вывод о принятии оспариваемых решений с соблюдением требований Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК», регламентирующих порядок созыва общего собрания участников, суды обеих инстанций исходили из того, что истец, являясь участником ООО «ОДЦ-ВНИИК», был в установленном пунктом 1 статьи 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 19.1 Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК» порядке уведомлен о времени и месте проведения собрания, а также о предполагаемой повестке дня.

Так, согласно пункту 1 статьи 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

В силу пункта 19.1 Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК» орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за пять дней до открытия собрания уведомить о его проведении каждого участника общества в письменной форме лично, при помощи факсимильного сообщения или с использованием иных средств связи, доступных участникам общества и обеспечивающих документарное подтверждение.

Таким образом, соблюдение установленного законом и Уставом общества порядка

созыва общего собрания участников ООО «ОДЦ-ВНИИК» должно быть подтверждено определенными доказательствами, а именно документами, свидетельствующими об уведомлении от имени органа или лица, созывающих общее собрание участников общества, каждого участника общества при помощи доступных участникам общества средств связи, обеспечивающих документарное подтверждение.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций, рассматривавшими настоящий спор по существу заявленных требований, установлено, что заказное письмо, содержащее информацию о предстоящем собрании, назначенном на 14.11.07, было направлено Р.С.П. по адресу, указанному в списке участников общества, а именно: Московская область, г. Люберцы, 1-ый Панковский пр., , и вручено адресату 12.11.07.

Довод кассационной жалобы относительно получения корреспонденции неизвестным лицом судом кассационной инстанции отклоняется как направленный на переоценку собранных доказательств и фактических обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что в силу статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах, установив факт надлежащего извещения истца о времени и месте проведения общего собрания участников ООО «ОДЦ-ВНИИК» от 14.11.07, суды пришли к правомерному выводу о принятии оспариваемого решения с соблюдением требований Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК», регламентирующих порядок созыва общих собраний участников общества.

Кроме того, оспариваемое решение общего собрания участников ООО «ОДЦ-ВНИИК» принято с соблюдением требований Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК», регламентирующих порядок проведения общих собраний участников общества. Так, в силу подпункта 4 пункта 2 статьи 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» к исключительной компетенции общего собрания участников общества относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий.

Согласно пункту 8 статьи 37 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» решения по вопросам, указанным в подпункте 4 пункта 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Уставом ООО «ОДЦ-ВНИИК» необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена.

При таких обстоятельствах, учитывая, что за принятие решения об освобождении П.С.А. от должности генерального директора общества и избрании на указанную должность Н.Р.Ф. на общем собрании участников ООО «ОДЦ-ВНИИК» от 14.11.07 голосовали участники общества, обладающие в совокупности 51 % голосов от общего числа голосов участников общества, оспариваемое истцом решение принято при наличии кворума, необходимого для принятия такого решения.

Таким образом, установив факт соблюдения при принятии оспариваемого решения требований Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Устава ООО «ОДЦ-ВНИИК», регламентирующих порядок созыва и проведения общих собраний участников общества, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу об отсутствии предусмотренных пунктом 1 статьи 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и судебные акты приняты при правильном применении судами норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу решения и постановления апелляционной инстанции, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 274, 284, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 июля 2008 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Р.С.П. без удовлетворения.

Председательствующий – судья С.В. Волков

Судьи С.Г. Нужнов, В.В. Петрова