**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 декабря 2018 года город Москва

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ноздрачевой Т.И., при секретаре Тупчи Е.М.,

с участием представителей истца Р.Д.А. – У.Г.Я., Г.Т.С., представителя ответчика В.Б.Я. – **адвоката Гайдановой Е.С.**, ответчика Ч.А.В. и его представителя Ш.М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 307 гражданское дело № 2-2137/2018 по исковому заявлению Р. Д. А. к В. Б. Я., Ч.А. В. о признании недействительными сделок купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности сделок,-

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с указанным исковым заявлением, указав в обоснование иска следующее. Р.Д.А. являлся собственником квартиры, расположенной по адресу: город Москва, улица Марьинский парк, дом \*\*, корпус \*\*, квартира \*\*. В связи с злоупотреблением спиртными напитками, Р.Д.А. состоял на учете в \*\*, неоднократно находится на лечении психиатрической больнице с расстройством сознания на почве алкоголя. Между Р.Д.А. и В.Б.Я. \*\* года заключен договор купли-продажи квартиры, согласно которому, истец продает, а ответчик покупает квартиру \*\*, расположенную по адресу: город Москва, улица Марьинский парк, \*\* корпус \*\*, за \*\* руб. Указанный договор истец заключил находясь в состоянии алкогольного опьянения, а также написал расписку на получение по указанному договору денежных средств в размере \*\* руб., текст которой, как установлено судебной-почерковедческой экспертизой, проведенной в рамках рассмотрения иного гражданского дела, выполнен в каких-то необычных условиях, не исключая необычного психофизиологического состояния (состояния алкогольного опьянения, под влиянием каких-то лекарственных средств, интоксикации, вызванной болезнью и т.д.); подпись от имени Р.Д.А. выполнена самим Р.Д.А. Между тем, Р.Д.А. не понимал, что подписывал договор купли-продажи квартиры, поскольку ему было разъяснено, что он подписывает договор об оказании риэлтерских услуг по продаже своей квартиры, покупателя В.Б.Я. никогда не видел. В.Б.Я. и группа лиц, действующих с ним по договоренности, воспользовавшись алкогольной зависимостью Р.Д.А. и состоянием, когда он был не способен понимать значение своих действий и руководить ими, ввели его в заблуждение, злоупотребили его доверием и дали подписать договор купли-продажи спорной квартиры под видом договора оказания услуг. Денежные средства в размере \*\* руб. Р.Д.А. за квартиру не получал. В настоящее время право собственности на спорную квартиру зарегистрировано за Ч.А.В. и квартира обременена залогом в связи с использованием кредитных средств и средств целевого жилищного займа. Истец длительное время не обращался в суд, в связи с тем, что является пострадавшим от действий недобросовестных лиц, совершивших в отношении него мошеннические действия, а именно: похитили у него документы, путем обмана и злоупотребления доверием завладели вышеуказанной квартирой, вывезли его в Тульскую область и долгое время там удерживали. В период с \*\* года по \*\* года Р.Д.А. находится на стационарном лечении в ГБУЗ Туберкулезной больнице им. А.Е. Рабухина, Туберкулезной клинической больнице \*\* им. Г.А. Захарьина, туберкулезном санатории \*\*. Таким образом, договор купли-продажи квартиры, заключенный \*\* года между Р.Д.А. и В.Б.Я., по мнению истца, является недействительной сделкой, поскольку в момент его подписания Р.Д.А. находился в таком состоянии, когда он не был не способен понимать значение своих действий (ст. 177 ГК РФ); в момент его подписания Р.Д.А. находился в состоянии заблуждения о том, какой документ он подписывает и заблуждение было настолько существенным, что в обычном состоянии Р.Д.А. никогда бы ее не совершил, а также Р.Д.А. заблуждался в отношении природы сделки (ст. 178 ГК РФ). На основании изложенного, истец обратился в суд и просил признать недействительным сделку - договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: город Москва, улица Марьинский парк, дом \*\*, корпус \*\*, квартира \*\*, от \*\* года, заключенный между Р.Д.А. и В.Б.Я.; признать недействительным договор купли-продажи указанной квартиры, заключенный \*\* года между В.Б.Я. и Ч.А.В.; применить последствия недействительности сделок, привести стороны в первоначальное положение, а именно: признать право собственности Р.Д.А. на квартиру \*\*, расположенную по адресу: город Москва, улица Марьинский парк, \*\*, корпус \*\*, прекратив право собственности Ч.А.В. на указанную квартиру, а также возместить судебные расходы, понесенные истцом по делу.

Истец Р.Д.А. и ответчик В. Б.Я. в суд не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, воспользовались правом на ведение дела через представителей, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Представители истца исковые требования в полном объеме поддержали, просили удовлетворить по основаниям, изложенным в нем.

Ответчик Ч.А.В., его представитель, представитель ответчика В.Б.Я. в судебном заседании категорически возражали против удовлетворения исковых требований, просили отказать, поскольку оснований для их удовлетворения не имеется, а также просили применить срок исковой давности.

Представитель третьего лица, привлеченного к участию в деле, в порядке ст. 43 ГПК РФ, Банк ВТБ (ПАО) в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, не сообщил суду о причинах неявки, не просили об отложении рассмотрения дела, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, изучив и исследовав материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле и их представителей, оценив доказательства в их совокупности по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по основаниям, указанным ниже.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договора.

Согласно ст. 9 ГК Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со ст. 153 ГК Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 421 ГК Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Из названных положений закона, предопределяющих правовое положение участников гражданского оборота, в том числе при осуществлении сделок с недвижимым имуществом, вытекает требование о необходимости соотнесения принадлежащего лицу права собственности с правами и свободами других лиц, которое означает в том числе, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и законные интересы других лиц.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с ч. 1 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с ч. 2 ст. 166 ГК РФ, требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц. Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

В силу ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В судебном заседании установлено следующее.

Р.Д.А. являлся собственником квартиры, расположенной по адресу: город Москва, улица Марьинский парк, дом \*\*, корпус \*\*, квартира \*\*.

\*\* года между Р.Д.А. и В.Б.Я. заключен договор купли-продажи квартиры, согласно которому, истец продает, а ответчик покупает квартиру \*\*, расположенную по адресу: город Москва, улица Марьинский парк, дом \*\*, корпус \*\*, за \*\* руб.

В настоящее время право собственности на спорную квартиру зарегистрировано за Ч.А.В. и квартира обременена залогом в связи с использованием кредитных средств и средств целевого жилищного займа.

В соответствии со ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела; эти сведения могут быть получены, в том числе, из заключений экспертов.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса РФ суд назначает экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла.

В связи с злоупотреблением Р.Д.А. спиртными напитками, а также учитывая тот факт, что он состоял на учете в НД \*\* и неоднократно находится на лечении психиатрической больнице с расстройством сознания на почве алкоголя, для проверки доводов истца о том, что на момент заключения договора купли-продажи квартиры от \*\* года, Р.Д.А. не мог понимать значение своих действий и руководить ими, судом по ходатайству стороны истца \*\* года назначена очная амбулаторная психолого-психиатрическая экспертиза.

Перед экспертами поставлены следующие вопросы о том, страдал ли Р.Д.А. какими либо заболеваниями психики и иными заболеваниями на момент подписания договора купли-продажи квартиры от \*\* года, написании расписки \*\* года, а также о том, мог ли Р.Д.А. понимать значение своих действий и руководить ими в момент подписания договора купли-продажи квартиры \*\* года и в момент написания расписки \*\* года.

Проведение экспертизы было поручено экспертам Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов от \*\*, у Р.Д.А. в юридически значимый период (оформление договора купли-продажи квартиры от \*\* года, написания расписки от \*\*года) обнаружился синдром зависимости от алкоголя 2 ст. Анализ медицинской документации и материалов гражданского дела свидетельствует, что имевшиеся у Р.Д.А. изменения психики в юридически значимый период не сопровождались какой-либо продуктивной, психопатологической симптоматикой (бред, галлюцинации и пр.), у него не отмечалось выраженных нарушений памяти, интеллекта, восприятия, мышления, критических-способностей, эмоционально-волевых функций. Поэтому, по своему психическому состоянию Р.Д.А. мог понимать значение своих действий и руководить ими при оформлении договора купли-продажи квартиры от \*\* года, написания расписки от \*\* года.

Заключение содержит расписки членов экспертной комиссии о предупреждении их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Изложенные в заключении выводы экспертами мотивированы, обоснованы ссылками на конкретные обстоятельства, подтвержденные имеющимися в деле доказательствами.

Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, в материалах дела не имеется.

Оценивая заключение комиссии экспертов, сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что данное заключение в полной мере является допустимым и достоверным доказательством, поскольку экспертное исследование проведено комиссией экспертов с большим опытом экспертной работы, высоким уровнем профессиональной подготовки, которые были предупреждены об уголовной ответственности за дачу ложного заключения и в распоряжение экспертов было предоставлено гражданское дело и медицинская документация в отношении Р.Д.А.

Учитывая, что комиссия экспертов пришла к выводу о том, что имевшиеся у Р.Д.А. изменения психики в юридически значимый период не сопровождались какой-либо продуктивной, психопатологической симптоматикой, у него не отмечалось выраженных нарушений памяти, интеллекта, восприятия, мышления, критических-способностей, эмоционально-волевых функций, поэтому, по своему психическому состоянию Р.Д.А. мог понимать значение своих действий и руководить ими при оформлении договора купли-продажи квартиры от \*\* года, написания расписки от \*\* года, оснований для признания сделки купли-продажи квартиры от \*\* года недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 177 ГК РФ, не имеется.

В силу ст. 178 ГК РФ, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. При наличии условий, предусмотренных [пунктом 1](#Par0) настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: 1) сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т.п.; 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки; 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку. Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания сделки недействительной.

В соответствии со ст. 179 ГК РФ, сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Стороной истца, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не представлено суду доказательств того, что договор купли-продажи квартиры, заключенный \*\* года между Р.Д.А. и В.Б.Я., является недействительной сделкой по тем основаниям, что в момент его подписания Р.Д.А. находился в состоянии заблуждения о том, какой документ он подписывает и заблуждение было настолько существенным, что в обычном состоянии Р.Д.А. никогда бы ее не совершил, Р.Д.А. заблуждался в отношении природы сделки, а также совершил сделку под влиянием насилия или угрозы.

На основании изложенного, сделка купли-продажи спорной квартиры от \*\* года, не может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным ст. ст. 178 и 179 ГК РФ.

Вопрос о передаче Р.Д.А. денежных средств за квартиру в размере \*\*руб. являлся предметом рассмотрения иного гражданского дела, результатом которого стало решение Хоршевского районного суда города Москвы от \*\* года об отказе в удовлетворении требований Р.Д.А. к В.Б.Я. о взыскании денежных средств в размере \*\* руб., вступившее в законную силу \*\* года.

Кроме того, при рассмотрении дела, стороной ответчика заявлено о пропуске срока исковой давности как самостоятельного основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как разъяснено в п. 26 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Согласно п.15 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 16 февраля 2012 года № 313-О-О, установление в законе общего срока исковой давности, т.е. срока для защиты интересов лица, право которого нарушено (статья 196 ГК РФ), начала его течения (статья 200 ГК РФ) и последствий пропуска такого срока (статья 199 ГК РФ) обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота.

Довод стороны истца о том, что срок исковой давности не пропущен, поскольку в период с \*\* года по \*\* года Р.Д.А. находится на стационарном лечении в ГБУЗ Туберкулезной больнице им. А.Е. Рабухина, Туберкулезной клинической больнице \*\* им. Г.А. Захарьина, туберкулезном санатории \*\*, не может быть принят судом во внимание, поскольку указанное обстоятельство не лишило истца обратился за защитой своих прав в Хорошевский районный суд города Москвы для разрешения требования о взыскании денежных средств по договору купли-продажи квартиры от \*\* года, в ходе рассмотрения которого, Р.Д.А. не заявлял о признании договора купли-продажи квартиры от \*\* года недействительным, а лишь просил вернуть денежные средства за спорную квартиру.

На основании изложенного, доказательств уважительности причин пропуска срока исковой давности за указанный период суду не представлено.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием к вынесению решения об отказе в иске, в силу абзаца 3 части 4 ст. 198 ГПК РФ в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

В силу ч. 2 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

На основании изложенного, рассмотрев заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, в соответствии со статьями 196 и 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд также применяет исковую давность, поскольку срок обращения Р.Д.А. с настоящим исковым заявлением истек.

Таким образом, в связи с тем, что в судебном заседании не установлено оснований для признания недействительными сделок купли-продажи квартиры \*\*, расположенной по адресу: город Москва, улица Марьинский парк, дом \*\*, корпус \*\*, а срок исковой давности истцом пропущен, суд отказывает в удовлетворении требований Р.Д.А. к В.Б.Я. и Ч.А.В. в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе, расходы на оплату услуг представителя.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Ответчиком В.Б.Я. заявлено требование о возмещении с Р.Д.А. судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением настоящего гражданского дела в размере \*\* руб., а ответчиком Ч.А.В. заявлено о возмещении судебных расходов в размере \*\* руб.

В обоснование заявлений о возмещении судебных расходов представлены договоры об оказании юридических услуг и платежные документы, подтверждающие факт их несения.

В связи с тем, что в удовлетворении требований Р.Д.А. к В.Ю.Я. и Ч.А.В. судом отказано в полном объеме, суд полагает необходимым в порядке ст. ст. 98 и 100 ГПК РФ возместить судебные расходы, понесенные ответчиками в связи с рассмотрением настоящего гражданского дела.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. п. 10, 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Суд, разрешая заявления ответчиков о возмещении судебных расходов по существу, оценивает представленные доказательства, исследует обстоятельства по делу, а также принимает во внимание степень участия из представителей в судебных заседаниях, объем и сложность дела, продолжительность судебного разбирательства, объем оказанной юридической помощи, длительность рассмотрения дела судом, количество судебных заседаний, в которых участвовали представители ответчиков, исходя из принципа разумности и справедливости, пришел к выводу об определении суммы расходов на оплату услуг представителей по настоящему гражданскому делу в размере \*\* руб. в пользу каждого ответчика.

Суд пришел к выводу о том, что требования ответчиков о взыскании с Р.Д.А. судебных расходов в заявленном размере в сумме \*\* руб. и \*\* руб., не отвечают критерию разумности и справедливости, объему и сложности дела, продолжительности судебного разбирательства, объему оказанной юридической помощи, длительности рассмотрения дела судом, количеству судебных заседаний, в которых участвовали представители ответчиков.

При этом, взыскиваемая сумма в размере \*\* руб. (в пользу каждого ответчика с истца) соответствует указаниям Конституционного Суда РФ (Определение от 17.07.2007 г. № 382-О-О) об обязанности суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, что является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым, на реализацию требования ст. 17 ч. 3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд,-

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Р.Д.А. к В.Б.Я., Ч.А.В. о признании недействительными сделок купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности сделок - оставить без удовлетворения.

Взыскать в пользу В.Б.Я. с Р.Д.А. судебные расходы на оказание юридических услуг в размере \*\* руб.

Взыскать в пользу Ч.А.В. с Р.Д.А. судебные расходы на оказание юридических услуг в размере \*\* руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд города Москвы.

**Решение в окончательной форме принято судом 19 декабря 2018 года.**

Судья Ноздрачева Т.И.