Дело № 2-№/14

РЕШЕНИЕ

Именем Российской     Федерации

05.12.2014г. Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Аксеновой Е.Г., при секретаре Пиндюр Л.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Н.Д. А. к Б.Е. Н. о признании недействительным завещания,

УСТАНОВИЛ:

    Н.Д.А. обратился в суд с вышеуказанными исковыми требованиями.

В судебном заседании истец пояснил, что является сыном скончавшегося ДД.ММ.ГГ Н.А. И., что подтверждается свидетельством о рождении XII-МЮ № от ДД.ММ.ГГ года.

ДД.ММ.ГГ Н.А.И. составил завещание, удостоверенное нотариусом Языковой С.И., которым завещал брату Б.Е.Н. квартиру по адресу: <адрес>.

Представитель истца – **адвокат Казаков А.Л.** в судебном заседании пояснил, что истец считает, что на момент совершения завещания Н. А.И. не был дееспособным или, а если и был дееспособным, находился в таком состоянии, когда не был способным понимать значение своих действий или руководить ими, поскольку в 2009 году отец страдал рядом заболеваний, в том числе и психическим – деменция в связи со смешанными заболеваниями, что подтверждается медицинскими документами. Данный довод подтверждается заключением судебной экспертизы по делу.

Просит суд признать завещание Н.А.И., удостоверенное нотариусом Языковой С.И. недействительным.

    Ответчик Б.Е.Н., в судебное заседание не явился, извещен, просил отложить рассмотрение дела, в связи с его болезнью. Поскольку ответчик доказательств, подтверждающих уважительность неявки в судебное заседание не представил, суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

    Третье лицо нотариус Языкова С.И. в судебное заседание не вилась, направив в суд письменное сообщение по существу иска, из которого следует, что ДД.ММ.ГГ за рег. № ею было удостоверено завещание от имени Н.А.И. на имя Б.Е.Н. На момент удостоверения вышеуказанного завещания Н.А.И. был в здравом уме и твердой памяти, отдавал отчет своим действиям. Данное завещание ею не отменялось, не изменялось и новое завещание от имени Н.А.И. не составлялось. Просила рассмотреть дело в её отсутствие.

    Третьи лица Г.А.А. и С.К.А., надлежащим образом извещенные времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили.

    Изучив материалы дела, оценив собранные доказательства, суд считает, что исковые требования Нестерова Д.А. подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания.

Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

Завещание должно быть совершено лично. Совершение завещания через представителя не допускается.

В завещании могут содержаться распоряжения только одного гражданина. Совершение завещания двумя или более гражданами не допускается.

Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

На основании ч. 1 ст. 1119 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса.

В силу ст. 1120 ГК РФ завещатель вправе совершить завещание, содержащее распоряжение о любом имуществе, в том числе о том, которое он может приобрести в будущем.

Завещатель может распорядиться своим имуществом или какой-либо его частью, составив одно или несколько завещаний.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

В соответствии со ст. 1131 ГК РФ, при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание). Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием. Оспаривание завещания до открытия наследства не допускается. Не могут служить основанием недействительности завещания описки и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя.

Согласно ч. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В ходе судебного разбирательства установлено, что истец, является сыном скончавшегося ДД.ММ.ГГ Н.А. И., что подтверждается свидетельством о рождении XII-МЮ № от ДД.ММ.ГГ года.

Ответчик является братом Н. А.И.

Из завещания Н.А.И. от ДД.ММ.ГГ усматривается, что он завещал брату – Б.Е.Н. принадлежащую ему на праве собственности квартиру, находящуюся по адресу: : <адрес>.

Согласно выписке из истории болезни № №, выданной ГКУЗ Психиатрической больницей № им. П.Б. Ганнушкина здравоохранения <адрес> от ДД.ММ.ГГ Н. страдал психическим заболеванием.

    По настоящему делу по ходатайству истца была назначена и проведена ГНЦСиСП им. В.П. Сербского посмертная судебная психолого-психиатрическая экспертиза в отношении Н. А. И..

Согласно заключению комиссии экспертов ГНЦСиСП им. В.П. Сербского от ДД.ММ.ГГ № №/з в юридически значимый период негативные изменения индивидуально-психологических особенностей Н.А.И. были выражены столь значительно вследствие наличия у него психического расстройства, что обусловив психопатологические механизмы регуляции деятельности, лишали его способности к свободному и самостоятельному волеизъявлению, пониманию окружающей действительности, полноценной критической оценки сложившейся ситуации, интеллектуально-волевому контролю своих действий, прогнозированию их возможных последствий в период оформления им завещания ДД.ММ.ГГ года. Степень психических расстройств, выявленных у Н.А.И., лишала его способности в период подписания завещания ДД.ММ.ГГ понимать значение своих действий и руководить ими.

При таких обстоятельствах завещание Н.А.И. от ДД.ММ.ГГ года, удостоверенное нотариусом Языковой С.И. за № является недействительным в силу ст. 177 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Определением суда от ДД.ММ.ГГ оплата экспертизы по делу была возложена на истца Н.Д.А., однако на день вынесения решения такая оплата не произведена, что усматривается из заявления ФГБУ «ФМИЦПН» Минздрава России № № от ДД.ММ.ГГ о возмещении расходов.

Суд, основываясь на положения статей 94, 98 ГПК РФ полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу ФГБУ «ФМИЦПН» Минздрава России расходы на производство экспертизы по делу в сумме <...> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Н.Д. А. к Б.Е. Н. о признании недействительным завещания –удовлетворить.

Признать недействительным завещание Н.А. И. от ДД.ММ.ГГ в пользу Б.Е. Н., удостоверенное нотариусом Языковой С.И. в реестре за № №.

Взыскать с Б.Е. Н. в пользу ФГБУ «ФМИЦПН» Минздрава России расходы на производство экспертизы по делу в сумме <...> рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья                                    Е.<адрес>