**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 10 января 2018 г.**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в составе председательствующего Г.Е.Н., судей Р.Н.Н. и Г.О.С., при секретаре Х., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Г.О.С., дело по апелляционной жалобе ответчика Л. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 31 августа 2017 года, которым постановлено:

- Исковые требования Г. к Л. о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании денежных средств, - удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи от.... года, заключенный между Г. и Л.

Взыскать с Л. в пользу Г. денежные средства в размере..., расходы по оплате госпошлины в размере..., а всего...,

установила:

Г. обратился в суд с исковым заявлением к Л. о расторжении договора купли-продажи транспортного средства марки...., заключенного.... года, взыскании убытков в размере..., затрат на оплату государственной пошлины в размере.... В обоснование своих требований истец указал, что... года между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи транспортного средства марки..... Во исполнение указанного договора истец уплатил ответчику сумму..., в том числе: ... - стоимость автомобиля, ... - оплата дополнительного оборудования для автомобиля. Однако при постановке на учет в ГИБДД выяснилось, что указанный автомобиль находится в розыске, в связи с чем, был изъят у истца..... года истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи автомобиля и возврате уплаченных истцом денежных средств. Указанные требования ответчик проигнорировал.

Истец Г. в судебное заседание явился, просил иск удовлетворить. Представитель истца **адвокат КАМ «ЮрПрофи»** в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик Л., его представитель в судебное заседание явились, просили в иске отказать по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель третьего лица МОГТОРЭР N 2 ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело при вышеуказанной явке.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик Л. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения Л., представителя Г. **адвоката КАМ «ЮрПрофи»**, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Разрешая заявленные требований суд первой инстанции, руководствовался положениями ст. ст. 1, 10, 15, 153, 154, 160, 209, 393, 432, 450, 454, 460, 461 Гражданского кодекса РФ, и пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Судом первой инстанции установлено и следует из паспорта транспортного средства серии.., что владельцем автомобиля..., является Л.

Согласно договора купли-продажи автотранспортного средства от... года, Л. продал, а Г. приобрел автомобиль., за....

Из данного договора следует, что истцом приобреталось именно транспортное средство - автомобиль.....

Факт заключения указанного договора, как истцом, так и ответчиком не оспаривается.

Однако, истец указал, что ответчиком при заключении договора был скрыт факт розыска автомобиля, что повлекло невозможность получения покупателем того, на что он рассчитывал при заключении договора купли-продажи. В ходе проведения осмотра автомобиля было установлено, что данное транспортное средство числится в Федеральном розыске с..... В связи с этим автомобиль, ПТС, свидетельство о регистрации ТС, комплект ключей, заявление о постановке ТС на учет, квитанция об оплате государственной пошлины у истца были изъяты сотрудниками полиции ГУ МВД России по г. Москве.

Таким образом, разрешая заявленные требования, суд пришел к выводу, что при продаже истцу автомобиля, требования п. 1 ст. 460 ГК РФ не были соблюдены, приобретенный по условиям договора купли-продажи от... года, товар был продан не свободным от прав третьего лица.

Исходя из того, что ответчиком был продан истцу автомобиль, обремененный правами третьих лиц, и ответчиком не было суду представлено достоверных и допустимых доказательств того, что покупатель знал или должен был знать о том, что этот автомобиль похищен, суд пришел к правильному выводу о расторжении договора купли-продажи вышеуказанной автомашины, в связи с существенными недостатками товара, выразившимися в реализации продавцом угнанной автомашины, регистрация которой в органах ГИБДД невозможна, и, следовательно, невозможна ее эксплуатация на территории Российской Федерации.

При этом, суд указал, что довод ответчика о том, что заключая договор купли-продажи автомашины с истцом, ответчик не знал, что транспортное средство находится в розыске, и у него не было никаких сведений о нахождении транспортного средства в розыске, не является основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку основания для изъятия автомобиля возникли еще до заключения между сторонами договора купли-продажи автомобиля. При таких обстоятельствах, ответственность за надлежащее исполнение возникших договорных обязательств и возмещение причиненных убытков, в результате продажи товара, обремененного правами третьих лиц, возлагается на продавца Л.

Поскольку установлено, что по договору купли-продажи истец уплатил за автомобиль ответчику сумму в размере...., суд удовлетворил требование истца о возмещении указанной суммы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд взыскал с ответчика в пользу истца понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины в размере....

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильно установленных фактических обстоятельствах дела и нормах материального права, а также верной оценке собранных по делу доказательств.

Доводы апелляционной жалобы ответчика признаются судебной коллегией несостоятельными.

Доказательств того, что истец при приобретении автомобиля у ответчика располагал сведениями о нахождении автомобиля в розыске, был согласен на приобретение автомобиля при таких условиях, материалы дела не содержат и ответчиком таких доказательств, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, представлено не было.

Согласно ч. 1 ст. 460 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц. Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар.

В соответствии с п. 1 ст. 461 ГК РФ, при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" в случаях, предусмотренных законом или вытекающих из существа обязательства, на сторону может быть возложена обязанность отвечать за наступление или не наступление определенных обстоятельств, в том числе не зависящих от ее поведения, например в случае недостоверности заверения об обстоятельствах при осуществлении предпринимательской деятельности (пункт 4 статьи 431.2 ГК РФ) или при изъятии товара у покупателя третьими лицами (пункт 1 статьи 461 ГК РФ).

При установленных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана судом первой инстанции с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора направлены исключительно на переоценку выводов суда первой инстанции и не опровергают правильности выводов суда, повторяют доводы возражений на исковое заявление, которые были проверены судом при разрешении спора по существу, и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены состоявшегося судебного решения.

В нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, доказательств в подтверждение своих доводов ответчиком не представлено.

Правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения в апелляционном порядке, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 31 августа 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Л. - без удовлетворения.