**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 29 ноября 2016 г. N 5-КГ16-171**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Юрьева И.М. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску К.Е.П. к К.С.М. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску К.С.М. к К.Е.П. о разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе К.Е.П. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 7 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя К.Е.П. – **адвоката Бакумовой Е.Я.**, поддержавшей доводы кассационной жалобы, К.С.М. и его представителя А.А.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

К.Е.П. обратилась в суд с иском к К.С.М. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, приобретенного во время брака. В обоснование иска указала, что с 27 января 1978 г. состояла с К.С.М. в зарегистрированном браке, несовершеннолетних детей с ответчиком не имеет. С 21 января 2013 г. брачные отношения между сторонами прекращены, совместного хозяйства не ведется, единого бюджета нет. В период брака супруги приобрели следующее имущество - два земельных участка, находящихся по адресу: <...>; объекты незавершенного строительства, расположенные на данных земельных участках; автомобиль марки "<...>" и автомобиль марки "<...>"; гаражный бокс N <...>, находящийся по адресу: г. <...>, строение <...>. Также в порядке приватизации супруги стали собственниками (без определения долей) квартиры, находящейся по адресу: <...>. К.Е.П. просила разделить совместно нажитое в браке имущество, признав за каждым из супругов право на 1/2 доли в праве общей совместной собственности на каждый из названных объектов имущества, передав в ее собственность автомобиль марки "<...>", а в собственность ответчика - автомобиль марки "<...>".

К.С.М. обратился в суд со встречным иском к К.Е.П. о разделе совместно нажитого в браке имущества. В обоснование иска указал, что на приобретение, содержание и ремонт совместно нажитого имущества им были потрачены денежные средства, полученные по кредитным договорам и договору займа. По состоянию на 21 января 2013 г. (дата прекращения супружеских отношений с К.Е.П.) остались непогашенными задолженность по договору займа с С.В.В. в размере 2 649 452,91 руб., задолженности по кредитным договорам с ЗАО Банк "ВТБ 24", ОАО "Газпромбанк" и ЗАО КБ "Ситибанк" на общую сумму 2 513 805,42 руб., задолженности по кредитным картам ОАО "НОМОС-БАНК" и ЗАО КБ "Ситибанк" в размере 400 924,29 руб. Общий размер задолженности по неисполненным долговым обязательствам составил 4 564 182,62 руб. На основании [ст. 39](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E14FB8A358E563105209B83DAA5A1DE708650A1F782A1D3B6r7ACJ) СК РФ К.С.М. просил разделить общие долги супругов в равных долях с передачей ему совместно нажитого в браке с К.Е.П. имущества, стоимость которого будет увеличена на сумму общих обязательств, равную 4 564 182,62 руб.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 7 октября 2015 г. иск К.Е.П. удовлетворен частично, брак между супругами расторгнут; произведен раздел совместно нажитого в браке имущества, с признанием за К.Е.П. и К.С.М. (за каждым) права собственности по 1/2 доли земельных участков N <...> и N <...> с расположенными на них двумя объектами незавершенного строительства, находящихся по адресу: <...>, с К.Е.П. в пользу К.С.М. взыскана компенсация за 1/2 доли стоимости переданного ей автомобиля марки "<...>" в размере 257 000 руб.; с К.С.М. в пользу К.Е.П. взыскана компенсация за 1/2 доли стоимости переданного ему автомобиля марки "<...>" в размере <...> руб.

В удовлетворении встречного иска К.С.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 декабря 2015 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении встречного иска К.С.М. отменено, с К.Е.П. в пользу К.С.М. в счет раздела общих долгов взысканы денежные средства в размере 2 153 349,55 руб. и 59 365,69 руб. При этом указано, что решение суда в части взыскания 59 365,69 руб. к исполнению не обращать. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе К.Е.П. просила отменить судебные постановления как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 28 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 декабря 2015 г. в части отмены решения Перовского районного суда г. Москвы от 7 октября 2015 г. об отказе в удовлетворении встречного иска К.С.М. и принятия судом апелляционной инстанции в этой части нового решения об удовлетворении встречного иска.

В соответствии со [статьей 387](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E17F3883B8E503105209B83DAA5A1DE708650A1F58ArAA5J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 27 января 1978 г. К.С.М. состоял с К.Е.П. в зарегистрированном браке (т. 1, л.д. 31).

Супружеские отношения были прекращены К-ыми в январе 2013 года.

Во время брака супругами К-ыми было приобретено два земельных участка (N <...> и N <...> находящихся по адресу: <...> (т. 1, л.д. 11, 12, 14, 15). В дальнейшем на данных земельных участках осуществлялось возведение объектов недвижимости, которые на момент рассмотрения дела в суде достроены не были.

Также супругами К-ыми в период брака были приобретены два автомобиля - автомобиль марки "<...>" (т. 1 л.д. 10) и автомобиль марки "<...>".

Предъявляя встречный иск о разделе имущества, нажитого во время брака с К.Е.П., К.С.М. указал на то, что на приобретение, содержание и ремонт совместно нажитого имущества им были потрачены денежные средства, полученные по кредитным договорам и договору займа (т. 2, л.д. 352 - 353).

Так, 6 июня 2011 г. К.С.М. заключил с ЗАО Банк "ВТБ 24" кредитный договор на сумму 483 585,91 руб. на срок до 7 июня 2013 г. под 12,5% годовых (т. 2, л.д. 359 - 367).

18 мая 2012 г. К.С.М. заключил с С.В.В. договор займа, по которому получил на срок 24 месяца денежную сумму в размере 2 038 040,70 руб. под 15% годовых (т. 2, л.д. 356).

14 сентября 2012 г. К.С.М. заключил с ОАО "Газпромбанк" кредитный договор на сумму 700 000 руб. на срок до 11 сентября 2015 г. под 14% годовых (т. 2, л.д. 372 - 379).

30 октября 2012 г. К.С.М. заключил с ЗАО КБ "СитиБанк" кредитный договор на сумму 450 000 руб. под 16% годовых на срок до 30 октября 2016 г. (т. 2, л.д. 380 - 382).

Также у К.С.М. в ОАО "НОМОС-БАНК" и в ЗАО КБ "СитиБанк" на 21 января 2013 г. имелись задолженности по кредитным картам, составляющие 161 887,26 руб. и 239 037,03 руб., соответственно (т. 2, л.д. 383, 384).

Общий размер задолженности по договору займа и кредитным договорам на момент прекращения супружеских отношений К-ыми (21 января 2013 г.), по утверждению К.С.М., составил 4 564 182,62 руб.

В соответствии с пояснениями К.С.М., после 21 января 2013 г. (фактического прекращения семейных отношений с К.Е.П.), он продолжал единолично исполнять долговые обязательства, погасив сумму в размере 4 425 430,47 руб.

Истец К.Е.П. в судебном заседании суда 7 октября 2015 г. возражала против удовлетворения встречного иска К.С.М. в части взыскания задолженности по кредитам, ссылаясь на то, что данные требования были предметом рассмотрения Перовского районного суда г. Москвы и решением от 5 февраля 2015 г. в их удовлетворении было отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении встречного иска К.С.М. по требованиям о разделе долговых обязательств, суд первой инстанции не нашел оснований для прекращения производства по делу в этой части и разрешил спор по существу.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении встречного иска К.С.М. о разделе общих долгов супругов и принимая в этой части новое решение об удовлетворении иска К.С.М., суд апелляционной инстанции исходил из доказанности факта наличия общих долгов супругов К-ых, образовавшихся, в частности, в результате заключения К.С.М. кредитных договоров, договора займа, полученные денежные средства по которым были израсходованы на общие нужды семьи. При этом суд указал на то, что данные долговые обязательства были исполнены К.С.М. после фактического прекращения брачных отношений с К.Е.П. за счет личных денежных средств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу [статьи 6](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E14F6803486513105209B83DAA5A1DE708650A1F782A1D2BDr7ABJ) Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. (ред. 05.02.2014 г.) N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", [статьи 13](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E17F3883B8E503105209B83DAA5A1DE708650A1F782A1D2BBr7AAJ) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Положения приведенных норм закона во взаимосвязи с [частью 2 статьи 61](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E17F3883B8E503105209B83DAA5A1DE708650A1F782A1D0B9r7A4J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, направлены на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, что не было учтено судом апелляционной инстанции при разрешении спора по существу.

Согласно [абзаца 2 статьи 220](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E17F3883B8E503105209B83DAA5A1DE708650A1F782A0D2BFr7A9J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Как следует из материалов дела, 5 февраля 2015 г. Перовским районным судом г. Москвы вынесено решение, которым в удовлетворении требований К.С.М. о взыскании с К.Е.П. половины погашенной им кредитной задолженности перед ОАО "Газпромбанк", ЗАО "СитиБанк", ЗАО "Банк ВТБ 24", ОАО "НОМОС-Банк" в размере 904 985,34 руб., а также половины погашенной им задолженности в размере 900 000 руб. по договору займа с С.В.В. отказано (т. 3, л.д. 152 - 157).

Из решения Перовского районного суда г. Москвы от 5 февраля 2015 г. усматривается, что при рассмотрении данного дела в суде К.С.М. в обоснование заявленных требований ссылался на те же обстоятельства, что и при рассмотрении настоящего дела, а именно: на получение в период брака с К.Е.П. 14 сентября 2012 г. денежных средств по кредитному договору с ОАО "Газпромбанк" на сумму 772 756,57 руб., 30 октября 2012 г. - кредитному договору с ЗАО "Сити Банк" на сумму 517 558,42 руб., 6 июня 2011 г. - кредитному договору с ЗАО "Банк ВТБ 24" на сумму 118 731,37 руб., открытие в ОАО "НОМОС Банк" карточного счета на сумму 161 887,26 руб., открытие счета по кредитной карте ЗАО "Сити Банк" на сумму 239 037,03 руб. Общая сумма погашенной К.С.М. задолженности после 21 января 2013 г. составила 1 809 970,65 руб. Также 18 мая 2012 г. К.С.М. заключен договор займа с С.В.В. по которому К.С.М. получил денежную сумму в размере 2649 254,91 руб. Задолженность по этому договору после 21 января 2013 г. погашена К.С.М. на сумму 1 800 000 руб.

При этом при рассмотрении дела 5 февраля 2015 г. судом было установлено, что денежные средства, полученные К.С.М. по кредитным договорам и договору займа, не являются совместными долговыми обязательствами супругов, поскольку доказательств расходования данных денежных средств в интересах семьи К.С.М. представлено не было.

Апелляционным [определением](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A7D1664B9848E14F18D36865639582A93DAD6A7A6rDA1J) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2015 г. решение суда первой инстанции от 5 февраля 2015 г. в части отказа в удовлетворении требований К.С.М. о взыскании с К.Е.П. задолженности по автокредиту от 6 июня 2011 г., заключенному К.С.М. с ЗАО Банк "ВТБ 24" на приобретение автомобиля марки "<...>", отменено и с К.Е.П. взыскано 59 365,69 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения (т. 3, л.д. 158 - 162).

Вышеуказанные обстоятельства, установленные судом при рассмотрении дела 5 февраля 2015 г. не были учтены ни Перовским районным судом г. Москвы при рассмотрении дела 7 октября 2015 г., ни судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда, которая своим определением от 25 декабря 2015 г. при проверке решения Перовского районного суда г. Москвы от 7 октября 2015 г. отменила его в части отказа в иске К.С.М. о взыскании с К.Е.П. сумм задолженности по кредитам и договору займа и приняла новое решение об удовлетворении иска, противоречащее вступившему в законную силу и неотмененному решению суда от 5 февраля 2015 г. (с изменениями, внесенными апелляционным [определением](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A7D1664B9848E14F18D36865639582A93DAD6A7A6rDA1J) Московского городского суда от 26 мая 2015 года).

Согласно [части 1 статьи 327](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E17F3883B8E503105209B83DAA5A1DE708650A1F483rAA4J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных [главой 39](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E17F3883B8E503105209B83DAA5A1DE708650A1F785rAA0J) данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию ([пункт 21](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A6F0B6CB9848E17FB883B83543105209B83DAA5rAA1J) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, решение суда, принятое с нарушением норм процессуального права, оставлено без изменения.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства ([статья 6.1](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E17F3883B8E503105209B83DAA5A1DE708650A1F782A3D0B6r7AEJ) Гражданского процессуального [кодекса](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E17F3883B8E503105209B83DAA5rAA1J) Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 декабря 2015 г. в части отмены решения Перовского районного суда г. Москвы от 7 октября 2015 г. об отказе в удовлетворении встречного иска К.С.М. и принятия в этой части нового решения об удовлетворении иска с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь [статьями 387](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E17F3883B8E503105209B83DAA5A1DE708650A1F58ArAA5J), [388](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E17F3883B8E503105209B83DAA5A1DE708650A1F58ArAA7J), [390](consultantplus://offline/ref=6D01839DBE0DD2FB6B0A621879B9848E17F3883B8E503105209B83DAA5A1DE708650A1F58BrAA8J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 25 декабря 2015 г. в части отмены решения Перовского районного суда г. Москвы от 7 октября 2015 г. об отказе в удовлетворении встречного иска К.С.М. и принятия в этой части нового решения об удовлетворении иска отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.