РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 марта 2012 года г.Москва

Нагатинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего федерального судьи М.Н.В., при секретаре Д.З.Г.,

С участием **адвоката Гостевой С.Н.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску П.В.Г. к ГСК «Задонский», Б.А.С., К.Д.Д. о выделе супружеской доли в совместно нажитом имуществе, признании права собственности на ? доли гаражного бокса, по иску Б.А.С. к К.Д.Д., П.Ф.В. о возмещении расходов, вызванных смертью наследодателя и расходов на охрану наследства и правление им, взыскании расходов на неотделимые улучшения, признании права собственности на 3/8 доли квартиры в порядке наследования по завещанию, по иску К.Д.Д. к Б.А.С., П.Ф.В. о **разделе наследства в суде**, признании права собственности на 1/8 доли квартиры в порядке наследования по закону, признании права собственности на ? доли гаражного бокса в порядке наследования по закону, взыскании компенсации за долю в наследственном имуществе, взыскании задолженности по договорам займа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Б.А.С. обратилась в суд с иском к К.Д.Д., П.Ф.В., П.В.Г. о возмещении расходов, вызванных смертью наследодателя, расходов на охрану наследства и правлением им, расходов на неотделимые улучшения и признании права собственности на долю квартиры в порядке наследования по завещанию. В обоснование заявленных требований Б.А.С. указала, что <дата изъята> г. умер В.Ф., после смерти которого открылось наследство в виде ? доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>, автомобиль марки Форд Фиеста, 2008 года выпуска, <№ изъят>, гараж-бокс в ГСК «Задонский» по адресу: <адрес изъят>. Наследниками первой очереди по закону к имуществу умершего В.Ф. являются его сын-П.Ф.В. и мать К.Д.Д. Б.А.С. состояла в фактических брачных отношениях с К.В.Ф., они проживали в квартире, расположенной по адресу: <адрес изъят>, ими совместно был произведен дорогостоящий ремонт в данной квартире. <дата изъята> В.Ф. было составлено завещание, согласно которому квартиру, расположенную по адресу: <адрес изъят> автомобиль марки Форд Фиеста, 2008 года выпуска, <№ изъят>, гараж-бокс в ГСК «Задонский» по адресу: <адрес изъят> он завещал Б.А.С. В установленный законом срок Б.А.С. обратилась к нотариусу г. Москвы Серовой М.В. с заявлением о принятии наследства после смерти В.Ф., однако <дата изъята> нотариусом г. Москвы Серовой М.В. было вынесено постановление об отказе в совершении нотариального действия, ссылаясь на то, что наследник К.Д.Д. не предоставляет своего согласия на определение размера обязательной доли в наследстве и одобрения представленных в наследственное дело оценочных документов, в связи с чем, рассчитать размер доли, причитающейся наследнику по завещанию Б.А.С. не представляется возможным. Учитывая, что К.Д.Д. в ходе судебного разбирательства заявила о своем праве на обязательную долю в наследстве, Б.А.С. полагает, что ее (Б.А.С.) доля в наследстве составит 3/8 доли. Кроме того, Б.А.С. указала, что несла все расходы по захоронению В.Ф., комплекса ритуальных услуг, а также организации поминок. Сумма расходов на лечение В.Ф. составила 300 000 руб., сумма расходов на уход и питание В.Ф. за год до смерти составила 120 000 руб., сумма расходов на похороны составила 90 000 руб. и расходы на поминки в размере 30 000 руб. Расходы на охрану наследства и правление им в виде оплаты за квартиру и установку новой металлической двери составили 80 000 руб. Расходы на доведение квартиры до состояния пригодности проживания и ремонт с 2007 г. по 2010 г. в квартире по адресу: <адрес изъят> составили 980 000 руб. Поскольку Б.А.С. фактически совместно с В.Ф. проживала в жилом помещении по адресу: <адрес изъят> в настоящее время проживает там и фактически пользуется указанной квартире, то при прочих равных условиях имеет преимущественное право на получение этого имущества. Учитывая, что расходы на доведение квартиры до состояния пригодности проживания в квартире по адресу: <адрес изъят> составили 980 000 руб. и их несут наследники и сособственники, пропорционально их долям в квартире, 1/8 доли от указанных расходов, т.е. 122 000 руб. подлежит взысканию с К.Д.Д., ? доли от указанных расходов, т.е. 490 000 руб. подлежит взысканию с П.В.Г., являющейся сособственником спорного жилого помещения. Таким образом, Б.А.С. просила исключить из наследственной массы денежные средства, связанные с лечением и со смертью наследодателя В.Ф., умершего <дата изъята> и расходов на охрану наследства и правление им в размере 600 000 руб., взыскать с К.Д.Д. в пользу Б.А.С. расходы, связанные смертью наследодателя и расходы на охрану наследства и управление им в размере 75 000 руб., взыскать с П.Ф.В. в пользу Б.А.С. расходы, связанные смертью наследодателя и расходы на охрану наследства и управление им в размере 75 000 руб., взыскать с К.Д.Д. в пользу Б.А.С. 1/8 доли расходов на доведение квартиры до состояния пригодности проживания, что составляет 120 000 руб., взыскать с П.В.Ф. в пользу Б.А.С. 1/2 доли расходов на доведение квартиры до состояния пригодности проживания, что составляет 490 000 руб., признать за Б.А.С. право собственности на 3/8 доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят> порядке наследования по завещанию после смерти В.Ф.

К.Д.Д. предъявила встречные исковые требования к Б.А.С., П.Ф.В., указывая на то, что <дата изъята> умер ее сын В.Ф. Наследниками по закону к имуществу умершего В.Ф. являются его мать-К.Д.Д. и сын П.Ф.В. <дата изъята> В.Ф. составил завещание, согласно которому из принадлежащего ему имущества- квартиру, расположенную по адресу: <адрес изъят>, автомашину марки Форд Фиеста, 2008 года выпуска, гараж-бокс в ГСК «Задонский» по адресу: <адрес изъят> завещал Б.А.С., все остальное имущество, в том числе автомашину марки Киа, 2007 года выпуска завещал Пе.Ф.В. Являясь наследником на обязательную долю, К.Д.Д. в установленные законом сроки обратилась к нотариусу г. Москвы Серовой М.В. с заявлением о принятии наследства, открывшегося после смерти В.Ф. <дата изъята> между истцом по встречному иску и В.Ф. был заключен договор займа, по условиям которого А.И. (после перемены имени К.Д.Д.) передала В.Ф. денежные средства в размере 900 000 руб. на 5 лет с взиманием процентов за пользование денежными средствами в размере 10 % годовых. <дата изъята> между истцом по встречному иску и В.Ф. был заключен договор займа, по условиям которого А.И. (после перемены имени К.Д.Д.) передала В.Ф. денежные средства в размере 800 000 руб. со сроком возврата 06.09.2011 г. с взиманием процентов за пользование денежными средствами в размере 10 % годовых. Также по условиям договора займа от <дата изъята> оба займа денежных средств на сумму 1 700 000 руб. В.Ф. обязался вернуть до 06.09.2011 г. При жизни В.Ф. не были исполненные долговые обязательства. К.Д.Д. просила признать за ней право собственности на 1/8 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес изъят>, на ? доли в праве общей долевой собственности на гаражный бокс <№ изъят>, расположенный в ГСК «Задонский» по адресу: <адрес изъят> в порядке наследования по закону после смерти В.Ф., взыскать с Б.А.С. компенсацию за долю автомашины марки Форд Фиеста, 2008 года выпуска в сумме 117 687 руб. 50 коп., с П.Ф.В. компенсацию за долю автомашины марки Киа, 2007 года выпуска в сумме 133 625 руб. Кроме того, К.Д.Д. просила взыскать с Б.А.С. задолженность по договорам займа в размере 2 301 111 руб., с П.Ф.В. задолженность по договорам займа в размере 186 576 руб. Также К.Д.Д. просила взыскать с ответчиков расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 000 руб., расходы по оплате юридических услуг представителя, расходы по оценке спорного наследственного имущества в размере 5 000 руб.

П.В.Г. обратилась в суд с иском к ГСК «Задонский», Б.А.С., К.Д.Д. о выделе супружеской доли в совместно нажитом имуществе и признании права собственности на ? доли гаражного бокса. В обоснование заявленных требований П.В.Г. указала, что состояла в браке с В.Ф., брак с которым был расторгнут <дата изъята> на основании решения мирового судьи судебного участка № 38 района Братеево г. Москвы от <дата изъята> <дата изъята> В.Ф. умер, в связи с чем у нотариуса г. Москвы Серовой М.В. было открыто наследственное дело к его имуществу. Наследниками по завещанию к имуществу умершего В.Ф. являются Б.А.С. и П.Ф.В., наследником по закону на обязательную долю является мать наследодателя К.Д.Д. При открытии наследственного дела, в наследственную массу к имуществу умершего был включен гаражный бокс <№ изъят>, расположенный в ГСК «Задонский» по адресу: <адрес изъят>, принадлежащий наследодателю на основании договора (о выплаченном пае) <№ изъят> от <дата изъята>, что подтверждается справкой <№ изъят> от <дата изъята>, соответственно выплата пая В.Ф. за вышеуказанный гаражный бокс производилась в период брака, из денежных средств семейного бюджета, в связи с чем П.В.Г. просила разделить общее совместно нажитое имущество, выделив ей ? долю паевого взноса за гаражный бокс, расположенный в ГСК «Задонский» по адресу: <адрес изъят> и признать за ней право собственности на ? долю гаражного бокса <№ изъят>, расположенный в ГСК «Задонский» по адресу: <адрес изъят>

Определением Нагатинского районного суда г. Москвы от 29.07.2011 г. вышеуказанные дела объединены в одно производство.

Истец-ответчик Б.А.С. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена, ее интересы представлял по доверенности Пронин А.Н.

Представитель истца-ответчика Б.А.С. по доверенности Пронин А.Н. в судебное заседание явился, свои первоначальные исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточнении к нему, исковые требования К.Д.Д. и П.В.Г. не признал по доводам, изложенным в возражениях, указывая на то, что К.Д.Д. пропущен срок исковой давности по требованиям о взыскании долга, К.Д.Д. не представлено доказательств того, что К.В.Ф. при жизни не возвратил К.Д.Д. сумму долга, П.В.Г. пропущен срок исковой давности по требованиям о разделе совместно нажитого имущества, гараж-бокс <№ изъят> в ГСК «Задонский» по адресу: <адрес изъят> до настоящего времени не сдан в эксплуатацию, свидетельство о государственной регистрации права собственности получено не было, земельные отношения не оформлены, соответственно указанный гараж не может входить в состав наследственного имущества.

Ответчик-истец К.Д.Д. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена, ее интересы представляла по доверенности **адвокат Гостева С.Н.**

Представитель ответчика-истца К.Д.Д. по доверенности Гостева С.Н. в судебное заседание явилась, свои встречные исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении, исковые требования Б.А.С. и П.В.Г. не признала, пояснив, что данные требования не обоснованы и не подтверждены доказательствами.

Ответчик-истец П.В.Г. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена, ее интересы представлял по доверенности Левин А.А.

Представитель ответчика-истца П.В.Г. по доверенности Левин А.А. исковые требования П.В.Г. поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, исковые требования Б.А.С. не признал, пояснив, что данные требования не обоснованы и не подтверждены доказательствами.

Ответчик П.Ф.В., третьи лица нотариус г. Москвы Серова М.В., Управление Росреестра по Москве в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены, причины неявки неизвестны, в связи с чем, суд рассмотрел дело в их отсутствие. Ранее П.Ф.В. представлял возражения по исковым требованиям Б.А.С. (Том 3, л.д.63).

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование заявленных требований или возражений.

Судом установлено, что <дата изъята> умер В.Ф. (Том 2, л.д.150).

В силу ч.2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно ст. 1114, 1154 ГК РФ днем открытия наследства является день смерти гражданина.

В соответствии со ст.1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону.

Согласно ч. 1 ст. 1141 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной ст. ст. 1142-1145 и 1148 ГК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Ст.1152 ГК РФ предусматривает, что для приобретения наследства наследник должен его принять.

Согласно ч.1 ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (ст. 1154 ГК РФ).

Согласно завещанию от <дата изъята>, удостоверенному нотариусом г. Москвы Б.Н.Е., квартиру, расположенную по адресу: <адрес изъят>, автомашину марки ФОРД ФИЕСТА, 2008 года выпуска, <№ изъят>, гараж-бокс в ГСК «Задонский» по адресу: <адрес изъят> В.Ф. завещал Б.А.С., а все остальное имущество, в том числе автомашину марки КИА, 2007 года выпуска, <№ изъят> В.Ф. завещал П.Ф.В. (Том 2, л.д.162).

<дата изъята> нотариусом г. Москвы Серовой М.В. открыто наследственное дело к имуществу умершего <дата изъята> В.Ф. С заявлениями о принятии наследства после смерти К.В.Ф. обратились П.Ф.В., Б.А.С., К.Д.Д.

Постановлением от 08.09.2010 г., нотариус г. Москвы Серова М.В., отказала Б.А.С. в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию на том основании, что обязательный наследник К.Д.Д. не предоставляет своего согласия на определение размера обязательной доли в наследстве и одобрения предоставленных в наследственное дело оценочных документов, в связи с чем рассчитать размер доли, причитающейся ей в наследственном имуществе ее умершего сына и размер доли, причитающейся наследнику по завещанию Б.А.С. не представляется возможным.

При определении имущества, подлежащего включению в наследственную массу после смерти В.Ф., суд исходит из следующего.

Из материалов наследственного дела <№ изъят> (Том 2, л.д.147-53) к имуществу умершего В.Ф. усматривается, что в состав наследственного имущества входит ? доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>, автомашина марки ФОРД ФИЕСТА, 2008 года выпуска, <№ изъят>, автомашина марки КИА, 2007 года выпуска, <№ изъят>, гараж-бокс в ГСК «Задонский» по адресу: <адрес изъят>

Установлено, что В.Ф. являлся собственником ? доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят> на основании вступившего в законную силу решения мирового судьи судебного участка № 38 района Братеево ЮАО г. Москвы от <дата изъята> по гражданскому делу по иску П.В.Г. к В.Ф.. о разделе совместно нажитого имущества, сособственником ? доли указанной квартиры является бывшая супруга В.Ф.-П. В.Г. (Том 2, л.д.156, 160).

Также В.Ф. являлся собственником автомашины марки ФОРД ФИЕСТА, 2008 года выпуска, <№ изъят>, автомашины марки КИА, 2007 года выпуска, <№ изъят> ( Д.Д. 2, л.д. 159).

В.Ф. в период с <дата изъята> по <дата изъята> состоял в зарегистрированном браке с П.В.Г.

Решением мирового судьи судебного участка № 38 района Братеево ЮАО г. Москвы от <дата изъята> произведен раздел совместно нажитого имущества-квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>, за В.Ф. и П.В.Г. признано право собственности по ? доли за каждым на указанную квартиру. Решение вступило в законную силу <дата изъята>

Кроме того, как усматривается из справки ГСК «Задонский» от <дата изъята> (Том 3, л.д. 7), В.Ф. являлся членом ГСК «Задонский» на основании договора (о выплаченном пае) <№ изъят> от <дата изъята>, пай в размере 4 500 долларов США выплачен им полностью за гаражный бокс <№ изъят>, расположенный по адресу: <адрес изъят>

По сообщению Управления Росреестра по Москве сведения о правах на объект недвижимого имущества: гараж-бокс <№ изъят>, общей площадью 18 кв.м., расположенный по адресу: <адрес изъят> в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отсутствуют.

Согласно ст. 34 Семейного Кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

В соответствии с ч.3 ст.38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно ч.1 ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно ст.1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На основании ст. 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. В соответствии со ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В судебном заседании представитель П.В.Г. пояснил, что выплата пая К.В.Ф. за спорный гаражный бокс, производилась в период брака с П.В.Г., из совместных денежных средств, что подтверждается справкой ГСК «Задонский» о выплаченном пае, а доказательств опровергающих данные обстоятельства, стороной ответчиков по иску П.В.Г. в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Поскольку выплата пая за гаражный бокс <№ изъят>, расположенный по адресу: <адрес изъят> была произведена В.Ф. в период брака с П.В.Г. из совместных денежных средств, суд считает возможным признать данный гаражный бокс совместным имуществом супругов В.Ф. и П.В.Г. и определить доли в паевом взносе, выделив ? долю В.Ф., ? долю П.В.Г.

В силу ч.4 ст. 218 ГК РФ член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Таким образом, исковые требования П.В.Г. о выделе супружеской доли в совместно нажитом имуществе, признании права собственности на ? доли гаражного бокса <№ изъят>, расположенного по адресу: <адрес изъят> обоснованы и подлежат удовлетворению.

Б.А.С. заявлено ходатайство о применении к требованиям П.В.Г. о выделе супружеской доли в совместно нажитом имуществе, признании права собственности на ? доли гаражного бокса срока исковой давности.

В соответствии с п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 15 от 05.11.1998 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Таким образом, суд приходит к выводу, что срок исковой давности по требованиям П.В.Г. о выделе супружеской доли в совместно нажитом имуществе, признании права собственности на ? доли гаражного бокса должен исчисляться, со дня, когда П.В.Г. узнала о существовании спорного гаражного бокса.

В силу п. 7 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации к требованиям супругов, брак которых расторгнут, о разделе их общего имущества, применяется трехлетний срок исковой давности.

Течение срока исковой давности в соответствии с общими правилами, закрепленными в п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, начинается с того дня, когда супруг, обратившийся за судебной защитой, узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Как видно из материалов дела, брак между В.Ф. и П.В.Г. был расторгнут в 2002 году, а о нарушении своих прав (существовании гаражного бокса) П.В.Г. узнала лишь в феврале 2010 г. из материалов наследственного дела, открывшего после смерти В.Ф., где представляла по доверенности интересы своего сына П.Ф.В., являющегося наследником по завещанию к имуществу умершего В.Ф.

Таким образом, суд приходит к выводу, что срок исковой давности по требованию П.В.Г. о выделе супружеской доли в совместно нажитом имуществе, признании права собственности на ? доли гаражного бокса надлежит исчислять с момента когда П.В.Г. узнала о существовании гаражного бокса, т.е. с февраля 2010 г.

Также, судом установлено, что в 2006 г. П.В.Г. предъявляла иск о разделе совместно нажитого имущества, по которому решением мирового судьи судебного участка № 38 района Братеево ЮАО г. Москвы от <дата изъята> произведен раздел совместно нажитого имущества-квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>.

Доводы представителя Б.А.С. о том, что П.В.Г. могла узнать о нарушении своих прав еще в 2006 г., при рассмотрении мировым судьей вышеуказанного дела, суд считает несостоятельными, поскольку В.Ф. не производил государственную регистрацию права собственности на спорный гаражный бокс, соответственно сведений из Единого государственного реестра прав на объекты недвижимого имущества Управления Росреестра по Москве на имя В.Ф., П.В.Г. получить не могла и соответственно не могла знать о существовании спорного гаражного бокса. Из искового заявления П.В.Г.следует, что в период совместно жизни с В.Ф., последний не говорил ей о том, что собирается приобретать спорный гаражный бокс, а в февраля 2000 г. она вместе со своим сыном переехала на постоянное место жительство в Республику Казахстан, после чего она с В.Ф. перестала вести совместное хозяйство, их семья окончательно распалась. Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, стороной ответчика по иску П.В.Г. не предоставлено.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что наследственное имущество после смерти В.Ф. состоит из ? доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>, автомашины марки ФОРД ФИЕСТА, 2008 года выпуска, <№ изъят>, автомашины марки КИА, 2007 года выпуска, <№ изъят>, ? доли гаражного бокса <№ изъят>, расположенного по адресу: <адрес изъят>

При определении стоимости наследственного имущества, суд исходит из следующего:

Согласно отчета <№ изъят>, подготовленного ООО «ЮрЪ интелис» рыночная стоимость автомобиля Форд Фиеста, <№ изъят> составляет 470 750 руб. (Том 2, л.д.90-115).

Согласно отчета <№ изъят>, подготовленного ООО «ЮрЪ интелис» рыночная стоимость автомобиля КИА GE, <№ изъят> составляет 534 500 руб. (Том 2, л.д.65-89).

Согласно отчета <№ изъят>, подготовленного ООО «ЮрЪ интелис» рыночная стоимость гаража, расположенного по адресу: <адрес изъят> составляет 581 978 руб. 48 коп. (Том 2, л.д.42-64).

Согласно отчета <№ изъят>, подготовленного ООО «ЮрЪ интелис» рыночная стоимость квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят> составляет 9 328 840 руб. 67 коп. (Том 2, л.д.17-41).

В соответствии с актом оценки, подготовленным ГУ РФЦ СЭ при МЮ РФ, среднерыночная стоимость автомашины Форд Фиеста, <№ изъят> составляет 100 000 руб. (Том 2, л.д.169).

Оценивая акт оценки стоимости автомашины Форд Фиеста, <№ изъят>, подготовленный ГУ РФЦ СЭ при МЮ РФ, суд учитывает, что данный акт об оценке содержит только описание оцениваемого автомобиля, однако не содержит фактическую информацию, этапы проведенного анализа, обоснование полученных результатов.

Таким образом, при определении стоимости наследственного имущества, суд считает необходимым руководствоваться отчетами, подготовленными ООО «ЮрЪ интелис». Не доверять представленным К.Д.Д. отчетам у суда оснований не имеется. Указанные документы оформлены надлежащим образом, выполнены специалистом, квалификация которого сомнений не вызывает, поэтому суд принимает как допустимые доказательства.

В силу ст. 1149 ГК РФ несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 ГК РФ, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

К.Д.Д., <дата изъята> года рождения является нетрудоспособной в силу возраста матерью наследодателя, а потому в соответствии со ст. 1149 ГК РФ имеет право на обязательную долю, которая составляет 1/8 доли в квартире, расположенной по адресу: <адрес изъят>, 1/8 доли в гаражном боксе <№ изъят>, расположенном по адресу: <адрес изъят> ? доли автомашины марки ФОРД ФИЕСТА, 2008 года выпуска, <№ изъят>, ? доли автомашины марки КИА, 2007 года выпуска, <№ изъят>. В свою очередь за Б.А.С. надлежит признать право собственности на 3/8 доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят> 3/8 доли гаражного бокса <№ изъят>, расположенном по адресу: <адрес изъят> в порядке наследования по завещанию после смерти В.Ф.

Поскольку автомашины являются неделимыми вещами, суд приходит к выводу, что за Б.А.С. надлежит признать право собственности на автомашину марки ФОРД ФИЕСТА, 2008 года выпуска, <№ изъят> в порядке наследования по завещанию, за П.Ф.В. надлежит признать право собственности на автомобиль марки КИА, 2007 года выпуска, <№ изъят>, взыскав соответственно с указанных участников процесса соответствующие денежные компенсации в пользу К.Д.Д. в счет причитающейся ей обязательной доли в наследстве.

При таких обстоятельствах, с Б.А.С. в пользу К.Д.Д. подлежит взысканию денежная компенсация в размере 117 687 руб. 50 коп. (РАСЧЕТ: 470750 руб. (стоимость автомобиля ФОРД ФИЕСТА по отчету ООО «ЮрЪ интелис» /4=117687,50 руб.,), с П.Ф.В. в пользу К.Д.Д. подлежит взысканию денежная компенсация в размере 133 625 руб. (РАСЧЕТ: 534 500 руб. (стоимость автомобиля КИА по отчету ООО «ЮрЪ интелис» /4=133625 руб.).

Согласно ст.807 ГК РФ «по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей».

Согласно ч.2 ст.808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии со ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п.1 ст.314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Судом установлено, что <дата изъята> между А.И. (после перемены имени К.Д.Д. Том 3, л.д.16), именуемой Займодавец, и В.Ф., именуемым Заемщик, был заключен договор займа <№ изъят>, по условиям которого К.Д.Д. (до перемены имени А.И.) передала В.Ф. денежные средства в размере 900 000 руб. на срок пять лет под 10 % годовых, которые возвращаются одновременно с суммой займа (Том 3, л.д.17).

30.03.2000 г. денежные средства по договору займа от <дата изъята> были получены В.Ф., что подтверждается его собственноручной распиской (Том 3, л.д.20).

Судом также установлено, что <дата изъята> между А.И. (после перемены имени К.Д.Д. Том 3, л.д.16), именуемой Займодавец, и В.Ф., именуемым Заемщик, был заключен договор займа <№ изъят> условиям которого К.Д.Д. (до перемены имени А.И.) передала В.Ф. денежные средства в размере 800 000 руб., которые последний обязался вернуть до 06.09.2011 г. (Том 3, л.д.52). Кроме того, в договоре займа от <дата изъята> стороны (Займодавец К.Д.Д. и Заемщик В.Ф.) договорились о пролонгации действия договора займа от <дата изъята> и установили, что срок возврата денежных средств по договору займа от <дата изъята> продляется до даты возврата денежных средств по договору займа от <дата изъята>, т.е. до 06.09.2011 г.

Анализируя вышеприведенные нормы закона во взаимосвязи с фактическими обстоятельствами дела, суд приходит к выводу о том, что между К.Д.Д. и В.Ф. были заключены <дата изъята> и <дата изъята> договора займа и В.Ф. получил от К.Д.Д. <дата изъята> г. в долг денежные средства в размере 900 000 руб. и <дата изъята> денежные средства в размере 800 000 руб. Факт заключения между указанными выше лицами договоров займа подтверждаются соответствующими договорами займа, а также письменными расписками В.Ф. от <дата изъята> и от <дата изъята> (Том 3, л.д.20, 53).

<дата изъята> В.Ф. умер, при жизни обязательства по возврату денежных средств, В.Ф. исполнены не были, а доказательств обратного суду не представлено, при этом суд не может согласиться с доводами представителя Б.А.С. о том, что К.Д.Д. не представлено доказательств возврата В.Ф. денежных средств по договорам займа, в связи с чем ее требования являются необоснованными, поскольку в данном случае бремя доказывания указанных обстоятельств, лежит на стороне ответчиков по иску К.Д.Д.

По состоянию на <дата изъята> (дата смерти В.Ф.), задолженность В.Ф. по договорам займа составляет 3 109 610 руб., из которых 900 000 руб.-основной долг по договору займа от <дата изъята>, 1 409 610 руб.- проценты за пользование заемными денежными средствами по договору займа от <дата изъята> за период с <дата изъята> по <дата изъята>, 800 000 руб.-основной долг по договору займа от <дата изъята> Суд доверяет представленному истцом К.Д.Д. расчету процентов за пользование заемными денежными средствами (Том 3, л.д.106) и признает его правильным, поскольку он не содержит арифметических ошибок и соответствует условиям договора займа.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Суд не может согласиться с доводами представителя Б.А.С. о том, что К.Д.Д. пропущен срок исковой давности по требования о взыскании долга по договору займа от <дата изъята>, поскольку срок исполнения обязательств по договору займа от <дата изъята> был пролонгирован сторонами до <дата изъята>, В.Ф. умер <дата изъята>, иск предъявлен К.Д.Д. 29.07.2011 г., т.е. с соблюдением установленного ст. 196 ГК РФ срока исковой давности.

Согласно ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно.

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Судом установлено, что стоимость всего наследственного имущества, открывшегося после смерти В.Ф. составляет 5 960 658 руб. 80 коп., из которых:

-4 664 руб. 420 руб.- стоимость ? доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>

-290 989 руб. 24 коп.- стоимость ? доли гаражного бокса <№ изъят>, расположенного в Гаражно-строительном кооперативе «Задонский» по адресу: <адрес изъят>

-534 500 руб.- стоимость автомобиля КИА, 2007 года выпуска, <№ изъят>;

- 470 750 руб.- стоимость автомобиля ФОРД ФИЕСТА, 2008 года выпуска, <№ изъят>.

Стоимость наследственного имущества, перешедшего к Б.А.С. составляет 4 361 144 руб. 90 коп., из которых:

-3 789 841 руб.- стоимость 3/8 доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>

-353 062 руб.- стоимость ? доли автомашины ФОРД ФИЕСТА, 2008 года выпуска, <№ изъят>;

-218 241 руб. 92 коп.- стоимость 3/8 доли гаражного бокса <№ изъят>, расположенного в Гаражно-строительном кооперативе «Задонский» по адресу: <адрес изъят>

Стоимость наследственного имущества, перешедшего к К.Д.Д. составляет 1 198 638 руб. 60 коп., из которых:

-874 578 руб. 80 коп.- стоимость 1/8 доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>

-117 687 руб. 50 коп.- стоимость ? доли автомашины ФОРД ФИЕСТА, 2008 года выпуска, <№ изъят>;

-133 625 руб.- стоимость ? доли автомашины КИА, 2007 года выпуска, <№ изъят>;

-72 747 руб. 31 коп.- стоимость 1/8 доли гаражного бокса <№ изъят>, расположенного в Гаражно-строительном кооперативе «Задонский» по адресу: <адрес изъят>

Стоимость наследственного имущества, перешедшего к П.Ф.В. составляет 400 875 руб., т.е. стоимость ? доли автомашины КИА, 2007 года выпуска, <№ изъят>.

При таких обстоятельствах, учитывая, что В.Ф. при жизни не были выполнены обязательства по договорам займа, заключенным с К.Д.Д., в связи с чем образовалась задолженность, суд считает возможным взыскать с наследников по завещанию Б.А.С. и П.Ф.В., принявших наследство способом, указанным в ч.1 ст. 1153 ГК РФ, задолженность по договорам займа в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, соответственно с Б.А.С. подлежит взысканию сумма долга в размере 2 270 015 руб. 30 коп., с П.Ф.В. сумма долга в размере 217 672 руб.

РАСЧЕТ:

4361144,9 руб. / 5960658,8 руб. = 0,73, что является долей Б.А.С. в наследственном имуществе;

1198638,6 руб. / 5960658,8 руб. = 0,2, что является долей К.Д.Д. в наследственном имущество;

400875 руб. / 5960658,8 руб. =0,07, что является долей П.Ф.В. в наследственном имуществе.

3109610 руб. х 0,2 = 621 922 руб. (сумма долга, приходящаяся на К.Д.Д., являющуюся наследником по закону).

3109610 руб. х 0,73= 2 270 015 руб. 30 коп. (сумма долга, подлежащая взысканию с Б.А.С.);

-3109610 руб. х 0,07 = 217 672 руб. 70 коп. (сумма долга, подлежащая взысканию с П.Ф.В.).

Доводы представителя Б.А.С. о том, что задолженность по договору займа от <дата изъята> является совместным долгом супругов В.Ф. и П.В.Г., поскольку данный договор заключен в период их брака, суд считает не состоятельными, поскольку из объяснений в судебном заседании представителя П.В.Г. усматривается, что в феврале 2000 г. П.В.Г. вместе с сыном переехала на постоянное место жительство в Республику Казахстан, с указанного времени она перестала вести совместное хозяйство. Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями самого В.Ф., отраженными в заочном решении мирового судьи судебного участка № 38 района Братеево г. Москвы от <дата изъята> о расторжении брака между В.Ф., где указано, что брачные отношения между сторонами прекращены в 2000 г. Кроме того, Б.А.С. не лишена возможности, считая, что долг по договору займа от <дата изъята> является совместным долгом В.Ф. и П.В.Г., обратиться с самостоятельным иском к П.В.Г. о взыскании с нее в порядке регресса части указанного долга.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

К.Д.Д. при подаче иска оплачена государственная пошлина в размере 1 000 руб. (Том 2, л.д.10-11), понесены расходы по оплате оценки спорного наследственного имущества в размере 5 000 руб. (Том 3, л.д.54-55), понесены расходы по оплате юридической помощи представителя. (Том 3, л.д.56).

Цена иска К.Д.Д. составляет 4 380 996 руб., удовлетворен иск К.Д.Д. на сумму 3 686 056 руб. 60 коп., т.е. 84, 13 %.

Таким образом, сумма государственной пошлины по удовлетворенным исковым требованиям К.Д.Д. составит 841 руб. 30 коп., сумма расходов по оценке спорного имущества составит 4 296 руб. 50 коп. Данные судебные расходы в равных долях подлежат взысканию с Б.А.С. и П.Ф.В. в пользу К.Д.Д.

Суд, принимая во внимание характер, объем рассмотренного дела, содержание оказанных услуг (представитель К.Д.Д. участвовал в судебном разбирательстве), и с учетом принципов разумности, справедливости, приходит к выводу, что расходы на услуги представителя по спору с Б.А.С., П.Ф.В. в размере .. 000 руб. являются чрезмерными и компенсации подлежит сумма в размере .. 000 руб., которая должна быть взыскана в равных долях с Б.А.С. и П.Ф.В. в пользу К.Д.Д.

Согласно ст. 1174 ГК РФ, необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя, расходы на охрану наследства и управление им, а также расходы, связанные с исполнением завещания, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости.

Требования о возмещении расходов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, могут быть предъявлены к наследникам, принявшим наследство, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу.

Такие расходы возмещаются до уплаты долгов кредиторам наследодателя и в пределах стоимости перешедшего к каждому из наследников наследственного имущества. При этом в первую очередь возмещаются расходы, вызванные болезнью и похоронами наследодателя, во вторую - расходы на охрану наследства и управление им и в третью - расходы, связанные с исполнением завещания.

Судом установлено, что Б.А.С. понесены расходы по захоронению В.Ф. в размере 31 070 руб. (Том 3, л.д.32), данные расходы Б.А.С. просила взыскать с К.Д.Д. и П.Ф.В.

Суд приходит к выводу, что с учетом того, что доля К.Д.Д. в наследственном имуществе составляет 0,2, доля П.Ф.В. в наследственном имуществе составляет 0,07, то и расходы на погребение должны быть взысканы с них в пользу Б.А.С. в соответствии с данными долями, т.е. с К.Д.Д. подлежат взысканию в пользу Б.А.С. расходы на погребение в размере 6 214 руб. (РАСЧЕТ: 31070 руб. х 0,2=6 214 руб.), а с П.Ф.В. в пользу Б.А.С. подлежат взысканию расходы на погребение в размере 2 174 руб. 90 коп.

Доказательств того, что Б.А.С. были понесены расходы по захоронению В.Ф. в размере 90 000 руб., а не 31 070 руб., суду не представлено.

Настаивая на удовлетворении заявленных требований, Б.А.С. также ссылалась на то, что ею были понесены расходы по лечению В.Ф. в размере 300 000 руб., расходы на уход и питание В.Ф. за год до смерти в размере 120 000 руб., расходы на поминки в размере 30 000 руб., расходы на охрану наследства и управление им в виде оплаты за квартиру и установку новой металлической двери в размере 80 000 руб. Указанные расходы Б.А.С, просила взыскать с К.Д.Д. и П.Ф.В., как с наследников В.Ф.

Разрешая вышеуказанные требования Б.А.С., суд приходит к выводу, что в данной части исковые требования Б.А.С. удовлетворению не подлежат, поскольку Б.ой А.С. в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств того, что ею были данные расходы понесены.

Согласно ответа на запрос Клинической больницы <№ изъят> (Том 3, л.д.34-36), В.Ф. находился на лечении в указанном медицинском учреждении на платной основе с 30.09.2009 г. по 05.10.2009 г., стоимость лечения за данный период составила 21 285 руб., в кассу больницы деньги внесены дважды: авансом 30.09.2009 г. в сумме 20 000 руб. и при окончательном расчете 07.10.2009 г. в сумме 1 285 руб., упоминаний о том, что данные расходы по лечению были понесены Б.А.С. указанный ответ на запрос и приложенный к нему счет не содержат.

Также, настаивая на удовлетворении исковых требований, Б.А.С. ссылалась на то, что ею были понесены расходы на доведение квартиры до состояния пригодности проживания и ремонт с 2007 г. по 2010 г. в квартире по адресу: <адрес изъят> размере 980 000 руб., в подтверждение чего представлены товарные и кассовые чеки (Том 2, л.д.128-144). Данные расходы Б.А.С. просила взыскать с наследника К.Д.Д. и сособственника квартиры П.В.Г. пропорционально их долям в квартире. Суд критически оценивает представленные Б.А.С. чеки, поскольку из них не усматривается, кем приобретались указанные в данных чеках товары и для чего. Кроме того, в совокупности сумма, указанная в представленных чеках не совпадает с суммой, которую просит взыскать Б.А.С.

Доводы представителя Б.А.С. о том, что 10.07.2010 г. была совершена неизвестными лицами кража личного имущества Б.А.С. из квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят> при этом в числе украденного имущества были и документы, подтверждающие произведенный в указанной квартире ремонт, не освобождают Б.А.С. от предоставления доказательств, в подтверждение своих доводов о проведенном ремонте на сумму 980 000 руб. Из представленного Б.А.С. постановления о возбуждении уголовного дела по факту кражи из вышеуказанной квартиры ( Том 2, л.д.133 оборот) не следует, что были похищены какие-то документы Б.А.С., в нем говорится о хищении личного имущества Б.А.С. на сумму 300 000 руб.

Кроме того, в силу ч.1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Между тем, как установлено в судебном заседании, соглашение о производстве ремонта между сторонами не заключалось. Ремонт произведен Б.А.С. совместно с В.Ф. по собственной инициативе без учета мнения другого сособственника жилого помещения П.В.Г.

Представленное письмо от 16.08.2010 г., адресованное Б.А.С. П.В.Г. (Том 2, л.д.125), не является доказательством того, что с П.В.Г. согласовывался ремонт, поскольку в данном письме Б.А.С. просит возместить ей ? доли расходов по уже произведенному ремонту.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования Б.А.С. к К.Д.Д., П.Ф.В., П.В.Г. о взыскании расходов, вызванных смертью наследодателя, расходов на охрану наследства и правление им, расходов на неотделимые улучшения подлежат удовлетворению частично, с К.Д.Д. подлежат взысканию в пользу Б.А.С. расходы на погребение В.Ф. в размере 6 214 руб., а с П.Ф.В. в пользу Б.А.С. подлежат взысканию расходы на погребение в размере 2 174 руб. 90 коп., в удовлетворении остальной части данных исковых требований, суд считает необходимым отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования П.В.Г. к ГСК «Задонский», Б.А.С., К.Д.Д. о выделе супружеской доли в совместно нажитом имуществе, признании права собственности на ? доли гаражного бокса удовлетворить.

Исковые требования Б.А.С. к К.Д.Д., П.Ф.В. о возмещении расходов, вызванных смертью наследодателя и расходов на охрану наследства и правление им, взыскании расходов на неотделимые улучшения, признании права собственности на 3/8 доли квартиры в порядке наследования по завещанию удовлетворить частично.

Исковые требования К.Д.Д. к Б.А.С., П.Ф.В. о признании права собственности на 1/8 доли квартиры в порядке наследования по закону, признании права собственности на ? доли гаражного бокса в порядке наследования по закону, взыскании компенсации за долю в наследственном имуществе, взыскании задолженности по договорам займа, судебных расходов удовлетворить частично.

Разделить общее совместно нажитое имущество, выделив П. В.Г. ? долю паевого взноса за гаражный бокс <№ изъят>, расположенного в Гаражно-строительном кооперативе «Задонский» по адресу: <адрес изъят>

Признать за П. В.Г. право собственности на ? долю гаражного бокса <№ изъят>, расположенного в Гаражно-строительном кооперативе «Задонский» по адресу: <адрес изъят>.

Признать за К.Д.Д. право собственности на 1/8 долю гаражного бокса <№ изъят>, расположенного в Гаражно-строительном кооперативе «Задонский» по адресу: <адрес изъят>

Признать за Б.А.С. право собственности на 3/8 доли гаражного бокса <№ изъят>, расположенного в Гаражно-строительном кооперативе «Задонский» по адресу: <адрес изъят>

Признать за К.Д.Д. право собственности на 1/8 долю квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>

Признать за Б.А.С. право собственности на 3/8 доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>

Признать за Б.А.С. право собственности на автомашину марки Форд Фиеста, <№ изъят>.

Взыскать с Б.А.С. в пользу К.Д.Д. компенсацию в размере 117 687 руб. 50 коп.

Признать за П.Ф.В. право собственности на автомашину марки Киа, <№ изъят>.

Взыскать с П.Ф.В. в пользу К.Д.Д. компенсацию в размере 133 625 руб.

Взыскать с К.Д.Д. в пользу Б.А.С. расходы на оплату ритуальных услуг в размере 6 214 руб. 00 коп.

Взыскать с П.Ф.В. в пользу Б.А.С. расходы на оплату ритуальных услуг в размере 2 174 руб. 90 коп.

Взыскать с Б.А.С. в пользу К.Д.Д. задолженность по договорам займа в размере 2 270 015 руб. 30 коп.

Взыскать с П.Ф.В. в пользу К.Д.Д. задолженность по договорам займа в размере 217 672 руб. 70 коп.

Взыскать с Б.А.С. в пользу К.Д.Д. расходы по оплате государственной пошлины в размере 420 руб. 65 коп., расходы по оплате оценки имущества в размере 2 103 руб. 25 коп., расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 7 500 руб.

Взыскать с П.Ф.В. в пользу К.Д.Д. расходы по оплате государственной пошлины в размере 420 руб. 65 коп., расходы по оплате оценки имущества в размере 2 103 руб. 25 коп., расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 7 500 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Б.А.С. отказать.

В удовлетворении остальной части исковых требований К.Д.Д. отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г.Москвы в течение месяца.

Федеральный судья