СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 апреля 2017 г.  
  
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Чубаровой Н.В.,   
  
судей Карпушкиной Е.И., Олюниной М.В.,  
  
при секретаре Михайловой С.О.,   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по докладу судьи Карпушкиной Е.И по апелляционной жалобе П.А.Л. на решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 14 декабря 2016 года, которым постановлено:  
  
Иск П.Т М к П.АЛ, действующему в своих интересах и в интересах П.М А, года рождения, о разделе наследственного имущества, признании права собственности на долю квартиры - удовлетворить.  
  
Прекратить право собственности П.А Л на 1/6 долю квартиры N \*\*\*.  
Прекратить право собственности П.М А на 1/6 долю квартиры N \*\*\*  
Признать за П.Т М право собственности на 1/3 долю квартиры N \*\*\*\*  
Прекратить право собственности П.ТМ на 1/3 долю квартиры по адресу: г\*\*.  
Признать за П.А Л право собственности на 1/6 долю квартиры по адресу: г. \*\*.

Признать за П.М\* А\* право собственности на 1/6 долю квартиры по адресу: г. \*\*\*.  
Прекратить право собственности П.Т М на 1/6 долю квартиры по адресу: \*\*\*.  
Признать за П.А\* Л право собственности на 1/6 долю квартиры по адресу: \*\*.  
Прекратить право собственности П.Т\* М\* на 1/6 долю квартиры по адресу: \*\*  
Признать за П.М А право собственности на 1/6 долю квартиры по адресу: \*.  
  
Решение суда подлежит обязательной государственной регистрации в Управлении Росреестра по Москве и в Управлении Росреестра по Московской области.   
  
установила:  
  
П.Т.М. обратилась в суд с иском к П.А.Л., действующему в своих интересах и в интересах П.М.А., года рождения, о разделе наследственного имущества: признании за П.Т.М. права собственности на 1/3 долю квартиры \*\*\*; признании за П.А.Л. права собственности на 1/6 долю за квартиры по адресу: \*\*\* и на 1/6 долю квартиры 301 по адресу: \*\*\*; признании за П.М.А. права собственности на 1/6 долю за квартиры по адресу\*\* и на 1/6 долю квартиры \*\*.   
  
Требования мотивированы тем, что 04 сентября 2012 г. умерла дочь истца Ш.О.В., после ее смерти осталось вышеуказанное наследственное имущество. Кроме истца, наследниками первой очереди являются супруг умершей П.А.Л. и ее сын П.М.А., года рождения.  
  
Все наследники в установленный законом срок приняли наследство и получили свидетельства о праве на наследственное имущество, входящее в наследственную массу.   
  
Истец получила свидетельство о государственной регистрации права собственности на 2/3 доли квартиры \*\*.   
  
На день открытия наследства квартира \* находилась в равнодолевой собственности Ш.О.В. и П.Т.М. на основании договора передачи от 21 мая 1996 г. и свидетельства о собственности на жилище от 18 июня 1996 г.   
  
Квартира является трехкомнатной, общей площадью 72, 6 кв.м., жилой площадью 43, 5 кв.м. Истец проживает в квартире около 20 лет, является членом ТСЖ "Восход" с 1996 года, оплачивает жилищно-коммунальные услуги. Ответчики в указанной квартире никогда не проживали, вселяться в нее не намерены, поскольку имеют иное постоянное место жительства в Москве, а также несколько объектов недвижимости (в долях), перешедших в порядке наследования после смерти Ш.О.В.   
  
После получения в 2015 году свидетельств о праве на все наследственное имущество, истец обратилась к ответчику с письменным предложением произвести в добровольном порядке раздел наследственного имущества так, что бы истцу перешла 1/3 доля в квартире на ул. Герасима Курина, а ответчику с сыном в равных долях - все остальное наследственное имущество - 1/6 доли в двухкомнатной квартире на ул. Первомайская в г. Москве и по 1/6 доли в двух трехкомнатных квартирах в Красногорском районе Московской области, однако ответчик от раздела отказался.  
  
Летом 2015 г. истец обращалась с иском в Таганский районный суд г. Москвы о разделе наследственного имущества, однако в октябре 2015 г. иск был возвращен в связи с нарушением правил подсудности.  
  
Учитывая, что истец обращалась в суд с иском о разделе наследственного имущества в течение трех лет со дня открытия наследства, указывает, что раздел должен производиться по правилам [ст. 1168](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839)-[1170 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839).   
  
Поскольку истец обладала совместно с наследодателем правом общей долевой собственности на квартиру по ул. Герасима Курина, она имеет преимущественное право на указанную квартиру, а ответчикам в качестве компенсации просила передать иное недвижимое имущество, полученное истцом по наследству после смерти дочери.  
  
**Представитель истца адвокат Головина К.О.** в судебном заседании иск поддержала.  
  
Ответчик П.А.Л., действующий в своих интересах и интересах несовершеннолетнего сына П.М.А. в суде первой инстанции иск не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск.   
  
Представитель Отдела социальной защиты населения Таганского района гор. Москвы в суд первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом, обратился о рассмотрении дела в отсутствие представителя.   
  
Представитель Управления Росреестра по Москве не явился, извещен.  
  
Судом постановлено изложенное выше решение, которое П.А.Л. просит отменить, вынести новое решение об отказе истцу в иске.   
  
В апелляционной жалобе ссылается на допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения норм материального и процессуального права.   
  
В соответствии с [частью 1 ст. 327\_1 ГПК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901832805) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе.   
  
В судебную коллегию П.А.Л. явился, доводы жалобы поддержал.  
  
**Представитель П.Т.М. адвокат Головина К.О.** считала доводы апелляционной жалобы - не подлежащими удовлетворению. Полагала, что решение принято в соответствии с требованиями действующего законодательства.   
  
Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.   
  
Согласно [ст. 252 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/9027690) имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.  
  
При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.  
  
Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.  
  
Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.  
  
Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.  
  
Таким образом, удовлетворение требования о выплате компенсации допускается только в том случае, если участник долевой собственности согласен на выплату компенсации либо если при отсутствии такого согласия доля участника не значительная и он не имеет существенного интереса в пользовании имуществом.   
  
Пунктом 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.  
  
Указанные правила в соответствии со статьей 133 ГК РФ применяются судами и при разрешении спора о выделе доли в праве собственности на неделимую вещь.  
  
Согласно [п. 2 ст. 218 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/9027690) в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.   
  
В силу [ст. 1112 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839) в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.  
  
Согласно [ст. 1152 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839) для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.  
  
В соответствии со [ст. 1168 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839) наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь ([статья 133](http://sudrf.kodeks.ru/document/9027690)), доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет.  
  
Наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью ([статья 133](http://sudrf.kodeks.ru/document/9027690)), входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками, не пользовавшимися этой вещью и не являвшимися ранее участниками общей собственности на нее.  
  
Если в состав наследства входит жилое помещение (жилой дом, квартира и тому подобное), раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, имеют перед другими наследниками, не являющимися собственниками жилого помещения, входящего в состав наследства, преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения.  
  
В силу [ст. 1170 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839) несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании [статьи 1168](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839) или [1169](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839) настоящего Кодекса, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы.  
  
Если соглашением между всеми наследниками не установлено иное, осуществление кем-либо из них преимущественного права возможно после предоставления соответствующей компенсации другим наследникам.  
  
Материалами дела установлено, 04 сентября 2012 года умерла Ш\* О\*\* 2\* года рождения. Ее наследниками по закону первой очереди являются: мать П.Т\*М\*, сын П.М\*А\*, 10 \* года рождения, супруг П.А\*Л.  
  
После смерти Ш\* О.В. открылось наследство, в состав которого входит следующее имущество: квартира по адресу: г\*\*; Ѕ доля квартиры по адресу: \*\*; Ѕ доля квартиры по адресу: \*, квартира \*.  
  
После смерти Ш\* О.В. наследники в установленном порядке приняли наследство и получили свидетельства о праве на наследство.   
  
Спорная квартира по адресу: г\* принадлежала П.Т.М. и Ш.О.В. в равных долях на основании договора передачи жилья в собственности от 21 мая 1996 г. и свидетельства о собственности на жилище от 18 июня 1996 г.   
  
Стоимость указанной квартиры согласно отчету об оценке составляет \* руб. (1/3 доля - \* руб.).  
  
П.Т.М. постоянно проживает в указанной квартире в течение 20 лет, зарегистрирована в ней по месту жительства, оплачивает коммунальные платежи, что не оспаривалось стороной ответчика. В настоящее время П.Т.М. является собственником 2/3 доли указанной квартиры.   
  
П.А.Л. и П.М.А. являются собственниками 1/6 доли указанной квартиры каждый в порядке наследования.   
  
Стоимость передаваемого ответчикам имущества долей квартир расположенных по адресу: \* \* составляет \* рублей, что превышает стоимость 1/3 доли квартиры на ул. Герасима Курина (\*.).  
  
Отчеты о стоимости квартир, выполненным ООО "БК-Аркадия" выполнены независимым оценщиком, имеющим соответствующее образование и квалификацию, соответствует требованиям [Федерального закона "Об оценочной деятельности"](http://sudrf.kodeks.ru/document/901713615), достоверность указанных отчетов стороной ответчика в установленном порядке не оспаривалась.   
  
Удовлетворяя исковые требования, суд пришел к правильному выводу, что П.Т.М. совместно с наследодателем являлась сособственником квартиры на ул. Герасима Курина, проживает в ней длительное время и постоянно зарегистрирована, суд согласился с доводами истца, что на основании [ст. 1168 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839) она обладает преимущественным перед П.А.Л. и П.М.А. правом на наследуемую долю в указанной квартире.   
  
Суд первой инстанции правильно к рассматриваемым правоотношениям применил и нормы [ч. 4 ст. 252 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/9027690), поскольку ответчикам принадлежит по 1/6 доли в спорной квартире, указанные доли незначительны и не могут быть реально выделены, ответчики в спорной квартире не проживают, не имеют существенного интереса в использовании своих долей, постоянно проживают в г. Москве по иному адресу, являются сособственниками трех других квартир.  
  
Передача в собственность ответчиков в качестве компенсации долей в недвижимом имуществе (сособственниками которого они уже являются) - выплата компенсация в натуральной форме, что не противоречит положениям [ч. 4 ст. 252 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/9027690).   
  
Выводы суда первой инстанции мотивированны, основаны на оценке представленных сторонами доказательств по правилам [ст. 67 ГПК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901832805), не согласиться с ними у судебной коллегии оснований не имеется  
  
Доводы апелляционной жалобы П.А.Л. о том, что на момент предъявления иска о разделе наследства прошло более трех лет со дня открытия наследства, (с момента смерти наследодателя), не могут служить основаниями для отмены решения суда, поскольку свидетельства о праве на наследство получены наследниками 12 января 2015 г., право собственности на наследственное имущество в виде квартир в г. Красногорске Московской области, являющихся новостройками, признано за наследниками на основании судебных решений от 23 июня 2016 г. и 28 апреля 2016 г., т.е. за пределами трех лет со дня смерти наследодателя. Кроме того, летом 2015 г. истец обращалась с иском в Таганский районный суд г. Москвы о разделе наследственного имущества, определением от 17 августа 2015 года П.ТМ возвращено исковое заявление в связи с неподсудностью (л.д.28-29), данное определение было получено в октябре 2015 г.  
  
Учитывая, что истец обращалась в суд с иском о разделе наследственного имущества в течение трех лет со дня открытия наследства, суд правильно исходил, что раздел должен производиться по правилам [ст. 1168](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839)-[1170 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839).  
  
Таким образом, истец по объективным причинам не могла соблюсти установленный [ст. 1164 ГК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901799839) трехлетний срок раздела наследства.  
  
Предложенный истцом вариант раздела наследственного имущества не нарушает права и законные интересы несовершеннолетнего П.М.А., в собственность которого передается имущество большей стоимости и которое уже принадлежит ему на праве долевой собственности с отцом.   
  
Доводы апелляционной жалобы П.А.Л. о том, что нарушаются права ребенка, ответчики заинтересованы в квартире по ул. Герасима Курина, их доли в данной квартире являются значительными, не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку ответчики в данной квартире не проживали, не пользовались, квартирой постоянно пользуется истец П.Т.М., она имеет преклонный возраст 77 лет, страдает рядом хронических заболеваний, кроме того, она не претендует на доли трех квартир ответчиков, что не нарушает их прав.  
  
С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что решение суда является законным, поскольку вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям. В решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.   
  
Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных [ст. 330 ГПК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901832805), судебная коллегия не усматривает.   
  
Руководствуясь ст.[ст. 328](http://sudrf.kodeks.ru/document/901832805)-[329 ГПК РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901832805) коллегия  
  
определила:  
  
Решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 14 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу П.А.Л. - без удовлетворения.  
  
Председательствующий   
  
Судьи