**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 февраля 2019 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Заборовской С.И., при секретаре Шумовой Т.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-170/19 по иску С.Л. С. к Е.А.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец С.Л.С. обратилась в суд с иском к Е.А.А. и просит признать ответчика утратившим право пользования жилым помещением по адресу: г. ....

Исковые требования мотивированы тем, что истец на основании ордера ...от 20.07.1966, выданного Дзержинским РИК г. Москвы, является ответственным нанимателем жилого помещения по адресу: г. .... В спорном жилом помещении зарегистрированы: С.Л.C. - истец, Е.А.А. -ответчик, К.А. А. - дочь истца, ... 07.02.1985 г. ответчик, как член семьи (супруг) нанимателя, зарегистрирован в спорной квартире. 22.03.1988 г. брак между истцом и ответчиком расторгнут, о чем в книге регистрации актов о расторжении брака Тимирязевским районным отделом ЗАГС г. Москвы произведена запись за .... В марте 1988 года ответчик, фактически создав новую семью, забрав свои вещи, добровольно выехав из спорной квартиры, переехал в другой населенный пункт. С этого времени ответчик в квартире не проживает, обязанности по договору социального найма и расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг не несет. Препятствия в пользовании квартирой со стороны истца ответчику не чинились. Регистрация ответчика на спорной жилой площади препятствует семье истца в решении жилищного вопроса.

Истец С.Л.С. и ее представитель **адвокат** **Гайданова** **Е.С**. в судебное заседание явились, заявленные исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении.

Ответчик Е.А.А. в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом по известному месту жительства, возражений против иска суду не представил, об уважительности причин неявки суд не известил.

Третьи лица К.А.А., К.Ю.А., ДГИ г. Москвы, Отдел УФМС России по Дмитровскому району г. Москвы в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав истца и ее представителя, допросив свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 69 ЖК РФ, к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Согласно п. 2 ст. 677 ГК РФ равные с нанимателем права по пользованию жилым помещением приобретают граждане, постоянно проживающие совместно с нанимателем.

В соответствии со ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Из ст. 83 ч 3 ЖК РФ следует, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В силу ст. 20 ГК РФ местом жительства гражданина признается место его постоянного или преимущественного проживания.

В соответствии с п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1998 г. № 4-П сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и, согласно части второй статьи 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов РФ.

В соответствии с п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении жилищного кодекса Российской Федерации» При временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

В соответствии с частью 1 статьи 70 ЖК РФ наниматель вправе с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих, вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, детей и родителей. При этом не имеет значения, что обеспеченность общей площадью жилого помещения на каждого члена семьи составит менее учетной нормы (часть 5 статьи 50 ЖК РФ).

В то же время для вселения нанимателем в жилое помещение других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов его семьи нанимателем должно быть получено согласие в письменной форме не только членов своей семьи, но и наймодателя. Наймодатель вправе запретить вселение других граждан, если после их вселения общая площадь занимаемого жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. Часть 1 ст. 70 ЖК РФ не предусматривает возможности ограничения соглашением сторон права пользования жилым помещением по договору социального найма вселенного члена семьи нанимателя.

Судом установлено, что С.Л.С. является нанимателем отдельной двухкомнатной квартиры, общей площадью 42,60 кв.м., жилой площадью 28 кв.м., расположенной по адресу: г. ..., на основании ордера ..., выданного 20.07.1966 г. Дзержинским РИК г. Москвы.

Согласно ответов ПАО «МТС», ПАО «Вымпелком», Е.А.А. абонентом указанных организаций не является.

Из ответов Дмитровского ОЗАГС УЗАГС Москвы, Замоскворецкого ОЗАГС УЗАГС Москвы следует, что записей актов о перемене имени, смерти в отношении Е.А.А. не обнаружено.

Из рапорта УУП ОМВД России по Дмитровскому району г. Москвы Самошина М.А. следует, что неоднократно осуществлялись выходы в адрес: ..., дверь в квартиру по указанному адресу никто не открывает. Установить местонахождение Е. А.А. по указанному адресу и на территории оперативного обслуживания ОМВД России по Дмитровскому району г. Москвы не представилось возможным, в связи с чем отсутствует возможность вручить повестку.

Судом были допрошены свидетели С.Л.С., К.О.С., которые показали, что ответчик является бывшим мужем истца, стороны развелись более 20 лет назад, ответчик нашел другую женщину, забрал свои вещи, в спорной квартире проживает истец и дети, посторонних мужских вещей в квартире нет, ответчик никогда не претендовал на жилье, не пытался вселиться. Ответчик в спорной квартире не проживает много лет, вещей его в квартире нет.

У суда не имеется основание не доверять показаниям свидетелей, сведений о их заинтересованности в исходе дела не имеется, их показания не противоречат собранным по делу доказательствам.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования истца нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, поскольку в спорной квартире ответчик не проживает, в жилищные, правоохранительные органы по факту чинения ему препятствий в проживании не обращался, выезд ответчика из спорной квартиры носит постоянный и добровольный характер.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что ответчику чинятся препятствия в пользовании жилым помещением, в ходе рассмотрения дела не установлено. Кроме того, суд полагает, что отсутствие ответчика по месту регистрации носит длительный характер и не является временным, что также подтверждается собранными по делу доказательствами, показаниями свидетелей, из которых усматривается, что длительное время ответчик не проживает по месту регистрации.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик не несет расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг, регистрация ответчика носит формальный характер, не является членом семьи нанимателя, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования С.Л.С. к Е.А.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением – удовлетворить.

Признать Е.А.А. утратившим право пользования жилым помещением по адресу: г. ....

Решение суда является основанием для снятия Е.А. А. с регистрационного учета по адресу: г. ....

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья: