Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Курчатов        20 февраля 2014 года

Курчатовский городской суд Курской области

в составе председательствующего судьи Щербаковой Н.В.,

с участием истца С.Г.А. и его представителя адвоката С.А.В.а, предоставившего удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ года,

представителя ответчика **адвоката Васильевой Л.П.**, действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ года,

при секретаре Городенской Т.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по исковому заявлению С.Г.А. к М.О.Э. об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

УСТАНОВИЛ:

С.Г.А. обратился в суд с иском к М.О.Э. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, ссылаясь на то, что ответчица периодически проживала вместе с ним в домовладении, расположенном по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ М.О.Э. вывезла из дома имущество, принадлежащее ему, а именно: Дизельный мотоблок «Ратай» стоимостью 30 000 рублей; газовый котёл «Сибириада» стоимостью 14 000 рублей; сварочный аппарат «Искра» стоимостью 5500 рублей; ручная элекроциркулярная пила стоимостью 3500 рублей; элекроперфоратор стоимостью 3800 рублей; газонокосилка «Мастер» стоимостью 2400 рублей; приставка усилитель к антенне «Триколор» стоимостью 9 000 рублей; газовая двух-комфорочная плита стоимостью 1200 рублей; садовый опрыскиватель стоимостью 850 рублей. Всего на общую сумму 70 250 рублей. Указанное имущество до настоящего времени находится у ответчика, в связи с чем истец просит суд обязать М.О.Э. вернуть его.

В судебном заседании истец С.Г.А. и его представитель С.А.В. исковые требования поддержали по изложенным в нем основаниям, пояснив, что указанное имущество было приобретено С.Г.А. на личные средства. Газовый котел приобретался в г. Судже, а не в г. Харькове. Садовый опрыскиватель в настоящее время находится у него.

Ответчик М.О.Э. в судебное заседание не явилась. О дне и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом. Ее представитель **адвокат Васильева Л.П.** в судебном заседании исковые требования не признала, пояснив, что М.О.Э. является собственником 1/2 доли в доме, расположенном в д. <адрес>. Садовый опрыскиватель в настоящее время находится в пользовании С.Г.А. Всё остальное имущество является личной собственностью М.О.Э. и принадлежит ей, а не истцу. С.Г.А. не работает и не имеет самостоятельного дохода, а М.О.Э. работает, имеет постоянный доход и приобретала вышеназванное имущество для себя, на принадлежащие ей денежные средства.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, считает, что исковое заявление подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям:

Согласно ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Как установлено в судебном заседании М.О.Э. является собственником 1/2 доли земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: <адрес>. Право собственности зарегистрировано в ЕГРП ДД.ММ.ГГГГ № и №. С.Г.А. также является собственником 1/2 доли в указанном имуществе.

Согласно объяснениям С.Г.А., адвоката Васильевой Л.П. и отказному материалу № от ДД.ММ.ГГГГ года, М.О.Э. ДД.ММ.ГГГГ из указанного домовладения забрала дизельный мотоблок «Ратай», газовый котёл «Сибириада», сварочный аппарат «Искра», ручную элекроциркулярную пилу, элекроперфоратор, газонокосилку (бензотример) «Мастер», комплект «Триколор», газовую двух-комфорочную плиту.

Согласно товарному чеку от ДД.ММ.ГГГГ и карты активизации С. Г.А. приобрел комплект «Триколор» ID: №, стоимостью 9000 руб.

В судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы истца о том, что дизельный мотоблок «Ратай», газовый котёл «Сибириада», сварочный аппарат «Искра», ручная элекроциркулярная пила, элекроперфоратор, газонокосилка (бензотример) «Мастер», газовая двух-комфорочная плита принадлежат на праве собственности С.Г.А.

Так, согласно накладных от ДД.ММ.ГГГГ на мотоблок «Ратай», от ДД.ММ.ГГГГ на бензотример «Мастер», от ДД.ММ.ГГГГ на перфоратор «Арсенал», от ДД.ММ.ГГГГ на сварочный аппарат «Искра», от ДД.ММ.ГГГГ на котел газовый «Сибириада» и плиту двух конфорочную плиту «Дельта», от ДД.ММ.ГГГГ на циркулярную пилу в графе «покупатель» стоит подпись М.О.Э.

Кроме этого, свидетель ФИО7 показала, что ДД.ММ.ГГГГ М.О.Э. заняла у нее 15000 рублей. После чего ездила в Украину, где купила газовый котел и плиту. Деньги она вернула ДД.ММ.ГГГГ года. Кроме этого, она на свои средства покупала мотоблок, сварочный аппарат, газонокосилку и еще инструменты.

Свидетель ФИО8 показала, что М.О.Э. покупала в г. Харькове (Украина) газонокосилку, мотокультиватор, газовое оборудование, сварочный аппарат.

Свидетель ФИО9 показала, что М.О.Э. за свои денежные средства в 2011 году покупала мотоблок, газонокосилку, а в 2013 году в г. Харькове покупала сварочный аппарат, газовое оборудование.

Свидетель ФИО10 показала, что она ДД.ММ.ГГГГ ездила вместе с М.О.Э. в г. Харьков, где М. О.Э. приобрела для себя газовый котел и двухкомфорочную плиту, сварочный аппарат и перфоратор.

В соответствии с выпиской из лицевого счета М.О.Э. в СБ РФ ею ДД.ММ.ГГГГ была снята со счета денежная сумма <данные изъяты> руб., а ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> руб.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ и материалах проверки № отражено, что М. О.Э. в своих объяснениях показала, что указанное имущество ею приобретено за собственные денежные средства.

С.Г.А. предоставлена справка из магазина «Газовое оборудование» г. Суджи о том, что ДД.ММ.ГГГГ был куплен котел газовый Siveria 11 за 14000 руб. Свидетель ФИО11 показал, что С.Г.А. весной 2013 года приобретал в г. Судже какое-то оборудование для проведения газа, но сам он его не видел. Также знает, что С.Г.А. и М.О.Э. приобретали мотоблок, но за чьи денежные средства он не знает.

Оценивая показания свидетелей ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10 суд признает их правдивыми, поскольку они не противоречивы, соответствуют друг другу и письменным материалам дела.

Суд считает, что из справки магазина «Газовое оборудование» не усматривается, что С.Г.А. приобретался котел. Свидетель ФИО11 с достоверностью не мог пояснить, какое оборудование покупалось, когда и на какие средства. Кроме этого, указанные доказательства противоречат товарным чекам, предоставленным М.О.Э. и показаниям свидетелей. С.Г.А. предоставлен в судебное заседание технический паспорт на пилу циркулярную (профессиональная линия) ПМЗ 1800С, однако сведений кем она приобреталась в нем не содержится.

По общему правилу, установленному ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из анализа ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Оценивая предоставленные доказательства, суд приходит к выводу, что требования С.Г.А. об истребовании садового опрыскивателя подлежат удовлетворению, так как истцом не предоставлено доказательств того, что спорное имущество находится во владении М.О.Э., напротив он указал, что это имущество находиться у него.

Поскольку в судебном заседании установлено, что дизельный мотоблок «Ратай», газовый котёл «Сибириада», сварочный аппарат «Искра», ручная элекроциркулярная пила, элекроперфоратор, газонокосилка (бензотример) «Мастер», газовая двух-комфорочная плита приобретались М.О.Э. для себя и за свои денежные средства, суд приходит к выводу, что требования истца об истребовании этого имущества удовлетворению не подлежат. Обстоятельств, свидетельствующих о намерении создать общую долевую собственность С.Г.А. и М.О.Э., в судебном заседании не установлено.

Исходя из обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что комплект «Триколор» является собственностью С.Г.А., он находится у М.О.Э., поэтому его требования о возврате комплекта следует удовлетворить.

При определении стоимости этого имущества, суд исходит из стоимости его приобретения, указанной в товарном чеке. Доказательств иной стоимости имущества не представлено, ходатайств о проведении экспертизы не заявлено.

Установлено, что при подаче иска С.Г.А. оплатил госпошлину в размере 1350 руб.

Статья 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Оценивая изложенное в совокупности, суд приходит к выводу, что судебные расходы в виде расходов на оплату госпошлины следует взыскать пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С.Г.А. к М.О.Э. об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворить частично.

Обязать М.О.Э. передать С.Г.А. комплект «Триколор» ID: 42025500078177, стоимостью 9000 (девять тысяч) рублей.

Взыскать с М.О. Э. в пользу С.Г.А. расходы по оплате госпошлины в размере 360 (триста шестьдесят) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований С.Г.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Курский областной суд через Курчатовский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

            Судья                                             Н.В. Щербакова