**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

03 декабря 2007 года

Балашихинский городской суд Московской области: в составе председательствующего судьи К.А.А. при секретаре С. И.А.,

с участием адвоката Захаровой И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \*\*\* В.И. к \*\*\* Ю.В. о взыскании суммы займа и процентов, встречному иску \*\*\* Ю.В. о признании недействительной ничтожной сделки и применении последствий недействительности ничтожной сделки,

установил:

\*\*\* В.И. обратился в суд с иском к \*\*\* Ю.В. о взыскании основного долга в размере 220 000 рублей и процентов по договору займа и за его нарушение согласно приложенному расчету. Согласно уточненным требованиям \*\*\* В.И. просил взыскать с \*\*\* Ю.В. кроме суммы основного долга проценты по договору займа в размере 14764 руб. и за пользование чужими денежными средствами в размере 14764 руб. В обоснование иска указал, что 23 октября 2006 года он и ответчик \*\*\* Ю.В. заключили договор займа, по которому \*\*\* Ю.В. взял у него взаймы 300 000 рублей и взял на себя обязательство вернуть деньги по следующему графику: 25.11.2006г.-100 000 руб., 25.12.2006г. - 100 000 руб., 25.01.2007г. - 100 000 руб. Однако должником 25.11.2006г. возвращено 80 000 руб., а остальные денежные средства не возвращены до настоящего времени. Добровольно ответчик возвращать долг отказывается. В подтверждение договора займа истцом представлена расписка.

\*\*\* Ю.В. с иском \*\*\* В.И. не согласился, предъявил ему встречный иск о признании недействительной ничтожной сделки - договора займа и применении последствий ее недействительности - «признать сделку недействительной с момента ее заключения». В обоснование встречного иска указал, что расписку действительно написал он (\*\*\* Ю.В.), однако договор займа стороны никогда не заключали и денежные средства \*\*\* Ю.В. от \*\*\* В.И. не передавались. Данная расписка обеспечивала совершенно другую сделку - договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «\*\*\*», то есть так называемая сделка-договор займа, которую якобы подтверждает расписка, прикрывает другую сделку. \*\*\* В.И. и \*\*\* В.П. являлись учредителями ООО «\*\*\*», а \*\*\* В.И. и генеральным директором Общества и имели доли, составляющие по 50% уставного капитала ООО «\*\*\*». \*\*\* В.И. решил полностью продать свою долю, а \*\*\* В.П. в размере 10%. \*\*\* Ю.В. принял их предложение о покупке долей, так как предложенная цена его устроила. Обязательным условием \*\*\* В.И. было, чтобы в документах, которые будут проходить регистрацию, была указана символическая сумма - равная указанной в уставных документах сумме уставного капитала в 10 000 рублей, то есть доля \*\*\* В.И. по документам будет продана за 5000 рублей. Данное условие \*\*\* В.И. объяснил тем, что не хочет платить большой налог с продажи доли в уставном капитале. Реально же, кроме обозначенных 5000 рублей и расходов по оформлению, доля \*\*\* В.И. была установлена в размере 300 000 рублей. Соответственно доля \*\*\* В.П. составила 1 000 рублей документально и 60 000 рублей реально. 09.10.2006 года \*\*\* В.И., \*\*\* В.П и \*\*\* Ю.В. подписали договоры купли-продажи после чего начали переоформление уставных документов. Относительно передачи денежных средств стороны договорились, что \*\*\* Ю.В. передаст деньги за приобретенные доли тремя частями по 100 000 рублей в месяц \*\*\* В.И. и по 20 000 рублей в месяц \*\*\* В.И., начиная отдавать первые части через месяц. Данная договоренность была вызвана тем, что за месяц \*\*\* Ю.В. примерно сможет оценить положение Общества и имеющиеся проблемы, так как \*\*\* В.И. заявлял, что за время деятельности ООО «\*\*\*» под его руководством проблем и недочетов у Общества быть не может. В подтверждение этих обязательств \*\*\* Ю.В. была выдана \*\*\* В.И. расписка, которую последний и представил суду в обоснование своих требований. По условиям договоренностей 25 ноября 2006 года \*\*\* В.И., \*\*\* В.П.  и \*\*\* Ю.В. встретились и \*\*\* Ю.В. передал \*\*\* В.И. 80 000 рублей, а \*\*\* В.П. - 20 000 рублей. Приняв управление компанией, \*\*\* Ю.В. вместе с \*\*\* В.П. решили заключить договор бухгалтерского обслуживания в связи с чем для оценки стоимости работ перед заключением договора в середине ноября обратились в ООО «Консультационно-правовой центр «Аудит-Эксперт», которое в течение 3-х недель оценивало ситуацию и объем работ. В конце ноября 2006 года \*\*\* Ю.В. узнал, что у ООО «\*\*\*» большое количество проблем, связанных с неправильным управлением и ведением бухгалтерской отчетности и в случае проведения налоговой проверки Общество может быть оштрафовано на крупную сумму. Учитывая эту информацию, \*\*\* Ю.В. предложил \*\*\* В.И. и \*\*\* В.П. изменить условия передачи денег за приобретенные доли, так как выявление проверкой нарушений в деятельности ООО «\*\*\*» может сделать совершенно нецелесообразным вложение денег в покупку долей Общества. В связи с этим 01 декабря 2006 года \*\*\* В.И., \*\*\* В.П. и \*\*\* Ю.В. заключили договор о замене существующих между ними обязательств другим порядком исполнения обязательств. По новым условиям \*\*\* Ю.В. обязался передать оставшиеся части денежных средств \*\*\* В.И. (220 000 рублей) и \*\*\* В.П. (40 000) рублей двумя равными частями в течение двух месяцев по истечении срока давности привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения, то есть по истечении трех лет со дня прекращения исполнения обязанностей генерального директора ООО «\*\*\*» \*\*\* В.И. Стороны договорились, что если в течение указанного срока в ООО «\*\*\*» будут обнаружены налоговые правонарушения за период осуществления деятельности Общества под руководством \*\*\* В.И., за которые ООО «\*\*\*» может быть оштрафовано, из указанных выше сумм \*\*\* Ю.В. вычтет суммы, необходимые для устранения последствий обнаруженных налоговых правонарушений (например, на уплату штрафов). Таким образом, по мнению \*\*\* Ю.В. иск \*\*\* В.И. к нему заявлен необоснованно, так как в настоящее время по договору купли-продажи доли ООО «\*\*\*» \*\*\* Ю.В. ничего \*\*\* В.И. не должен, а договор займа ими не заключался. \*\*\* Ю.В. просит также взыскать с \*\*\* В.И. расходы по госпошлине в размере 4 600 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, а также компенсацию за фактическую потерю времени, так как \*\*\* В.И. недобросовестно заявлен неосновательный иск.

В судебном заседании \*\*\* В.И., его представитель иск поддержали, встречный иск \*\*\* Ю.В. не признали.

Представитель \*\*\* Ю.В. **адвокат Захарова И.В.** не признала исковые требования \*\*\* В.И., поддержала встречные требования \*\*\* Ю.В. по изложенным выше основаниям.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, допросив свидетелей, приходит к следующему.

Согласно ст.ст. 807, 808 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В обоснование иска \*\*\* В.И. была представлена расписка, выданная ему \*\*\* Ю.В., из содержания которой следует, что \*\*\* Ю.В. взял у него 300 000 рублей и обязался отдать долг по следующему графику: 25.11.2006г.-100 000 руб., 25.12.2006г. - 100 000 руб., 25.01.2007г. - 100 000 руб. Кроме того, \*\*\* В.И. пояснил, что купля-продажа долей в уставном капитале ООО «\*\*\*» не имеет никакого отношения к правоотношениям сторон по договору займа. Договор от 01 декабря 2006 года он не заключал и не подписывал ни один из экземпляров этого договора.

Однако, данные утверждения \*\*\* В.И. полностью опровергаются представленными и исследованными судом доказательствами.

Как следует из материалов дела, 09.10.2006 года между \*\*\* В.И. и \*\*\* Ю.В., а также между \*\*\* В.П. и \*\*\* Ю.В. были заключены договоры купли-продажи доли в уставном капитале ООО «\*\*\*» на условиях, на которые ссылается ответчик \*\*\* Ю.В. \*\*\* Ю.В. был принят в состав участников Общества, участник общества \*\*\* В.И. вышел из состава участников.

01 декабря 2006 года \*\*\* В.И., \*\*\* В.П. и \*\*\* Ю.В. заключили договор о замене существующих между ними обязательств другим порядком исполнения обязательств. По новым условиям \*\*\* Ю.В. обязался передать оставшиеся части денежных средств \*\*\* В.И. (220 000 рублей) и \*\*\* В.П. (40 000) рублей двумя равными частями в течение двух месяцев по истечении срока давности привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения, то есть по истечении трех лет со дня прекращения исполнения обязанностей генерального директора ООО «\*\*\*» \*\*\* В.И., то есть в течение 2-х месяцев с 01.01.2010 года. Стороны договорились, что если в течение указанного срока в ООО «\*\*\*» будут обнаружены налоговые правонарушения за период осуществления деятельности Общества под руководством \*\*\* В.И., за которые ООО «\*\*\*» может быть оштрафовано, из указанных выше сумм \*\*\* Ю.В. вычтет суммы, необходимые для устранения последствий обнаруженных налоговых правонарушений (в том числе необходимых для уплаты штрафов и иных возможных платежей).

В соответствии с ч.2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

По мнению суда, доказывать притворный характер сделки возможно с использованием всех допускаемых гражданским процессом доказательств.

Допрошенные в судебном заседании свидетели \*\*\* В.П. и \*\*\* О.Г. полностью подтвердили обстоятельства, на которые ссылается ответчик \*\*\* Ю.В.

В дело было представлено 2 экземпляра указанного договора от 01 декабря 2006 года (экз. \*\*\* Ю.В. и экз. \*\*\* В.П.).

По ходатайству представителя \*\*\* В.И. судом была назначена почерковедческая экспертиза с целью установления: подписывал или не подписывал указанный договор \*\*\* В.И.

Согласно заключению почерковедческой экспертизы в обоих экземплярах договора подписи от имени \*\*\* В.И. выполнены самим \*\*\* В.И.

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ №6 и ВАС РФ №8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166). Учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При этом следует учитывать, что такие требования могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные пунктом 1 статьи 181. При удовлетворении иска в мотивировочной части решения суда о признании сделки недействительной должно быть указано, что сделка является ничтожной. В этом случае последствия недействительности ничтожной сделки применяются судом по требованию любого заинтересованного лица либо по собственной инициативе. В связи с тем, что ничтожная сделка не порождает юридических последствий, она может быть признана недействительной лишь с момента ее совершения.

Оценивая в совокупности представленные по делу доказательства, суд находит иск \*\*\* В.И. не подлежащим удовлетворению, поскольку как установлено судом так называемый договор займа фактически совершен сторонами с целью прикрытия другой сделки - договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «\*\*\*» и в силу закона сделка - договор займа- является ничтожной. По договору же купли-продажи доли ООО «\*\*\*» \*\*\* Ю.В. в настоящее время ничего \*\*\* В.И. не должен. По этим же основаниям подлежит удовлетворению встречный иск \*\*\* Ю.В.

Судебные расходы \*\*\* Ю.В. по оплате госпошлины в размере 4 600 рублей и оплате услуг представителя в размере 15000 рублей подтверждаются представленными документами и подлежат возмещению со стороны \*\*\* В.И.

Кроме того, суд в соответствии со ст. 99 ГПК РФ с учетом конкретных обстоятельств, а именно количеством судебных заседаний, оценивает в пользу \*\*\* Ю.В. компенсацию за фактическую потерю времени в размере 2000 рублей, так как судом было установлено, что \*\*\* В.И. недобросовестно был заявлен неосновательный иск.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска \*\*\*  В.И. к \*\*\* Ю.В. о взыскании суммы займа и процентов отказать.

Встречный иск \*\*\* Ю.В. удовлетворить.

Признать недействительной сделку - договор займа (расписку) от 23 октября 2006 года между \*\*\* В.И. и \*\*\* Ю.В. с момента заключения.

Взыскать с \*\*\* В.И. в пользу \*\*\* Ю.В. расходы по госпошлине в размере 4 600 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей и компенсацию за фактическую потерю времени в размере 2000 рублей, а всего 21600 (двадцать одна тысяча шестьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано Московский областной суд через Балашихинский горсуд в течение 10 дней.

Судья А.А.К.