РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 января 2013г.

Останкинский районный суд г.Москвы

в составе председательствующего судьи Дорохиной Е.М.,

при секретаре Чавгун Я.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-552/13

по иску Ш.Л.Л. к Ш.С.В., ДЖП и ЖФ г.Москвы о признании права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования по закону в силу фактического принятия наследства,

УСТАНОВИЛ:

Ш.Л.Л. обратилась в суд с иском к Ш.С.В. о признании права собственности на 2/3 доли <адрес> в <адрес> в порядке наследования по закону после смерти родителей – В.Л.Г., скончавшегося в ДД.ММ.ГГГГ году и В.Н.В., скончавшейся в ДД.ММ.ГГГГ году, указывая, что является наследником к их имуществу первой очереди и после их смерти пользовалась и совершала действия по фактическому принятию наследства и по содержанию наследственного имущества: вносила текущие платежи за содержание всей квартиры в том числе принадлежавших родителям долей, произвела в ней ремонт, распорядилась предметами домашней обстановки и иным движимым имуществом родителей.

В период производства по делу в качестве надлежащего ответчика был привлечен ДЖП и ЖФ г.Москвы, как уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ, к компетенции которого отнесены вопросы распоряжения жилым фондом города.

Истец Ш.Л.Л., а также ее представитель **адвокат Баклагова О.С.** в судебном заседании заявленные требования поддержали и истец пояснила, что после смерти родителей именно она несла все расходы по содержанию квартиры, поскольку ее дочь Ш.С.В. на тот период не имела дохода и такой возможности. Истец указала также, что после смерти родителей оформила наследственные права в отношении завещанных ими на ее имя вкладов в Сберегательном банке, распорядилась предметами обстановки, часть которой находится в квартире по настоящее время, часть была перевезена на дачу, а часть была утилизирована, кроме того, она пользуется ювелирными украшениями матери и хранит именное кольцо отца.

Ответчик Ш.С.В. представила заявление, где указала, что иск и изложенные в исковом заявлении обстоятельства признает (л.д.34).

Представитель ДЖП и ЖФ г.Москвы в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом (л.д.32), возражений на иск не представил.

Выслушав представителя истца и ее представителя, исследовав материалы дела и допросив свидетелей, суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, в силу следующего.

Как видно из представленной суду копии договора передачи от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированного в установленном порядке ДД.ММ.ГГГГ (л.д.12) <адрес> в <адрес> была передана в общую (совместную) собственность проживавших в ней граждан, в том числе В.Л.Г., скончавшегося ДД.ММ.ГГГГ (л.д.13), В.Н.В., скончавшейся ДД.ММ.ГГГГ (л.д.14) и их внучки Ш.С.В. Согласно жилищным документам в указанной выше квартире в настоящее время проживает ответчица Ш.С.В. и ее дочь, ДД.ММ.ГГГГ., иных граждан по месту жительства по данному адресу не зарегистрировано. Одновременно из представленных суду справок нотариуса, ответственного за архив 21 МГНК (л.д. 18, 19), наследственные дела к имуществу указанных выше лиц не заводились.

Согласно данным Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от ДД.ММ.ГГГГ сведений о зарегистрированных правах на <адрес> в <адрес> не имеется, обременения и правопритязания отсутствуют (л.д.35).

В соответствии со ст.2. Закона «О приватизации жилищного фонда в РСФСР» граждане, занимающие жилые помещения в домах государственного и муниципального жилищного фонда по договору найма или аренды, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи приобрести эти помещения в собственность, в том числе совместную, долевую, на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами РСФСР и республик в составе РСФСР. Согласно ст. 3\_1 данного нормативного акта, в случае смерти одного из участников совместной собственности на жилое помещение, приватизированное до ДД.ММ.ГГГГ, определяются доли участников общей собственности на данное жилое помещение, в том числе доля умершего, при этом указанные доли в праве общей собственности на данное жилое помещение признаются равными.

Поскольку право собственности на квартиру участвовавшие в заключении договора передаче граждане приобрели в порядке приватизации и принимая во внимание вышеприведенные правовые нормы, с момента смерти В.Л.Г. режим общей совместной собственности на жилое помещение прекратился, в состав наследства после смерти В.Л.Г. и В.Н.В. вошло по 1/3 долей квартиры, а оставшаяся 1/3 доля осталась в собственности ответчицы Ш.С.В.

Положениями ст.546 ГК РСФСР, действовавшей на дату открытия наследства, предусматривалось, что наследник признается принявшим наследство и его собственником со дня открытия наследства при фактическом вступлении во владение наследственным имуществом; аналогичные положения предусмотрены ст.1153 ГК РФ.

На основании представленных доказательств судом установлено, что истец Ш.Л.Л., урожденная Виноградова и изменившая фамилию в связи с регистрацией брака, что подтверждено копиями свидетельств о рождении и браке (л.д.22, 21), является дочерью В.Л.Г. и В.Н.В. и после смерти родителей вступила во владение наследственным имуществом, а именно произвела косметический ремонт жилого помещения, распорядилась предметами обстановки и иным принадлежавшим родителя движимым имуществом, в том числе ювелирными украшениями, часть которых продемонстрировала в судебном заседании и принадлежность которых умершим была подтверждена показаниями свидетеля ФИО8 Те же обстоятельства подтвердили и свидетели ФИО9, ДД.ММ.ГГГГ г.р., и ФИО10, ДД.ММ.ГГГГ г.р., проживающие в квартирах соответственно <адрес> и пояснившие, что после смерти родителей истец Ш.Л.Л. вывезла часть принадлежавшей родителям мебели, произвела косметический ремонт и поддерживала квартиру в надлежащем состоянии постольку, поскольку ее дочь ответчица Ш.С.В. в тот период таких расходов оплатить не могла и сама нуждалась в материальной помощи со стороны ее матери Ш.Л.Л. Кроме того представленными документами по захоронению подтверждается, что истец организовала наследодателям достойные похороны и тем самым действовала как добросовестный наследник.

При таких обстоятельствах и учитывая изложенное выше утверждения истца о фактическом принятии наследства являются обоснованными, а требование о признании права собственности на наследственное имущество, в состав которого входит 2/3 доли указанной выше квартиры – подлежащим удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать за Ш.Л.Л. право собственности в отношении 2/3 долей <адрес> в <адрес>, в том числе на 1/3 долю квартиры в порядке наследования по закону после смерти отца В.Л.Г., скончавшегося ДД.ММ.ГГГГ, и на 1/3 долю квартиры в порядке наследования по закону после смерти матери В.Н.В., скончавшейся ДД.ММ.ГГГГ, - при этом оставшаяся 1/3 доля квартиры остается в собственности Ш.С.В. на основании договора передачи от ДД.ММ.ГГГГ

Настоящее решение с момента его вступления в законную силу является основанием для внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество записи о праве собственности Ш.Л.Л. на 2/3 доли <адрес> в <адрес> и Ш.С.В. на 1/3 долю той же квартиры.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Судья Дорохина Е.М.