**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

город Москва 22 октября 2014 года

Бутырский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Бойковой А.А.,с участием **адвоката ответчика Бакумовой Е.Я.**, при секретаре Доронине Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2472/14 по иску И.Т. Б. к К.Л. В. о признании доли в праве собственности незначительной, прекращении права собственности на долю квартиры, выплате компенсации, признании права собственности на долю квартиры и по встречному исковому заявлению К.Л. В. к И.Т. Б. о признании доли в праве собственности незначительной, прекращении права собственности на долю квартиры, выплате компенсации, признании права собственности на долю квартиры,

**установил:**

И.Т.Б. обратилась в суд с иском к К.Л.В. о признании принадлежащей К.Л.В. 1/4 доли в праве собственности на квартиру по адресу: <адрес> незначительной, прекращении права собственности К.Л.В. на указанную долю квартиры, взыскании с И.Т.Б. в пользу К.Л.В. компенсации стоимости указанной доли в размере <данные изъяты>, признании за И.Т.Б. права собственности на 1/4 долю вышеуказанной квартиры, ссылаясь на то, что совместно с И.Т.Б., которой принадлежит 17/50 долей вышеуказанной квартиры, собственниками квартиры являются С.Е.Б. (1/50 доля на основании договора дарения и 7/50 долей на основании договора купли-продажи), К.Л.В. и ..В., которым принадлежат по 1/4 доли в праве собственности на вышеуказанной квартиру, при этом 1/4 доля в праве собственности на вышеуказанную квартиру, принадлежащая К.Л.В. является незначительной, К.Л.В. не имеет существенного интереса в ее использовании, в квартире не проживает, в спорной квартире последние три года проживает сестра И.Т.Б. С.Е.Б., а К.Л.В. интереса в использовании квартиры не имеет. И.Т.Б. просила признать за ней 1/4 долю в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, взыскать с нее компенсацию в пользу К.Л.В. в размере <данные изъяты>, прекратить право собственности К.Л.В. на указанную долю в праве собственности на спорную квартиру.

К.Л.В. обратилась в суд со встречным исковым заявлением к И.Т.Б. о признании принадлежащих И.Т.Б. 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес> незначительными, прекращении права собственности И.Т.Б. на 17/50 долей в праве собственности на вышеуказанную квартиру, признании за К.Л.В. 17/50 долей в праве собственности на вышеуказанную квартиру с взысканием с нее в пользу И.Т.Б. компенсации стоимости указанных долей в размере <данные изъяты>, ссылаясь на то, что К.Л.В. принадлежат 1/4, 1/50 и 7/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, совместно с ней собственниками квартиры являются ее дочь К.Е.В.(1/4 в праве собственности на квартиру) и И.Т.Б. (17/50 долей в праве собственности на квартиру), у нее наибольшая доля в квартире – 41/100, у ее дочери 25/100, всего на их семью приходится 66/100 долей квартиры, И.Т.Б. в спорной квартире принадлежит 34/100 долей, указанные доли являются для И.Т.Б. незначительными, так как у нее в собственности есть трехкомнатная квартира площадью 79,5 кв. м по адресу: г. Москва, <адрес>, и доли в других квартирах, И.Т.Б. в спорную квартиру не вселялась, в ней никогда не проживала, существенного интереса в ее использовании у И.Т.Б. нет, что установлено Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ года. К.Л.В. просила признать 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, принадлежащие .Т.Б. незначительными, прекратить право И.Т.Б. на указанные доли с выплатой ей компенсации в размере <данные изъяты>, признать за К.Л.В. 17/50 право собственности на 17/50 долей в праве общей долевой собственности на спорную квартиру.

Истица И.Т.Б. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, просила их удовлетворить, пояснила, что доля необходима ей для проживания сестры С. Е.Б., а К.Л.В. в квартире не проживает и в проживании не нуждается. Встречные исковые требования И.Т.Б. не признала, просила в их удовлетворении оказать, указала, что сумма предлагаемой за ее долю компенсации значительно ниже ее рыночной стоимости, что это ее не устраивает.

Ответчик К.Л.В. в судебное заседание явилась, исковые требования И.Т.Б. не признала, просила в их удовлетворении отказать в полной объеме, так как спорная квартира является ее единственным жильем и единственным жильем ее дочерей К.Е.В. и К.А.И., она имеет существенный интерес в ее использовании для проживания, размер ее доли в праве собственности на спорную квартиру больше, чем у И.Т.Б., в связи с чем И.Т.Б. не имеет права требовать признания ее доли незначительной, все указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением суда. Встречные исковые требования К.Л.В. поддержала, просила удовлетворить, пояснила, что вступившими в законную силу судебными актами установлено, что она и ее дочери имеют существенный интерес в проживании в спорной квартире, могут проживать в ней одной семьей, что И.Т.Б. в квартире никогда не проживала и не проживает, чинила препятствия К.Л.В. и ее дочерями в пользовании спорной квартирой, при этом И.Т.Б. принадлежит на праве собственности трехкомнатная квартира общей площадью 79,5 кв. м, в связи с чем ее доля 17/50 в спорной однокомнатной квартире является незначительной, И.Т.Б. не имеет существенного интереса в ее использовании.

Третьи лица К.Е.В., С.Е.Б. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Выслушав истца И.Т.Б., ответчика К.Л.В., ее представителя **адвоката Бакумову Е.Я.,** исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица».

Решением Бутырского районного суда города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ по гражданском делу по исковому заявлению К.Л.В., К.Е.В. к И.Т.Б., С.Е.Б. о вселении, нечинении препятствий в пользовании квартирой, признании доли незначительной, прекращении права собственности на долю в квартире, выплате компенсации, признании права собственности, выселении, вступившем в законную силу в части, в части измененным на основании Апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ года, установлены следующие обстоятельства.

Спорной является однокомнатная <адрес>, расположенная в <адрес>Б по <адрес>, общей площадью 38,9 кв.м, жилой площадью 20,7 кв.м.

Первоначально спорное жилое помещение было приобретено К.Л.В. во время брака с К.В.П. на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ года, которое впоследствии на основании решения мирового судьи судебного участка № района Отрадное г. Москвы было признано супружеским имуществом, за К.Л.В. и К.В.П. в порядке раздела имущества супругов было признано право собственности по 1/2 доли в праве общей долевой собственности за каждым.

На основании договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ К.Л.В. передала своей дочери в дар принадлежащую ей 1/4 долю спорной квартиры.

ДД.ММ.ГГГГ К.В.П. на основании договора дарения передал в дар О.А.А. и И.Т.Б. по 1/50 доле каждому в праве общей долевой собственности на спорное жилое помещение.

На основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ К.В.П. продал О.А.А. 23/50 доли в праве общей долевой собственности на спорное жилое помещение за <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ И.Т.Б. приобрела у О.А.А. по договору купли-продажи 24/50 долей в праве общей долевой собственности на спорное жилое помещение по цене <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ И.Т.Б. подарила С.Е.Б. 1/50 долю спорной квартиры.

ДД.ММ.ГГГГ между И.Т.Б. и С.Е.Б. был заключен договор купли-продажи 7/50 долей в праве общей долевой собственности спорной квартиры.

С.Е.Б. и И.Т.Б. являются родными сестрами. С.Е.Б. вселилась в спорную квартиру с 2010 года после приобретения 1/50 доли спорной квартиры ее сестрой И.Т.Б.

Решением Бутырского районного суда города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ установлено,что И.Т.Б. и С.Е.Б. препятствовали К.Л.В., К.Е.В. и К.А.И. 2009 года рождения во вселении и в проживании в спорной квартире.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу № право собственности С.Е.Б. на 1/50 долю и 7/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес> прекращено, за К.Л.В. признано право собственности на 1/50 долю и на 7/50 долей в праве общей долевой собственности на указанную квартиру.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что «И.Т.Б. является собственником другого жилого помещения, в спорной квартире не проживала и не проживает, не имеет интереса в ее использовании, а напротив, продолжает реализовывать принадлежащие ей доли в праве собственности на жилое помещение…»

Изложенные выше обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами, являются для суда обязательными согласно ст. 61 ГПК РФ.

Согласно выписке из ЕГРП в отношении прав И.Т.Б. на недвижимое имущество установлено, что в течение нескольких лет она приобретала и отчуждала доли в различных квартирах города Москвы и <адрес>.В судебном заседании И.Т.Б. подтвердила, что продала все доли в квартирах, купленные ею ранее, кроме доли в спорной квартире и доли в трехкомнатной квартире по адресу: г. Москва, <адрес>, что постоянно она проживает в принадлежащей ей квартире по адресу: г. Москва, <адрес>, что доля в спорной квартире необходима ей для проживания ее сестры С.Е.Б.

К.Л.В. в спорной квартире суммарно принадлежит 41/100 доля в праве общей долевой собственности, в указанной квартире она проживала с дочерями К.Е.В. и К.А.И. до сентября 2010 года, ее выезд из квартиры носил вынужденный характер, иных жилых помещений на праве собственности либо в пользовании К.Л.В. не имеет.

Оценивая в совокупности, по правилам статьи 67 ГПК РФ, представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что И.Т.Б. не имеет существенного интереса в использовании 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, для нее указанные доли в праве собственности являются незначительными, так как она обеспечена жильем, постоянно проживает в другом жилом помещении, имеет в собственности несколько жилых помещений, отчуждает доли в праве собственности на квартиры, приобретенные ранее, спорную квартиру для проживания не использует. Для К.Л.В. и членов ее семьи К.Е.В. и К.А.И. 2009 года рождения спорная квартира является единственным жильем, К.Л.В. имеет существенный интерес в ее использовании для проживания, ей принадлежит наибольшая доля в праве общей долевой собственности на спорную квартиру. При указанных обстоятельствах суд полагает необходимым отказать И.Т.Б. в удовлетворении исковых требований в полном объеме, встречные исковые требования К.Л.В. удовлетворить, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению с ними.

В силу ч.3ст. 252 ГК РФ при недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Согласно ч.4 ст. 252 ГК РФ, выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

С получением компенсации в соответствии с настоящей статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

Анализ вышеуказанных норм закона позволяют сделать суду вывод о том, что положения ст. 252 ГК РФ распространяются как на требования выделяющегося сособственника, так и на требования остальных участников общей долевой собственности.

Согласно п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» в исключительных случаях, когда доля сособственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого сособственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4 статьи 252 Кодекса).

Вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

Закрепленная в п. 4 ст. 252 ГК РФ возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности компенсации за его долю как основание для прекращения права собственности данного лица на такую долю предполагает использование указанной возможности в случаях необходимости, с учетом конкретных обстоятельств дела, восстановления и защиты нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

При таких обстоятельствах суд, разрешая требования о прекращении права собственности сособственника, имеющего в праве общей долевой собственности незначительную долю, должен установить, в чем заключается существенность его интереса в использовании спорного жилого помещения.

Судом установлено, что истцу И.Т.Б. принадлежит 17/50 долей в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, что соответствует 34/100 долям, а ответчику К.Л.В. принадлежит 41/100 доля в праве собственности на спорную квартиру, так как ее право собственности на 1/4 долю и на 7/50 долей зарегистрированы в установленном законом порядке, и 1/50 доля признаны за ней на основании судебного акта, вступившего в законную силу.

Квартира по адресу: <адрес> имеет общую площадь 38,9 кв. м, состоит из одной комнаты жилой площадью 20,7 кв. м, следовательно, на долю истца приходится 13,23 кв. м общей площади и 7,03 кв.м жилой площади, на долю ответчика приходится 15,95 кв. м общей площади и 8,5 кв. м жилой площади. Доля К.Л.В. в спорной квартире является наибольшей по сравнению с долями других сособственников. К.Л.В. имеет существенный интерес в использовании своей доли в праве собственности на спорную квартиру, так как для ее эта квартира является единственным жильем, а также в виду того, что спорная квартира является единственным жильем ее несовершеннолетней дочери К.А. И. 2009 года рождения и ее дочери К.Е.В.

Согласно ч.1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Как следует из искового заявления и объяснений истца, данных в ходе судебного заседания, И.Т.Б. заинтересована в приобретении в собственность 1/4 в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, принадлежащую К.Л.В., для предоставления ее для проживания своей сестре С.Е.Б. Иного интереса, в том числе в использовании спорной квартиры для проживания, И.Т.Б. не имеет.

Судом установлено, что К.Л.В. и К.Е.В. своего согласия на вселение и проживание С.Е.Б. в спорной квартире не давали, И.Т.Б. в спорную квартиру не вселялась и в ней не проживает, право собственности С. Е.Б. на 1/50 и 7/50 долей в праве общей долевой собственности на спорную квартиру прекращено, С.Е.Б. выселена из спорной квартиры ДД.ММ.ГГГГ в ходе исполнительного производства. При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что у И.Т.Б. нет существенного интереса в использовании спорной квартиры для проживания, предоставление своей доли в праве собственности в спорной квартире в пользование третьему лицу С.Е.Б. без согласия К.Л.В. и К.Е.В. является злоупотреблением правом со стороны И.Т.Б., а не подтверждением наличия у нее существенного интереса в пользовании спорной квартирой.

Доводы И.Т.Б. о том, что К.Л.В. добровольно выехала из спорной квартиры в 2010 году, имеет задолженность по оплате коммунальных услуг, не имеет намерения проживать в спорной квартире опровергаются собранными по делу доказательствами.

Решением Бабушкинского районного суда города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ года, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ установлено, что И.Т.Б. и С.Е.Б. чинили К.Л.В. и К.Е.В. препятствия во вселении и пользовании спорной квартирой, указанным решением требования К.Л.В. о вселении и обязании И.Т.Б. не чинить препятствий в пользовании спорной квартирой удовлетворены, решение суда в отношении К.Л.В. исполнено ДД.ММ.ГГГГ в рамках исполнительного производства. Указанные обстоятельства свидетельствуют о намерении К.Л.В. постоянно проживать в спорной квартире.

Отсутствие задолженности по коммунальным платежам К.Л.В. подтверждается письменными материалами дела.

При указанных обстоятельствах оснований для признания 1/4 доли в праве общей долевой собственности, принадлежащей К.Л.В., незначительной, прекращении права собственности К.Л.В. на указанную долю, признания права собственности на указанную долю за И.Т.Б. и взыскания с И.Т.Б. денежной компенсации в размере <данные изъяты> в пользу К. Л.В. нет.

Суд приходит к выводу о том, что И.Т.Б. не имеет существенного интереса в использовании спорной квартиры для проживания, так как в спорную квартиру не вселялась, постоянно проживает в трехкомнатной квартире общей площадью 79,5 кв. м по адресу: г. Москва, <адрес>, которая принадлежит ей на праве собственности, также имеет в собственности 1/3 долю в праве общей долевой собственности на трехкомнатную квартиру по адресу: г. Москва, <адрес>, на протяжении последних нескольких лет произвела отчуждение прав на доли в праве собственности на несколько квартир в Москве и Московской области. Совместное проживание в спорной квартире истца и ответчика невозможно в виду того, что они членами одной семьи не являются, между ними сложились конфликтные отношения, при этом К.Л.В. пользуется спорной квартирой с 1992 года, как и ее дочь К.Е.В., а ее дочь К.А.И. пользуется спорной квартирой с рождения.

17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, принадлежащие И.Т.Б. являются для нее незначительными, так как указанные доли не могут быть выделены И.Т.Б. в пользование в спорной квартире в виде отдельного изолированного жилого помещения, при этом даже без учета указанных долей в спорной квартире у И.Т.Б. в пользовании находится более 100 кв.м общей площади жилых помещений, в том числе отдельная трехкомнатная квартира общей площадью 79,5 кв. м.

При таких обстоятельствах суд считает, что требования К.Л.В. о признании 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, принадлежащие И.Т.Б., незначительными, прекращении права собственности И.Т.Б. на 17/50 долей в праве общей долевой собственности на указанную квартиру и признании за К.Л.В. права собственности на 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес> с выплатой И.Т.Б. компенсации ее стоимости подлежат удовлетворению.

Согласно Отчету №815-14, выполненному Независимой оценочной компанией «Реал Аудит Консалтинг» стоимость 17/50 долей в праве общей долевой собственности на спорную квартиру составляет 1109000-<данные изъяты>

В обеспечение исполнения решения суда указанные денежные средства внесены К.Л.В. на счет № в Судебный департамент города Москвы.

В связи с несогласием И.Т.Б. с указанным выше размером компенсации на основании определения суда по делу была проведена судебная оценочная экспертиза, из заключения которой следует, что рыночная стоимость 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес> составляет <данные изъяты> Оснований не доверять заключению эксперта у суда нет.

К.Л.В. в судебном заседании подтвердила, что готова выплатить И.Т.Б. компенсацию стоимости 17/50 долей в праве общей долевой стоимости на спорную квартиру в размере <данные изъяты>, в связи с чем суд полагает подлежащими удовлетворению требование К.Л.В. о взыскании с нее в пользу И.Т.Б. денежной компенсации в размере <данные изъяты>, из них <данные изъяты> взыскиваются за счет денежных средств, размещенных на счете № в Судебном департаменте города Москвы.

К.Л.В. было заявлено ходатайство о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> и государственной пошлины в размере <данные изъяты>, которое суд считает подлежащим удовлетворению в соответствии со ст. 100 ГПК РФ и ст. 98 ГПК РФ в полном объеме, так как оснований для уменьшения размера компенсации расходов на оплату услуг представителя и госпошлины нет, встречные исковые требования К.Л.В. удовлетворены в полном объеме, стоимость услуг представителя суд считает разумной.

Определением Бутырского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ судом были приняты меры по обеспечению иска в виде наложения ареста (запрета государственному регистратору совершать регистрационные действия) 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>. Так как указанные обеспечительные меры сделают невозможным исполнение решения суда в части прекращения права собственности И.Т.Б. на указанные выше доли в спорной квартире, а также воспрепятствуют государственной регистрации права собственности К.Л.В. на 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес>, суд полагает необходимым отменить меры по обеспечению иска, принятые определением суда ДД.ММ.ГГГГ года, в соответствии с ч.3 ст.144 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

иск И.Т. Б. к К.Л. В. о признании доля в праве собственности незначительной, прекращении права собственности на долю квартиры, выплате компенсации, признании права собственности на долю квартиры – оставить без удовлетворения.

Встречный иск К.Л. В. о признании доли квартиры незначительной, прекращении права собственности на долю квартиры, выплате компенсации, признании права собственности на долю квартиры – удовлетворить.

Признать 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, принадлежащую И.Т. Б. незначительными.

Прекратить право собственности И.Т. Б. на 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Взыскать с К.Л. В. в пользу И.Т. Б. компенсацию рыночной стоимости 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, в размере <данные изъяты>

Признать за К.Л. В. право собственности на 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Управлению Судебного департамента в г. Москве выплатить И.Т. Б. денежные средства в сумме <данные изъяты> со счета №, внесенные К.Л. В. для обеспечения исполнения решения Бутырского районного суда города Москвы по гражданскому делу №2-2472/14 по иску И.Т. Б. к К.Л. В..

Взыскать с И.Т. Б. в пользу К.Л. В. <данные изъяты> расходов по оплате государственной пошлине и <данные изъяты> расходов на представителя.

Отменить меры обеспечения иска, принятые определением суда от ДД.ММ.ГГГГ в виде наложения ареста (запрета государственному регистратору совершать регистрационные действия) 17/50 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Решение суда подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

решение в окончательной форме 28.10.2014