**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30 сентября 2014 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Грибова Д.В., судей Фроловой Л.А., Катковой Г.В.,

при секретаре Стариковой Е.В.,

с участием представителя ответчиков на основному иску **адвоката КАМ «ЮрПрофи»**

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Фроловой Л.А. дело по апелляционной жалобе С.Л.В. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 31 марта 2014 года, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении искового заявления С.Л. В. к Г.В.А., Г.В.А., УФМС России по г. Москве о признании не приобретшими права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета.

Вселить Г.В.А., Г.В.А. в жилое помещение, расположенное по адресу: \*\*\*.

Обязать С.Л.В. не чинить препятствия Г.В.А., Г.В.А. в пользовании жилым помещением, расположенным по адресу: \*\*\*.

Взыскать со С.Л.В. в пользу Г. В.А. расходы по оплате услуг представителя в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., в остальной части встречных исковых требований отказать.

Отказать в удовлетворении искового заявления третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Г. И.П. к .Л.В. об определении порядка пользования жилым помещением,

**УСТАНОВИЛА:**

С.Л.В. обратилась в суд с иском к Г. В.А., Г.В.А., УФМС России по г. Москве о признании не приобретшими права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета. В обоснование исковых требований указала, что она является нанимателем жилого помещения по адресу: \*\*\*. Кроме нее в квартире зарегистрированы дочь – С.Н.А., сын – С.Н.С., племянница – С. О.А., сестра – Г. И.П., племянники – Г.В.А., Г.В.А. В 1980 году Г. И.П. заключила брак, выехала из квартиры, 03 сентября 1991 года у нее родились двое \*\*\*Г.В.А.и Г.В.А., которые были зарегистрированы по месту регистрации их матери. С рождения и до настоящего времени Г.В.А. и Г. В.А. в спорное жилое помещение не вселялись, расходы по содержанию квартиры и оплате за коммунальные услуги не несут, продолжают проживать по адресу: \*\*\*. Просила суд признать Г.В.А., Г.В.А. не приобретшими право пользования жилым помещением по адресу: г\*\*\* и снять их с регистрационного учета.

Г.В.А., Го.В.А. обратились в суд со встречным исковым заявлением о вселении, нечинении препятствий в проживании, определении порядка пользования жилым помещением. В обоснование встречных требований указали, что их попытки вселиться в квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, в которой они зарегистрированы по месту жительства, безуспешны, поскольку С.Л.В. чинит им, как и их матери Г.И.П., препятствия во вселении и проживании. Просили суд вселить их в указанную квартиру и обязать С.Л.В. не чинить им препятствия в пользовании жилым помещением, определить порядок пользования квартирой, выделив Г.В.А., Г.В.А., Г.И.П. для проживания комнату № \*\*\*, площадью \*\*\*кв.м, а Ст. Л.В. и членам её семьи - комнату № \*\*\*, площадью \*\*\*кв.м.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, Г.И.П. обратилась в суд с самостоятельными требованиями, просила определить порядок пользования квартирой по адресу: \*\*\*, выделить ей и членам её семьи – Г.В.А. и Г. В.А. для проживания одну комнату, расположенную слева от входной двери.

В судебном заседании истец С.Л.В. исковые требования поддержала, встречный иск и самостоятельные требования 3-го лица не признала.

Ответчики Г. В.А. и Г.В.А. в судебном заседании исковые требования не признали, просили удовлетворить встречные исковые требования.

Третьи лица С.О.А., С. Н.С., Се.Н.А. в судебном заседании исковые требования С.Л.В. поддержали.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, Г.И.П. в судебном заседании исковые требования не признала, просила удовлетворить встречные исковые требования ответчиков и заявленные ею самостоятельные требования относительно предмета спора.

Третье лицо Г.В.П. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена.

Ответчик УФМС России по г. Москве, третье лицо Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы своих представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте рассмотрения дела извещены.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит С.Л.В. по доводам апелляционной жалобы, подписанной ее представителем К. С.В.

Го.В.П., С.О.А., представители УФМС России по г. Москве, Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в заседание судебной коллегии не явились. В соответствии со ст. ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения С.Л.В., ее представителя по доверенности К. С.В., С.Н.С., С. Н.А., возражения Г.В.А., Г.В.А., их представителя по ордерам **адвокат КАМ «ЮрПрофи»**, Г.И.П., обсудив и отклонив как необоснованное ходатайство представителя Киселева С.В. о вызове и допросе свидетелей, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Из материалов дела усматривается, что Г.И.П. является нанимателем двухкомнатной муниципальной квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*. Данное обстоятельство подтверждается договором социального найма жилого помещения № \*\*\* от 09 октября 2012 года.

Членами семьи нанимателя в договоре указаны зарегистрированные в этом жилом помещении лица: ее дети Г.В.А., Г.В.А., родившиеся \*\*\*года, а также С.О.А., С.Л.В., С.Н.С., С. Н.А.

Решением Хорошевского районного суда города Москвы от 06 августа 2013 года по делу № 2-3498/13 удовлетворены исковые требования Г.И.П. о вселении ее в квартиру по адресу: \*\*\*, нечинении препятствий в пользовании жилым помещении и передачи ключа от квартиры.

Факт вселения Г.И.П. в спорную квартиру с передачи ей ключа от двери подтверждается актом о вселении от 30 декабря \*\*\* года.

Судом также установлено, что Г.В.А. и Г. В.А. с рождения зарегистрированы по месту жительства матери Г.И.П., они учились в школе № \*\*\* состояли на учёте и пользовались медицинским обслуживанием в детской поликлинике № 6 и во взрослой поликлинике № \*\*\*, состояли на учёте в военкомате с последующим призывом в армию в 2010 году, получали общегражданские и заграничные паспорта в ОУФМС по району Хорошево-Мневники.

Го.И.П. несла расходы по содержанию квартиры и оплате коммунальных услуг по адресу: г\*\*\*, что подтверждается материалами дела.

Таким образом, установив, что местом жительства детей Г.В.А. и Г.В.А. является место жительства их матери Г.И.П., которой вместе с детьми С.Л.В. чинила препятствия в проживании в спорной квартире, суд обоснованно с применением ст. 20 ГК РФ, определяющей место жительства гражданина, а также несовершеннолетних, ст. ст. 1,3 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», ст. 69 Жилищного кодекса РФ, раскрывающей понятие члена семьи нанимателя жилого помещения, отказал истцу С.Л.В. в удовлетворении иска о признании ответчиков не приобретшими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета.

Судебная коллегия считает этот вывод суда правильным, поскольку до достижения совершеннолетия ответчики не могли самостоятельно осуществлять свои жилищные права, затем служили в армии, а в дальнейшем не могли проживать по месту своей регистрации в связи с конфликтными отношениями с семьей С.Л.В. и чинимыми им препятствиями во вселении.

Исходя из декларируемого статьей 40 Конституции Российской Федерации права каждого на жилище и невозможности быть произвольно лишенным жилища, суд правомерно вселил Г.В.А. и Г.В.А. в спорную квартиру, поскольку установил, что они приобрели право пользования квартирой, расположенной по адресу: г. \*\*\*. При этом суд обоснованно возложил на С.Л.В обязанность не чинить им препятствия в пользовании жилым помещением.

Разрешая требования Г.В.А., Г.В.А. и Го.И.П. об определении порядка пользования жилым помещением, суд исходил из того, что спорная квартира является муниципальной, предоставлена сторонам на основании договора социального найма, тогда как действующее жилищное законодательство не предусматривает возможность установления порядка пользования жилым помещением, относящимся к муниципальному жилищному фонду.

Отказ в удовлетворении этой части встречного иска и самостоятельных требований Г.И.П. относительно предмета споря является законным.

Взыскание со С.Л.В. в пользу Г.В.А. расходов на оплату услуг представителя в размере \*\*\* рублей не противоречит 100 ГПК РФ.

Судебная коллегия считает, что судом все обстоятельства по делу проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона. При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения.

Не соглашаясь с решением суда, С.Л.В. в апелляционной жалобе указала, что добровольный выезд из жилого помещения в другое место жительство означает в соответствии с ч. 3 ст. 83 ЖК РФ расторжение ответчиками в отношении себя договора социального найма.

 Этот довод судебная коллегия находит необоснованным, поскольку доказательств отказа ответчиков от своих прав на спорное жилое помещение суду не представлено, наниматель Горшкова И.П. исполняет свои обязанности, вытекающие из договора социального найма, оплачивая за жилье и коммунальные услуги за себя и своих детей.

Доводы о том, что ответчики с момента своего рождения в спорную квартиру фактически не вселялись, расходы по содержанию жилого помещения не несли, проживают по другому адресу, отказались от права пользования квартирой, несостоятельны по указанным выше основаниям. Эти доводы были предметом обсуждения суда первой инстанции, им дана в решении правовая оценка, с которой судебная коллегия согласилась.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 июня 2013 года, судебное решение Хорошевского районного суда города Москвы по делу № \*\*\*от 06 августа 2013 года свидетельствуют о том, что со стороны С.Л.В. и членов её семьи чинились препятствия Г.И.П., Г.В.А., Г.В.А. во вселении и пользовании жилым помещением по адресу: \*\*\*.

Таким образом, решение суда первой инстанции является в данном случае законным и обоснованным, поскольку оно основано на установленных судом фактических обстоятельствах дела, не противоречит имеющимся по делу доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, и соответствует требованиям действующего законодательства, регулирующего правоотношения сторон, на нормы которого суд правомерно сослался.

Предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает. Нарушений норм ГПК РФ, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 31 марта 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С.Л.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи