**№ 2-158/2017**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

город Москва 28 февраля 2017 года

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Максимовских Н.Ю., при секретаре Коротаевой К.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-158/2017 по иску Я.А Н к индивидуальному предпринимателю Е.Е И, Обществу с ограниченной ответственностью Коммерческий банк Ренессанс Кредит» о защите прав потребителя,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец Я.А.Н. обратилась в суд с иском к ответчикам ИП Е.Е.И., ООО КБ «Ренессанс Кредит» о защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что между истцом и ответчиком ИП Е.Е.И. \*\*\* г. был заключен договор подряда на изготовление, доставку и установку металлопластиковых конструкций из ПВХ в квартире истца. Согласно договора, общая стоимость договора составила \*\*\* руб., из них: стоимость изделий, замера и доставки \*\*\* руб., при этом стоимость работ по замеру \*\*\*руб., стоимость доставки – \*\*\* руб., оставшаяся часть – стоимость изделий; стоимость монтажа – \*\*\* руб. Истцом была внесена предоплата по договору в сумме \*\*\* руб. с использование кредита, полученного в ООО КБ «Ренессанс Кредит», оставшаяся сумма \*\* руб. подлежала уплате при доставке изделий. После подписания договора и внесения предоплаты истец передумала устанавливать окна из ПВХ, и \*\* г. направила ответчику ИП Е.Е.И. заявление о расторжении договора, возврате денежных средств в сумме \*\*\* руб. за вычетом стоимости замера \*\*\*, и уплате \*\*\* коп. – проценты за первый месяц пользования кредитом. \*\*\* г. ответчик ИП Е.Е.И. ответила о частичном удовлетворении требований – о расторжении договора и частичном возврате денежных средств в сумме \*\*\* коп. В связи с указанным истец просит, с учетом уточнения исковых требований, обязать ответчика ИП Е.Е.И. перечислить на счет истца, открытый в ООО КБ «Ренессанс Кредит» по кредитному договору, сумму \*\*\* руб., взыскать с ИП Е.Е.И. в качестве убытков \*\*\* коп. по оплате процентов по кредитному договору, неустойку \*\*\*руб., компенсацию морального вреда \*\*\* руб.

В судебное заседание истец не явилась, обеспечив явку представителя **адвоката Лавровой Е.А.**, которая уточненные исковые требования поддержала.

Ответчик ИП Е.Е.И. в судебное заседание не явилась, представитель ответчика судебном заседании поддержал ранее представленные письменные возражения на иск.

Представитель ответчика ООО КБ «Ренессанс Кредит» в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на иск, просил рассматривать дело без своего участия.

Заслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Пунктом 3 указанной нормы закона предусмотрено, что к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу ст. 731 ч. 2 ГК РФ заказчик вправе в любое время до сдачи ему работы отказаться от исполнения договора бытового подряда, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до уведомления об отказе от исполнения договора, и возместив подрядчику расходы, произведенные до этого момента в целях исполнения договора, если они не входят в указанную часть цены работы. Условия договора, лишающие заказчика этого права, ничтожны.

Согласно ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что \*\*\* г. года между истцом Я.А.Н. (заказчик) и ответчиком ИП Е.Е.И. (подрядчик) был заключен Договор подряда № \*\*\*, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства изготовить, доставить и установить металлопластиковые конструкции из ПВХ профиля в квартире истца, а истец обязалась создать условия надлежащего выполнения работ, оплатить их и принять результаты после выполнения работ.

В соответствии с пунктом 2.1 заключенного Договора подряда, общая стоимость договора была согласована сторонами в сумме \*\*\*коп., из них: стоимость изделий, замера и доставки \*\*\* руб., при этом стоимость работ по замеру \*\*\*руб., стоимость доставки – \*\*\* руб., оставшаяся часть – стоимость изделий; стоимость монтажа – \*\*\* руб.

В соответствии с п. 2.2 Договора подряда заказчик обязался оплатить согласованную цену в следующем порядке: \*\*\* руб. – в момент подписания договора, а оставшаяся сумма \*\*\* руб. подлежала оплате истцом в день доставки готового изделия.

Как следует из доводов истца и материалов дела, для оплаты договора истцом в тот же день \*\*\* г. был заключен с ООО КБ «Ренессанс Кредит» Кредитный договор № \*\*\*, в соответствии с которым истцу был предоставлен потребительский кредит в размере \*\*\*руб. на оплату приобретаемых товаров/услуг, на срок 12 месяцев, под 39% годовых, с погашением ежемесячными платежами 19-го числа каждого месяца.

Согласно графика платежей по указанному кредиту, общая сумма платежей истца, при условии их внесения согласно графика, составляет \*\*\* коп., из которой \*\*\* коп. – возврат полученного кредита, \*\*\*коп. – уплата процентов за пользование кредитом.

Согласно платежного поручения от \*\*\* г. и уведомления к платежному поручению от \*\*\* г., представленных ООО КБ «Ренессанс Кредит», ответчику ИП Е.Е.И. было перечислено за Я.А.Н. \*\*\* коп.

При этом из условий договора подряда и кредитного договора не ясно, когда истец должна была бы произвести доплату ИП Е.Е.И. в сумме \*\*\*руб., если размер предоплаты в день подписания по договору составляет \*\*\* руб., в то время как банком было перечислено \*\*\* руб., при этом «недоплаченная» разница \*\*\* руб. сопоставима с расчетным размером процентов за пользование кредитом \*\*\* коп.

Таким образом, суд находит, что в условиях договора подряда содержится не полная информация о составе и порядке подлежащих уплате истцом платежей по договору подряда, так как создается видимость, что вся сумма предоплаты \*\*\*\*руб. будет уплачена за счет кредитных средств, что не соответствует действительности, так как перечисленная за счет кредита сумма составляет только \*\*\* руб., то есть истец, кроме уплаты процентов банку в размере \*\*\* коп., еще остается должна и ИП Е.Е.И. \*\*\* руб., помимо \*\*\*руб., которые должны были быть уплачены при доставке готовых изделий.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии со ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Как следует из доводов истца, она приняла решение отказаться от договора подряда, в связи с чем направила ответчику ИП Е.Е.И. заявление от \*\*\* г. о расторжении договора подряда, возврате денежных средств в сумме \*\*\* руб. за вычетом стоимости замера \*\*\*руб.), и уплате \*\*\* коп. – процентов за первый месяц пользования кредитом.

Ответчиком на заявление истца был дан ответ от \*\*\* г., согласно которого:

- на требование о расторжении договора подряда – договор подряда № \*\*\* г. расторгнут с даты принятия заявления, то есть \*\*\* г.;

- на требование о возврате денежных средств в сумме \*\*\* руб. (\*\*\*руб. за вычетом стоимости замера \*\*\* руб.) и уплате \*\*\* коп. процентов за первый месяц пользования кредитом – готовы удовлетворить требования частично на сумму \*\*\* руб. \*\*\*коп., так как подрядчиком понесены фактические расходы, связанные с исполнением договора подряда – оплат замерщика \*\*\*руб., оплата за изготовление конструкций \*\*\* коп.

В подтверждение указанных расходов ответчиком ИП Е.Е.И. представлены расходный кассовый ордер от \*\*\* г. о выплате П.А.В. \*\*\* руб. за замер по договору подряда № \*\*\* г.; платежное поручение № \*\*\* г. о перечислении со счета ИП Е.Е.И. на счет ООО «Дельта-Гранд» \*\*\* коп. оплата за металлопластиковые конструкции по сч. № \*\*\* г. за заказ \*\*\*, договор поставки № \*\*\* г., заключенный с ООО «Дельта-Гранд» на изготовление, поставку и передачу ИП Е.Е.И. по её заказам металлопластиковых конструкций (окна, двери, витражи и др.).

Однако суд не может принять во внимание данные документы, как достаточные доказательства указанных фактических расходов ответчика ИП Е.Е.И. по исполнению заключенного с истцом договора подряда № \*\*\* г.

Так в представленном расходом кассовом ордере о выплате \*\*\* руб. за замер по договору подряда отсутствует подпись получателя.

Платежное поручение № \*\*\* г. о перечислении со счета ИП Е.Е.И. на счет ООО «Дельта-Гранд» \*\*\* коп. оплаты за металлопластиковые конструкции по сч. № \*\*\* г. за заказ \*\*\* – не является доказательством того, что данная сумма не подлежала возврату или взаимозачету по другому заказу в связи с тем, что после ее перечисления \*\*\* г. и до расторжения договора подряда \*\*\* г. были фактически изготовлены какие-либо изделия (продукция) из металлопластиковых конструкций именно по заказу истца именно по Договору подряда № \*\*\* г.

Согласно условий Договора поставки № \*\*\* г., заключенного между ООО «Дельта-Гранд» и ИП Е.Е.И., изготовление металлопластиковых конструкций осуществляется после 100% предоплаты в срок не более 10 дней со дня получения счета на оплату; цены на продукцию согласовываются сторонами на каждый отдельный заказ – указываются в спецификациях к Договору и счете на оплату; ассортимент, количество, стоимость продукции, реквизиты договора указываются в спецификациях, универсальных передаточных документах, являющихся неотъемлемой частью договора и носят характер дополнительных соглашений к договору по каждой отдельной поставке.

Ответчиком ИП Е.Е.И. не представлено ни спецификации по договору подряда истца, ни передаточных документов на готовые по договору подряда истца изделия, ни выставленного ООО «Дельта-Гранд» счета об оплате, согласно спецификации, которая является неотъемлемой частью договора поставки.

Таким образом, ответчиком ИП Е.Е.И. не представлено объективных доказательств фактически понесенных расходов, связанных с исполнением заключенного с истцом договора подряда до его расторжения.

В связи с указанным с ответчика ИП Е.Е.И. подлежит взысканию в связи с отказом истца от договора подряда и расторжением договора подряда возврат уплаченной по договору подряда суммы 108600 руб.

Поскольку после расторжения договора подряда ответчиком не была своевременно и в полном размере возвращена истцу уплаченная сумма, и истец не смог внести эту сумму в счет досрочного возврата и погашения основного долга полученного в ООО КБ «Ренессанс Кредит» потребительского кредита, заключенного именно для оплаты договора подряда, то истцом понесены убытки в виде подлежащих выплате процентов за пользование кредитом, размер которых составляет, согласно графика платежей \*\*\* коп. Данные проценты не были бы убытками истца, если бы ответчика своевременно после расторжения договора подряда осуществил полный возврат истцу денежные средства и истец досрочно осуществил бы погашение кредита в первый же месяц после его получения, то есть проценты за пользование кредитом не были бы начислены банком.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца в связи с отказом от договора подряда \*\*\* коп.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования [потребителя](#sub_101) о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной в связи с отказом от исполнения договора подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с [п. 5 ст. 28](#sub_2805) настоящего Закона.

В соответствии п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 3% цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Поскольку ответчик ИП Е.Е.И. не удовлетворила добровольно в полной мере требования истца о возврате уплаченной суммы в связи с отказом от договора, то в порядке, предусмотренном ст.ст. 29, 31, 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика ИП Е.Е.И. подлежит взысканию неустойка, расчетный размер которой от суммы фактической предоплаты \*\*\* коп. за период с даты ответа на претензию \*\*\*г. по заявленную истцом дату \*\*\* г. (159 дней) составляет: \*\*\* коп.

Поскольку размер неустойки не может превышать размер предоплаты, то неустойка не может превышать \*\*\* коп.

Вместе с тем, учитывая характер нарушенных ответчиком обязательств, суд находит возможным на основании ст. 333 ГК РФ снизить размер подлежащей взысканию неустойки до суммы \*\*\*руб.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный [потребителю](#sub_101)вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд исходит из того, что вина ответчика в несоблюдении в добровольном порядке законных требований потребителя о возврате денежных средств в связи с отказом от договора нашла свое подтверждение и установлена в судебном заседании. Вместе с тем, требуемую истцом сумму \*\*\* руб. в счет компенсации причиненного морального вреда, суд находит завышенной. С учетом фактических обстоятельств по делу, степени понесенных истцом нравственных страданий, исходя из принципов разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, в размере \*\*\*руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Как указал Верховный Суд РФ в п. 46 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», штраф взыскивается в пользу потребителя.

Размер подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца штрафа составит: \*\*\* коп.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика ИП Е.Е.И. государственную пошлину в размере \*\*\* коп., от уплаты которой истец при подаче иска был освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Я.А Н к индивидуальному предпринимателю Е.Е И, Обществу с ограниченной ответственностью Коммерческий банк Ренессанс Кредит» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Я.А Н с индивидуального предпринимателя Е.Е И денежные средства в размере \*\*\*коп., неустойку \*\*\* коп., компенсацию морального вреда \*\*\* коп., штраф \*\*\* коп., а всего \*\*\* коп.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Е.Е И в доход бюджета города Москвы госпошлину \*\*\*копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Люблинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

 Судья Н.Ю. Максимовских

 СПРАВКА

Решение суда в окончательной форме принято 02 марта 2017 года

Судья Н.Ю. Максимовских