Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело No А40-20281/2016-93-167

31 мая 2016 года

|  |
| --- |
| Арбитражный суд города Москвы в составе:Судьи Позднякова В.Д.при ведении протокола судебного заседания секретарем Шувариковым А.С.с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.рассмотрев в открытом судебном заседании делопо заявлению ООО «П «К-Ж» к ФГБУ «ФКП Росрееста» 3-е лицо: ГБУ г. Москвы Московское городское бюро технической инвентаризации  |
| о признании незаконными решения от 04.12.2015. No 77/601/15-89054 при участии:от заявителя – **адвокат КАМ «ЮрПрофи»**от ответчика – не явился, извещен от третьего лица – не явился, извещен  |

У С Т А Н О В И Л:

ООО «П «К-Ж» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения филиала ФГБУ «ФКП Росрееетра» по Москве от 04.12.2015. No 77/601/15- 89054 об отказе в исправлении технической ошибки в кадастровых сведениях объекта недвижимости с кадастровым номером ,,,.

В обоснование требований заявитель ссылается на то, что технической ошибкой является ошибка в государственном кадастре недвижимости, которая заключается в несоответствии сведений внесенных в кадастр, сведениям в документах, на основании которых вносились сведения в кадастр.

В судебном заседании представитель заявителя **адвокат КАМ «ЮрПрофи»** поддержал заявленные требования.

ФГБУ «ФКП Росрееста», ГБУ г. Москвы Московское городское бюро технической инвентаризации, извещенные надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика и третьего лица в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителя заявителя, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемых решения и предписания заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, ЗАО «П «К-Ж», является собственником нежилого помещения общей площадью 1 265,8 кв.м. с кадастровым номером ,,,,, расположенного по адресу: г.Москва, просп. М, д…. (Свидетельство о государственной регистрации права … от 14.01.2015 г.).

Данный объект недвижимости ЗАО «П «К-Ж» приобрело у ЗАО «М» согласно договора купли- продажи недвижимости от 19.04.2002 г.

18.05.2002 г. за ЗАО «П «К- Ж» было зарегистрировано право собственности на указанный объект недвижимости с кадастровым номером ….., условный номер: 37948 - свидетельство о государственной регистрации права ….. от 18.05.2002 г.

12.08.2014 г. в отношении ЗАО «П «К-Ж» была внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц о реорганизации в форме преобразования в ООО «П «К-Ж».

В соответствии с поэтажным планом, составленным 08.05.2008 г. территориальным бюро технической инвентаризации г.Москвы Западное No2, на третьем этаже здания, расположенного по обозначенному адресу, зафиксированы кабинеты No14а общей площадью 26,7 кв.м. и No14б общей площадью 8,8 кв.м.

Однако, согласно поэтажного плана, составленного 05.10.2011 г., в плане третьего этажа имеется графическое изображение названных кабинетов, но отсутствует их порядковый номер и размер общей площади, то есть об этих помещениях отсутствуют данные в государственном кадастре недвижимости.

В договоре купли-продажи недвижимости от 19.04.2002 г., свидетельстве от 18.05.2002 г., поэтажном плане ТБТИ Западное No2, составленном 08.05.2008 г. имеется комната No13, но в государственном кадастре недвижимости отсутствуют сведения об этом помещении.

В договоре купли-продажи недвижимости от 19.04.2002 г., свидетельстве от 18.05.2002 г., поэтажном плане ТБТИ Западное No2, составленном 08.05.2008 г. имеется мансарда, но в государственном кадастре недвижимости она указана как чердак.

Решением филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве No77/601/15-89054 от 04.12.2015 отказано в исправлении технической ошибки в кадастровых сведениях, ссылаясь на отсутствие технической ошибки, допущенной в государственном кадастре недвижимости.

Не согласившись с принятым решением АО «П «К-Ж» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона о государственном кадастре ошибками в государственном кадастре недвижимости являются: 1) техническая ошибка (описка, опечатка, грамматическая или арифметическая ошибка либо подобная ошибка), допущенная органом кадастрового учета при ведении государственного кадастра недвижимости и приведшая к несоответствию сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости, сведениям в документах, на основании которых вносились сведения в государственный кадастр недвижимости; 2) воспроизведенная в государственном кадастре недвижимости ошибка в документе, на основании которого вносились сведения в государственный кадастр недвижимости (далее - кадастровая ошибка в сведениях).

Согласно части 4 данной статьи кадастровая ошибка в сведениях подлежит исправлению в порядке, установленном для учета изменений соответствующего объекта недвижимости (если документами, которые содержат такую ошибку и на основании которых внесены сведения в государственный кадастр недвижимости, являются документы, представленные в соответствии со статьей 22 закона), или в порядке информационного взаимодействия (если документами, которые содержат такую ошибку и на основании которых внесены сведения в государственный кадастр недвижимости, являются документы, поступившие в орган кадастрового учета в порядке информационного взаимодействия) либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении такой ошибки.

Из изложенного следует, что технической ошибкой является ошибка в государственном кадастре недвижимости, которая заключается в несоответствии сведений внесенных в кадастр, сведениям в документах, на основании которых вносились сведения в кадастр.

Согласно п. 19, 35 Порядка ведения кадастра при выполнении кадастровых процедур, связанных с исправлением технической ошибки в кадастровых сведениях на основании заявления заинтересованного в исправлении такой ошибки лица, в соответствии с пунктом 35 Порядка принимается решение об отказе в исправлении технической ошибки. Основанием для принятия решения об отказе в исправлении технической ошибки в кадастровых сведениях на основании заявления заинтересованного в исправлении такой ошибки лица является отсутствие противоречий между сведениями Реестра и сведениями, содержащимися в документах кадастрового дела (документах, на основании которых такие сведения вносились в Реестр).

В силу части 3 статьи 13 Федерального закона от 24.07.2007 No 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» сведения в государственный кадастр недвижимости вносятся на основании совокупности скомплектованных и систематизированных документов, образующих кадастровые дела.

Пунктом 5 статьи 4 Закона о кадастре установлено, что сведения вносятся в государственный кадастр недвижимости органом кадастрового учета на основании поступивших в этот орган в установленном настоящим Федеральным законом порядке документов.

Однако, филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве в нарушение ч.2 ст.28 Закона о ГКН не выполнил установленную законом обязанность по проверке информации, содержащейся в заявлении об исправлении технической ошибки, что привело к необоснованному выводу об отсутствии такой ошибки и неправомерному отказу заявителю в ее исправлении.

Ответчиком не представлены доказательства, с достоверностью подтверждающие отсутствие технической ошибки в данных кадастрового учета.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая, что решение по данному делу принято в пользу заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине взыскиваются с ответчика в пользу заявителя, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение государственных или муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу (п.21 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 No46).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 65, 66, 71, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

|  |
| --- |
| Признать незаконным решение Филиала ФГБУ «ФКП Росрееетра» по Москве от 04.12.2015. No 77/601/15-89054 об отказе в исправлении технической ошибки в кадастровых сведениях объекта недвижимости с кадастровым номером ... Обязать Филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве устранить допущенные  |
| нарушения прав заявителя в месячный срок после вступления в законную силу решения путем исправления технической ошибки в сведениях государственного кадастра недвижимости о нежилых помещениях: No 14а общей площадью 26,7 кв.м., No 14б общей площадью 8,8 кв.м., No 13 общей площадью 13,2 кв.м., No 14в общей площадью 2,2 кв.м., No 14 общей площадью 15.9 кв.м. на третьем этаже здания, No4 в мансарде, расположенных по адресу: г. Москва, М.й пр-т, д… с кадастровым номером ….. Проверено на соответствие Федеральному закону «О государственном кадастре недвижимости». Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральной кадастровой палаты Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (ОГРН 1027700485757) в пользу Общества с  |
| ограниченной ответственностью «П «К-Ж» расходы по уплате госпошлины в размере 3000 (три тысячи) руб. Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.  |
| Судья В.Д.Поздняков  |