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Судья: Миронова А.А. Дело № 33-29598/2019

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30 июля 2019 года

 Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Антоновой Н.В.,

судей Князева А.А., Гришина Д.В.,

при секретаре Шибаевой Е.И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Антоновой Н.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней представителя Н.И.О. по доверенности М.И.Г. на решение Савеловского районного суда г.Москвы от 24 января 2019 года в редакции определения того же суда об исправлении описки от 19 июня 2019 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Н.И.О. к К.В.И., Н.Т.Д. о признании недействительным договора дарения долей в праве собственности на квартиру, применении последствий недействительности сделки, - отказать,

 **УСТАНОВИЛА:**

Истец Н.И.О. обратился в суд с иском к ответчикам К.В.И., Н.Т.Д. о признании недействительным договора дарения \*\*\* доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: \*\*\* заключенного \*\*\* г. между Н.Т.Д. и К.В.И., применении последствий недействительности сделки. В обоснование заявленных требований истец указывает, что он и его сестра Н.Ю.О. являются внуками Н.Т.Д., и являются каждый собственником 1/8 доли указанной квартиры. Полагает, что заключенный \*\*\* г. между Н.Т.Д. и К.В.И. договор дарения \*\*\* доли квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*, является мнимой и притворной сделкой, поскольку К.В.И. является посторонним человеком для Н.Т.Д.; указанный договор был заключен Н.Т.Д. с целью получения материальной помощи от К.В.И., Н.Т.Д продолжала беспрепятственно пользоваться данной квартирой, фактически между сторонами был заключен договор ренты. Кроме того, истец указывает, что в силу своего психического состояния Н.Т.Д. при совершении сделки не понимала значение своих действий и не могла ими руководить.

Истец Н.И.О. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

Ответчики К.В.И., Н.Т.Д., представитель ответчиков **адвокат Лаврова Е.А**. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения заявленных требований.

 Третье лицо Н.О.И. в судебное заседание явилась, поддержала заявленные требования.

Третье лицо Н.Ю.О. в судебное заседание не явилась, судом указано, что о дате, времени и месте судебного заседания третье лицо извещено.

 Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель истца Н.И.О. по доверенности М.И.Г. по доводам апелляционной жалобы и дополнениям к ней,указывая, в том числе, на неизвещение третьего лица Н.Ю.О. о дате, времени и месте судебного заседания, состоявшегося 24 января 2019 года.

Довод апелляционной жалобы о рассмотрении дела в отсутствие третьего лица Н.Ю.О. в отсутствии сведений об ее надлежащем извещении был рассмотрен и принят судебной коллегией.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 июля 2019 годасудебная коллегия перешла к рассмотрению указанного дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, в связи с тем, что судом первой инстанции дело рассмотрено в отсутствие третьего лица Н.Ю.О., не извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В заседание судебной коллегии истец Н.И.О. и его представители по доверенности М.И.Г., а также допущенная в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ Н.Ю.О., являющаяся также третьим лицом по делу, в заседание судебной коллегии явились, доводы искового заявления и апелляционной жалобы и дополнений к ней поддержали.

Ответчики К.В.И., Н.Т.Д., представитель ответчиков **адвокат Лаврова Е.А.** в заседание судебной коллегии явились, возражали против доводов искового заявления и апелляционной жалобы. Также просили взыскать с истца в пользу ответчика К.В.И. судебные расходы на оплату услуг представителя при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в размере \*\*\* руб.

Третье лицо Н.О.И. в заседание судебной коллегии не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена.

 Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, заслушав объяснения явившихся участников процесса, обсудив доводы искового заявления и апелляционной жалобы, дополнений к ней, приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежит отмене с вынесением нового решения в связи со следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ) (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ).

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно ст. 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Как следует из материалов дела, определением суда от 21 декабря 2018 года (в протокольной форме) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Н.О.И., Н. Ю.О.

Между тем, сведений об извещении Н.Ю.О. о дате, времени и месте судебного заседания, назначенного на 24 января 2019 года, когда было постановлено обжалуемое решение, материалы дела не содержат.

Таким образом, дело было рассмотрено в отсутствие третьего лица Н.Ю.О., которая не была извещена надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

При таких обстоятельствах решение Савеловского районного суда г.Москвы от 24 января 2019 года в редакции определения того же суда об исправлении описки 19 июня 2019 года не может быть признано законным и подлежит отмене.

Разрешая заявленные Н.И.О. требования к К.В.И., Н.Т.Д. о признании недействительным договора дарения долей в праве собственности на квартиру, применении последствий недействительности сделки, судебная коллегия приходит к следующему.

 В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

При этом требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

В силу ч. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

 Как усматривается из материалов дела, \*\*\* г. между Н.Т.Д. и К.В.И. заключен договор дарения \*\*\* долей в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: \*\*\*, согласно условий которого Н.Т.Д. подарила К.В.И. принадлежащие ей \*\*\* долей в праве общей долевой собственности на квартиру по вышеуказанному адресу. Указанный договор дарения доли квартиры удостоверен Иваненко Е.В., вр.и.о. нотариуса г.Москвы Якушевой Л.И. за реестровым № \*\*\*, зарегистрирован в Управлении Росреестра по Москве \*\*\* г.

Право собственности К.В.И. на \*\*\* доли указанной квартиры зарегистрировано в установленном законом порядке \*\*\* г., № регистрации перехода права собственности \*\*\*.

 \*\*\* доли в праве собственности на квартиру по вышеуказанному адресу принадлежали Н.Т.Д. на основании решения Советского районного суда г.Липецка от 05 июля 2017 г., вступившего в законную силу 12 августа 2017г., о чем в ЕГРН \*\*\* г. сделана запись регистрации № \*\*\*.

 Вышеуказанным решением Советского районного суда г.Липецка от 05 июля 2017 г. по гражданскому делу № 2-3727/2017г. удовлетворены исковые требования Н.Ю.О. к Н.Т.Д. о включении ½ доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, в наследственную массу после смерти Н.В.П., умершего \*\*\* г. (дедушки Н.Ю.О. и супруга Н.Т.Д.). За Н.Ю.О. признано право собственности на 1/8 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, в порядке наследования по закону по праву представления после смерти \*\*\*, умершего \*\*\* г. Решением суда установлено, что \*\*\* состоял в браке с Н.Т.Д. с \*\*\* г., в период брака на основании договора купли-продажи \*\*\* купил квартиру по адресу: \*\*\*, в связи с чем 1/2 доли указанной квартиры является супружеской долей Н.Т.Д. Наследниками по закону к имуществу умершего \*\*\* являются его супруга Н.Т.Д., по праву представления - внуки Н.Ю.О., Н.И.О., Н.Т.О. С заявлением о принятии наследства в установленный законом срок к нотариусу обратились Н.Т.Д., Н.Ю.О., Н.И.О. Также вышеуказанным решением суда отказано в удовлетворении исковых требований Н.Т.О. к Н.Ю.О., Н.Т.Д. об установлении факта принятия наследства после смерти Н.В.П., признании недействительными свидетельств о праве на наследство, признании права собственности на наследственное имущество.

Согласно выписке из ЕГРП, с настоящее время собственниками квартиры по адресу: \*\*\* являются Н.И.О. в размере 1/8 доли в праве, К.В.И. в размере 6/8 доли в праве, Н.Ю.О. в размере 1/16 доли, Н.О.И. в размере 1/16 доли.

 При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции третье лицо Н.Ю.О. пояснила, что произвела отчуждение 1/16 доли квартиры в пользу своей матери Н.О.И.

 В обоснование своих требований истец Н.И.О. указывает, что заключенный \*\*\* г. между его бабушкой Н.Т.Д. и К.В.И., договор дарения 6/8 доли квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*, является мнимой и притворной сделкой, поскольку К.В.И. является посторонним человеком для Н.Т.Д.; указанный договор был заключен Н.Т.Д. с целью получения материальной помощи от К.В.И., Н.Т.Д продолжала беспрепятственно пользоваться данной квартирой, фактически между сторонами был заключен договор ренты. Кроме того, истец указывает, что в силу своего психического состояния Н.Т.Д. при совершении сделки не понимала значение своих действий и не могла ими руководить.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик Н.Т.Д. пояснила, что ответчик К.В.И. является ее внучатой племянницей, с внуками Н.И.О. и Н.Ю.О. родственные отношения не сложились, к общению с ней внуки никогда не стремились. Договор дарения 6/8 долей спорной квартиры она заключила по своей воле, реализуя свои права как собственника доли жилого помещения. Также пояснила, что в спорной квартире она никогда не проживала, фактически проживает в г. Липецке.

Ответчик К.В.И. в ходе судебного разбирательства пояснила, что по договору дарения приняла долю в праве собственности на вышеуказанное жилое помещение от Н.Т.Д. Между ней и Н.Т.Д. сложились близкие родственные отношения. Внуки, сособственники квартиры, въехав в нее, сменили замки и стали ее сдавать, с бабушкой отношения не поддерживают.

 Разрешая спор, руководствуясь вышеуказанными положениями закона, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Н.И.О. к К.В.И., Н.Т.Д. о признании недействительным договора дарения долей в праве собственности на квартиру, применении последствий недействительности сделки.

 При этом судебная коллегия принимает во внимание следующее.

Согласно ч. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка - сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Из смысла положений п. 1 ст. 170 ГК РФ следует, что существенными признаками мнимой сделки является совершение сделки лишь для вида, когда стороны заранее знают, что она не будет исполнена. По мнимой сделке стороны преследуют иные цели, нежели предусмотрены в договоре; мнимая сделка может быть совершена в любой форме, она может даже пройти регистрацию в установленном законом порядке, тем не менее, если сделка не преследует цель наступления соответствующих последствий, она может быть признана мнимой.

В случае совершения мнимой сделки воля сторон не направлена на достижение гражданско-правовых отношений между сторонами сделки, целью сторон является лишь возникновение правовых последствий для каждой или для одной из них в отношении третьих лиц. Сделки, которые являются мнимыми, совершаются лишь для того, чтобы создать ложное представление об их заключении у третьих лиц, тогда как в действительности стороны не намерены ничего изменять в своем правовом положении.

В ходе рассмотрения настоящего дела судебной коллегией установлено, что заключая договор дарения 6/8 долей квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*, стороны договора достигли правового результата, характерного для данной сделки, а именно: право собственности на спорную квартиру перешло к ответчику К.В.И., которая зарегистрировала право собственности.

При этом, в силу ст. 56 ГПК РФ доказательств, подтверждающих, что воля сторон не была направлена на создание соответствующих ей правовых последствий, истцом не представлено, а потому оснований для признания указанной сделки недействительной по ч. 1 ст. 170 ГК РФ не установлено.

Также судебная коллегия отказывает истцу в удовлетворении требований о признании заключенного между Н.Т.Д. и К.В.И. договора дарения 6/8 долей спорной квартиры недействительной сделкой по основанию притворности, поскольку доводы стороны истца о притворном характере данной сделки в ходе судебного разбирательства своего подтверждения не нашли.

Согласно ч.2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

 Истец указывает, что заключенный между Н.Т.Д. и К. В.И. договор дарения 6/8 долей квартиры по адресу: \*\*\*, прикрывает фактически заключенный между сторонами договор ренты.

Для признания сделки недействительной по основаниям притворности должно быть доказано, что притворная (прикрывающая) сделка совершается лишь для вида, когда намерение сторон направлено на достижение иных правовых последствий, вытекающих из прикрываемой сделки.

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

 В силу ч. 3 ст. 574 ГК РФ договор дарения недвижимого имущества подлежит государственной регистрации.

Каких-либо доказательств того, что договор дарения доли квартиры заключен между Н.Т.Д. и К.В.И. для достижения иных правовых последствий, чем в нем указано, стороной истца не представлено; равно как не представлено доказательств иной воли участников сделки, чем та, которая отражена в сделке.

Кроме этого, истцом не представлено доказательств того, что воля сторон была направлена на совершение прикрываемой сделки (исполнение обязательств по договору ренты), наличие общей цели по условиям той сделки, которую прикрывает юридически оформленная сделка.

Таким образом, доводы истца о притворности сделки дарения 6/8 долей квартиры являются несостоятельными и не основаны на представленных в материалы дела доказательствах. Из материалов дела усматривается, что Н.Т.Д. и К.В.И. при заключении сделки понимали ее последствия, действовали осознанно, оформляли соответствующие документы, договор дарения удостоверен нотариусом, стороны договора обращались в Управление Росреестра по Москве для регистрации указанной сделки, а в силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, таким образом, между сторонами сложились правоотношения по сделке дарения доли квартиры.

 Разрешая требования истца о признании недействительным заключенного между Н.Т.Д. и К.В.И. договора дарения 6/8 долей квартиры по адресу: \*\*\*, по основаниям, предусмотренным ст. 177 ГК РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

 В соответствии со ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

 Каких-либо доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, свидетельствующих о том, что в момент совершения оспариваемой сделки Н.Т.Д. находилась в таком состоянии, когда она не была способна понимать значение своих действий или руководить ими, стороной истца в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено.

 Согласно представленным в материалы дела документам, Н.Т.Д. на учете у психиатра и нарколога не состоит (л.д.74, 75).

То обстоятельство, что, будучи собственником 6/8 долей спорной квартиры, Н. Т.Д. по собственному усмотрению распорядилась принадлежащим ей имуществом, подарив его К.В.И., о наличии у Н.Т.Д. психического расстройства и оснований для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 177 ГК РФ, не свидетельствует.

 При таких данных правовых оснований для назначения по делу судебно-психиатрической экспертизы не имеется.

Согласно п. 2 ст. 166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лишь лицами, указанными в ГК РФ, то есть применительно к п. 1 ст. 177 ГК РФ самим гражданином (стороной сделки) либо иными лицами, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Судебная коллегия отмечает, что истец Н.И.О. стороной договора дарения, а также лицом, чьи права и охраняемые законом интересы нарушены в результате совершения сделки не является.

 Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.04.2008 г. № 289-О-О заинтересованным лицом может быть признан субъект, в отношении которого просматривается причинная связь между совершенной сделкой и возможной угрозой его законным интересам, когда его благо, прежде всего, имущественного характера, может пострадать или уже пострадало в результате совершения сделки.

Применительно к норме абз. 2 ч. 2 ст. 166 ГК РФ субъектом, имеющим материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной (недействительной), следует считать любое лицо, в чью правовую сферу эта сделка вносит известную неопределенность, и интерес которого состоит в устранении этой неопределенности. Иными словами, это лицо, правовое положение которого претерпело бы те или иные изменения, если бы сделка на самом деле была действительной.

 Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства в совокупности с требованиями вышеназванных норм права, судебная коллегия приходит к выводу о том, что истцом не доказано обстоятельств, на которые он ссылается, заявляя данные требования, истец фактически выражает несогласие с действиями Н.Т.Д., подарившей долю в праве на жилое помещение, сособственником которой он также является. При этом, права истца совершенной сделкой не нарушаются, Н.Т.Д., как собственник доли распорядилась ею по своему усмотрению, действуя в соответствии с требованиями законодательства и действительность указанной сделки не влечет для истца изменения его правового положения, как для долевого собственника спорного жилого помещения.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене как постановленное с нарушением норм процессуального права, с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Н.И.О. к К.В.И., Н.Т.Д. о признании недействительным договора дарения долей в праве собственности на квартиру, применении последствий недействительности сделки.

 В соответствии со ст. 94, 98, 100 ГПК РФ, судебная коллегия, принимая во внимание объем правовой помощи, оказанный ответчику К.В.И. ее представителем при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, категорию спора, требования разумности и справедливости, взыскивает с истца Н.И.О. в пользу ответчика К.В.И. расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\* руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

 **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Савеловского районного суда г.Москвы от 24 января 2019 года в редакции определения того же суда об исправлении описки от 19 июня 2019 года - отменить.

Постановить по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Н.И.О. к К.В.И., Н.Т.Д. о признании недействительным договора дарения долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, применении последствий недействительности сделки - отказать.

Взыскать с Н.И.О. в пользу К.В.И. судебные расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\* руб.

Председательствующий

Судьи