**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 18 сентября 2017 г. по делу N 33-37591**

Судья первой инстанции: Козина Т.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего: судьи Вишняковой Н.Е.

судей Казаковой О.Н., Андреевой И.Ю.,

с участием прокурора Лекомцевой Ю.Б.,

при секретаре М.П.,

с участием **адвоката Орлова А.А.**

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Казаковой О.Н.

дело по апелляционной жалобе С.О., на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 01.06.2017 года, которым постановлено:

исковые требования А. удовлетворить.

Выселить С.О.С., несовершеннолетних С.Е. года рождения, Т.А.А. года рождения из жилого помещения, расположенного по адресу:.

Взыскать с С.О.С. госпошлину в доход государства в размере 300 руб.,

установила:

А. обратился в суд с иском к С.О. и ее несовершеннолетним детям о выселении из жилого помещения по адресу.

Требования мотивировал тем, что истец является собственником указанной квартиры. Ответчик С.О. ни собственником, ни пользователем спорной квартиры не является. Ранее являлась супругой истца. После решения суда от 05 мая 2016 г. о сохранении за ней права пользования спорной квартирой, ответчик со своими детьми не выселяется из квартиры истца, чинит истцу препятствия в проживании. На требования освободить квартиру отвечает отказом.

Истец в суд не явился, его представитель **адвокат Орлов А.А.** в судебном заседании иск поддержал.

Ответчик в суд не явилась, извещена.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик С.О.

Ответчик С.О., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних С.Е., г.р., Т., г.р., на заседание судебной коллегии не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах не явки не сообщала, с заявлениями об отложении судебного заседания не обращалась, в связи с чем, коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца А., по доверенности М.С., заключение прокурора Лекомцевой Ю.Б., полагавшей решение законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции допущено не было. Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. В соответствии со ст. 288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Жилые помещения предназначены для проживания граждан. Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

Согласно ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 ЖК РФ жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности. В соответствии с этим жилищные права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных федеральным законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных федеральным законом, но не противоречащих ему.

Таким образом, согласно ст. 11 ЖК РФ защита нарушенных прав осуществляется судом, путем восстановления положения, существующего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения, прекращения или изменения жилищного правоотношения, иными способами, предусмотренными ЖК РФ, другими федеральными законами.

Согласно ч. 1 ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования им за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи (ч. 4 ст. 31 ЖК РФ).

По смыслу частей 1 и 4 статьи 31 ЖК РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения, но должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами. Вопрос о признании лица бывшим членом семьи собственника жилого помещения при возникновении спора решается судом с учетом конкретных обстоятельств каждого дела.

Согласно пунктам 1, 2 ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, спорное жилое помещение представляет собой однокомнатную квартиру N, расположенную по адресу: Собственником квартиры является истец.

Согласно выписки из домовой книги С.О., С.Е. сняты с учета по окончании временной регистрации, однако продолжают проживать в квартире (л.д. 19).

Ответчик фактически проживает в спорной квартире вместе с несовершеннолетними детьми, освободить квартиру отказывается, обращалась за предоставлением отсрочки исполнения ранее постановленного решения Черемушкинского районного суда г. Москвы от 05 мая 2016 года по встречному иску С.О. к А. о сохранении права пользования жилым помещением.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом требований закона, правомерно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, поскольку истец является собственником жилого помещения, в котором проживает ответчик, не являющийся членом семьи собственника пришел к правильному выводу о выселении из спорной квартиры.

Судебная коллегия, соглашается с указанными выводами суда первой инстанций, считает их законными и обоснованными и основанными на всестороннем и полном исследовании всех имеющихся в деле доказательств.

Несогласие ответчика с выводом суда о выселении и ссылка на то. что препятствий в проживании истцу не чинится не может служить основанием для отмены решения суда, так как проживание ответчиков в квартире нарушает права А., как собственника жилого помещения.

Доводы о ненадлежащем извещении о слушании дела не нашли своего подтверждения, так как в адрес С.О. направлялась телеграмма с уведомлением о слушании дела (л.д. 29).

Доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку направлены на переоценку доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

При таких данных, судебная коллегия полагает, что, разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка; выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было; апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене или изменению решения суда в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 01.06.2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.