**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 6 июля 2017 года**

Судья Павленко М.И.

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Пасюнина Ю.А.,

с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры города Москвы Юсуповой Ф.А.,

осужденного С.,

**адвоката Казакова А.Л.**, представившего удостоверение и ордер,

при секретаре П.,

рассмотрел в открытом судебном заседании **апелляционную жалобу адвоката Казакова А.Л.**

на приговор Троицкого районного суда г. Москвы от 30 мая 2017 года в отношении

С., не судимого,

осужденного по ч. 1 ст. 264 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилей и других механических транспортных средств, сроком на 1 (один) год.

С. установлены следующие ограничения:

не уходить из места постоянного проживания в период времени с 23 часов 00 минут до 05 часов 00 минут;

не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

На С. возложена обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания, в виде ограничения свободы 1 раз в месяц для регистрации.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении С. по вступлению приговора в законную силу, отменена.

Заслушав доклад судьи Пасюнина Ю.А., выслушав объяснения осужденного С., адвоката Казакова А.Л., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Юсуповой Ф.А., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

С., признан виновным в том, что, являясь лицом, управляющим автомобилем, совершил нарушение Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УК РФ, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Так, согласно приговору, примерно в 15 часов 53 минуты 11 октября 2015 года, управляя технически исправным автомобилем марки "Субару Легаси" государственный регистрационный знак, С. следовал по первой полосе от правого края проезжей части автодороги А-101 "Москва - Рославль" в г. Москва, при организованном двухполосном движении для каждого направления, двигаясь со стороны г.о. Троицк в направлении п. Красная Пахра в г. Москва, осуществляя движение в светлое время суток, при видимости не менее 200 метров, по сухой, асфальтированной, с незначительным уклоном, без выбоин и разрытии проезжей части указанного шоссе, при этом внимательным и предупредительным к другим участникам движения не был, в нарушение п. 1.3. Правил дорожного движения РФ необходимых мер предосторожности и требований Правил не соблюдал, выразившуюся в том, что он, управляя транспортным средством - источником повышенной опасности, неправильно оценил складывающуюся дорожную ситуацию, а также неправильно учел дорожные условия, нарушив, тем самым своими действиями п. 10.1. ПДД РФ, согласно которому водитель должен вести транспортное средство со скоростью, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД РФ, и в районе 42 км + 950 м автодороги А-101 "Москва - Рославль" в г. Москва, ввиду высокой, в данных условиях, скорости движения, не справился с управлением своего транспортного средства, вследствие чего, утратил контроль за управляемым им автомобилем, совершил касательное столкновение с движущимся попутно автомобилем марки "Фольксваген Тигуан" государственный регистрационный знак под управлением водителя Я., после чего, совершил выезд через две сплошные, горизонтальные линии дорожной разметки (п. 1.3 Приложения 2 к ПДД РФ) - разделяющие встречные потоки транспорта, пресекать которые запрещено, выехал на полосу встречного движения, нарушив, тем самым п. 1.4 ПДД РФ, согласно которому на дорогах установлено правостороннее движение, где совершил столкновение с автомобилем марки "Ниссан Икс-Трейл 2,5" государственный регистрационный знак, двигающемуся в противоположном направлении, под управлением Г., в результате чего, в нарушение п. 1.5. ПДД РФ, не выполнив необходимых действий по безопасному управлению транспортным средством, причинил по неосторожности пассажиру автомобиля марки "Субару Легаси" государственный регистрационный знак К. телесные повреждения в виде сочетанной травмы: закрытой черепно-мозговой травмы: ушибленной раны в области завитка и мочки правой ушной раковины, перелома костей носа, сотрясения головного мозга; ушиба нижней доли правого легкого; закрытого нестабильного осложненного компрессионно-оскольчатого перелома тела 12-го грудного позвонка с клином Урбана, снижением высоты тела позвонка на 2/3, сужением ширины позвоночного канала более 90%, со сдавлением конуса спинного мозга и развитием синдрома "конского хвоста" (кауда-синдрома); закрытого перелома левой дужки 12-го грудного позвонка, которые образовались от ударных воздействий твердых тупых предметов (ушибленная рана в области правой ушной раковины, перелом костей носа, сотрясение головного мозга, ушиб нижней доли правого легкого), какими могли быть выступающие части салона автомобиля, в механизме образования компрессионно-оскольчатого перелома тела 12-го грудного позвонка с клином Урбана и перелома левой дужки 12-го грудного позвонка имело место резкое чрезмерное сгибание позвоночного столба в грудопоясничном отделе, в результате чего произошло сдавление 12-го грудного позвонка по вертикали и перелом левой дужки 12-го грудного позвонка. Клинико-морфологические особенности повреждений, их локализация и взаиморасположение, причинили тяжкий вред здоровью опасный для жизни человека. Нарушения С. пунктов 1.3., 1.4., 1.5., 10.1. ПДД РФ, находятся в прямой причинной связи с последствиями в виде причинения тяжкого вреда здоровью К.

В судебном заседании С. свою вину признал полностью и по его ходатайству судебное разбирательство проведено в особом порядке, в соответствии с требованиями ст. ст. 314 - 316 УПК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Казаков А.Л. находит приговор суровым, несправедливым, незаконным, необоснованным, подлежащим изменению по следующим основаниям. По мнению автора жалобы, судом первой инстанции осужденному необоснованно назначено дополнительное наказание, не предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 264 УК РФ. Из обжалуемого приговора следует, что суд первой инстанции, назначая С. наказание, счел необходимым в связи с нарушением им Правил дорожного движения и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, помимо основного наказания в виде ограничения свободы, назначить дополнительное наказание в виде лишения права управлять автомобилем и другими механическими средствами сроком на 1 (один) год. Между тем, по смыслу статья 45 УК РФ за совершение каждого отдельного преступления может быть назначено только одно основное наказание, а дополнительное наказание применяется в тех случаях, когда это предусмотрено в санкции статьи Особенной части УК РФ или когда такая необходимость возникнет в случае, указанном в части 3 статьи 47 УК РФ. Поскольку санкцией ч. 1 ст. 264 УК РФ возможность назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью предусматривается только одновременно с отдельными видами основного наказания, к числу которых ограничение свободы не относится, то в случае назначения осужденному этого основного наказания дополнительное наказание ему может быть назначено лишь на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ. Вместе с тем, в приговоре суда отсутствуют мотивированные доводы, обосновывающие необходимость применения ч. 3 ст. 47 УК РФ. Такие обстоятельства, как характер и степень общественной опасности совершенного преступления, не могут являться достаточными для назначения дополнительного наказания, не предусмотренного санкцией соответствующей статьи. Последствия преступления в виде травмы, причинившей тяжкий вред здоровью потерпевшего, являются составообразующим элементом деяния и не могут повторно учитываться при назначении наказания, в том числе, являться основанием для назначения дополнительного наказания. Кроме того, суд не обосновал в приговоре, что назначение только основного наказания без назначения дополнительного не может обеспечить достижение целей наказания. Таким образом, суд первой инстанции, назначая С. наказание, нарушил требования уголовного закона о назначении виновному в совершении преступления справедливого наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ, а потому защита считает необходимым исключить из описательно-мотивировочной и резолютивной части приговора указание о назначении С. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилем и другими механическими транспортными средствами сроком на 1 (один) год. Кроме того, судом первой инстанции нарушено применение норм ч. 3 ст. 60 УК РФ, не учтены все смягчающие и иные обстоятельства при назначении наказания. Так, в качестве обстоятельств, смягчающих на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ наказание С., суд учел признание вины, раскаяние в содеянном, оказание им материальной и иной помощи своему брату, имеющему неудовлетворительное состояние здоровья, наличии на иждивении беременной сожительницы, добровольное возмещение вреда, причиненного в результате преступления, активное участие в сопровождении при оказании потерпевшему медицинской помощи и лечения. Однако, суд не учел при назначении наказания смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления. Как усматривается из материалов уголовного дела, непосредственно после совершения преступления С. помог потерпевшему К., вызвал скорую помощь и оставался с потерпевшим до приезда скорой помощи. Также судом не было учтено при вынесении приговора, что деятельность по управлению автомобилем является деятельностью, приносящей доход подсудимому, и на его иждивении находятся лица, которые объективно нуждаются в его поддержке, помощи, материальном содержании. Лишая С. права управления автомобилем, тем самым суд лишил на будущее время периодом в один год средств к существованию самого подсудимого, его беременную жену, а также тяжело больного брата. Суд не принял во внимание положительную характеристику с места работы С., где, в том числе, содержались просьбы работодателя не лишать подсудимого водительских прав в связи с характером осуществляемой трудовой деятельности. Суд необоснованно установил в отношении осужденного ограничение "не уходить из места постоянного проживания в период времени с 23 часов 00 минут до 05 часов 00 минут". Данное ограничение будет препятствовать осуществлению трудовой деятельности. Обжалуемый приговор является несправедливым, поскольку не соответствует тяжести совершенного С. деяния, личности осужденного, наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные санкцией ч. 1 ст. 264 УК РФ, но по своему виду и размеру является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Просит приговор изменить, исключить из описательно-мотивировочной и резолютивной части приговора указание о назначении С. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилем и другими механическими транспортными средствами сроком на 1 (один) год; исключить из резолютивной части приговора указание об установлении ограничения - не уходить из места постоянного проживания в период времени с 23 часов 00 минут до 05 часов 00 минут.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав выступления участников процесса, суд апелляционной инстанции находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности С. в совершении преступления, за которое он осужден, основаны на материалах дела, а потому суд обоснованно пришел к выводу о доказанности его вины и согласился с юридической квалификацией действий, что не оспаривается осужденным и его защитником.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом при рассмотрении дела в судебном заседании, допущено не было.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке особого судопроизводства, с соблюдением требований ст. ст. 314 - 317 УПК РФ, регламентирующих особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

Постановляя приговор без проведения судебного разбирательства по ходатайству осужденного, суд удостоверился, что он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после обязательной консультации с защитником, в присутствии последнего, государственный обвинитель и потерпевший не возражали против применения данной процедуры, что нашло свое отражение в протоколе судебного заседания.

Основное наказание, назначенное С., в полной мере соответствует требованиям закона, а также характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения, данным о личности виновного. Каких-либо обстоятельств, не учтенных судом и отнесенных ч. 1 ст. 61 УК РФ, к смягчающим наказание, в материалах дела не содержится.

Суд находит основное наказание справедливым, назначенным с учетом требований ст. 316 УПК РФ.

Вместе с тем, соглашаясь с доводами апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает необходимым исключить из описательно-мотивировочной части при обсуждении судом вопроса о назначении дополнительного наказания указание суда о том, что суд принимает во внимание последствия преступления в виде сочетанной травмы, причинившей тяжкий вред здоровью потерпевшего, личность подсудимого, который совершил преступление с нарушением Правил дорожного движения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством с превышением скорости.

Автор апелляционной жалобы правильно отметил, что по смыслу ст. 45 УК РФ за совершение каждого отдельного преступления может быть назначено только одно основное наказание, а дополнительное наказание назначается в тех случаях, когда это предусмотрено в санкции статьи Особенной части УК РФ или когда такая необходимость возникнет в случае, указанном в части 3 статьи 47 УК РФ. Поскольку санкцией ч. 1 ст. 264 УК РФ возможность назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью предусматривается только одновременно с отдельными видами основного наказания, к числу которых ограничение свободы не относится, то в случае назначения осужденному этого основного наказания дополнительное наказание ему может быть назначено лишь на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ. Однако в приговоре суда отсутствуют мотивированные доводы, обосновывающие необходимость применения ч. 3 ст. 47 УК РФ. Последствия преступления в виде травмы, причинившей тяжкий вред здоровью потерпевшего, как и нарушение Правил дорожного движения, являются объективной стороной состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, и не могут повторно учитываться при назначении дополнительного наказания, как и факт привлечения осужденного к административной ответственности за управление транспортным средством с превышением скорости, за что он уже понес ответственность. Кроме того, согласно закону при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, суду следует обсуждать вопрос целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

Как отмечено выше, суд первой инстанции признал в качестве смягчающих наказание С. обстоятельств отсутствие у него судимости, признание вины, раскаяние в содеянном, оказание им материальной и иной помощи своему брату, имеющему неудовлетворительное состояние здоровья, наличие на иждивении беременной сожительницы, добровольное возмещение вреда потерпевшему, активное участие в сопровождении при оказании потерпевшему медицинской помощи и его лечения. При этом обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

С учетом указанных обстоятельств, наличия ходатайства генерального директора ООО "Ена-Групп", характеризующего осужденного с положительной стороны, указавшего на разъездной характер работы С., наличия на иждивении осужденного беременной сожительницы, оказание им материальной и иной помощи своему брату, имеющему неудовлетворительное состояние здоровья, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности исключения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилем, назначенного осужденному С.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Приговор Троицкого районного суда г. Москвы от 30 мая 2017 года в отношении С. изменить:

исключить из описательно-мотивировочной части при обсуждении судом вопроса о назначении дополнительного наказания указание суда о том, что суд принимает во внимание последствия преступления в виде сочетанной травмы, причинившей тяжкий вред здоровью потерпевшего, личность подсудимого, который совершил преступление с нарушением Правил дорожного движения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством с превышением скорости;

исключить из резолютивной части дополнительное наказание в виде лишения С. права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилей и других механических транспортных средств, сроком на 1 (один) год.

В остальном этот же приговор в отношении С. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.