ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 мая 2016 г. N 5-АД16-5

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу **защитника Орлова А.А.**, действующего на основании ордера в интересах индивидуального предпринимателя Недильского И.Р., на вступившие в законную силу постановление судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 5 июня 2015 года, решение судьи Московского городского суда от 4 августа 2015 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 9 ноября 2015 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Недильского И.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 5 июня 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 4 августа 2015 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 9 ноября 2015 года, индивидуальный предприниматель Недильский И.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, **защитник Орлов А.А.** ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении индивидуального предпринимателя Недильского И.Р. по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года N 86-ФЗ, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения индивидуального предпринимателя Недильского И.Р. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 1-3 данной статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно примечанию к названной норме под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены Федеральным законом от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ).

В силу пункта 4 статьи 13 названного Федерального закона (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года N 204-ФЗ) работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года N 357-ФЗ) разрешением на работу является документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в Российской Федерации в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности.

Как следует из материалов дела, Недильский И.Р. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

5 ноября 2014 года в 13:00 часов в ходе проверки выполнения требований миграционного законодательства сотрудниками ОППМ ОУФМС России по г. Москве в ВАО по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 79 выявлен факт привлечения индивидуальным предпринимателем Недильским И.Р. в нарушение требований пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ к трудовой деятельности гражданки Республики Кыргызстан Арапбай К.Б., которая на момент проведения проверки выполняла работы в качестве повара, находясь в кухонном помещении столовой индивидуального предпринимателя Недильского И.Р., расположенной в нежилых помещениях первого этажа жилого дома по вышеуказанному адресу, при отсутствии у нее разрешения на работу.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения индивидуального предпринимателя Недильского И.Р. к административной ответственности, предусмотренной частью4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для отмены обжалуемых судебных актов.

29 мая 2014 года в городе Астане подписан Договор о Евразийском экономическом союзе, которым Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией учрежден Евразийский экономический союз, в рамках которого обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных данным Договором и международными договорами в рамках Союза.

В силу пункта 1 статьи 97 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года работодатели и (или) заказчики работ (услуг) государства-члена вправе привлекать к осуществлению трудовой деятельности трудящихся государств-членов без учета ограничений по защите национального рынка труда. При этом трудящимся государств-членов не требуется получение разрешения на осуществление трудовой деятельности в государстве трудоустройства.

23 декабря 2014 года в городе Москве подписан Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Данный Договор ратифицирован Российской Федерацией Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 219-ФЗ "О ратификации Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и отдельные международные договоры, входящие в право Евразийского экономического союза, в связи с присоединением Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Протокола об условиях и переходных положениях по применению Кыргызской Республикой Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, отдельных международных договоров, входящих в право Евразийского экономического союза, и актов органов Евразийского экономического союза в связи с присоединением Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и Протокола о присоединении Республики Армения к подписанному 23 декабря 2014 года Договору о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года", вступившим в силу 24 июля 2015 года.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон (часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации).

В силу части 2 стать 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, который устанавливает право граждан Республики Кыргызстан осуществлять трудовую деятельность без разрешения на работу, вступил в силу 12 августа 2015 года.

Данный Договор отменяет административную ответственность субъектов административного правонарушения, предусмотренного статьей 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации граждан Республики Кыргызстан при отсутствии у них разрешения на работу.

Сведений об исполнении постановления судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 5 июня 2015 года в материалах дела не имеется.

Таким образом, положения Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года имеют обратную силу, распространяются на индивидуального предпринимателя Недильского И.Р., совершившего административное правонарушение до его вступления в силу.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 5 июня 2015 г., решение судьи Московского городского суда от 4 августа 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 9 ноября 2015 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Недильского И.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Орлова А.А., действующего на основании ордера в интересах индивидуального предпринимателя Недильского И.Р., удовлетворить.

Постановление судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 5 июня 2015 г., решение судьи Московского городского суда от 4 августа 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 9 ноября 2015 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Недильского И.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

С.Б.НИКИФОРОВ