АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело NoА40-119557/19-77-989

Резолютивная часть решения объявлена 23 июля 2019г.

Дата изготовления решения в полном объеме 30 июля 2019г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего судьи: Романенковой С.В., единолично,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сафроновым И.А.,  
с участием представителей:  
от истца: **адвокат Королева С.О**. (доверенность б/н от 16.11.2018г., удостоверение адвоката No 8600, выдано 07.09.2006г.),  
от ответчика: Шилин А.В. (доверенность No 71 от 04.02.2019г., сл. уд. No 634), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНТЕРФЛЕКСО М" (142184, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ПОДОЛЬСК, УЛИЦА КОММУНАЛЬНАЯ (КЛИМОВСК МКР.), ДОМ 18, ОГРН: 1175074003763, Дата присвоения ОГРН: 13.03.2017, ИНН: 5074056776)  
к ответчику ДЕПАРТАМЕНТУ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ ПО ЦЕНТРАЛЬНОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ (117105 МОСКВА ГОРОД ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ 39А, ОГРН: 1057748853690, Дата присвоения ОГРН: 31.10.2005, ИНН: 7724559170)

о взыскании 931 105 рублей 01 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей 00 копеек,

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНТЕРФЛЕКСО М" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ДЕПАРТАМЕНТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ ПО ЦЕНТРАЛЬНОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ неосновательного обогащения в виде излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду в размере 931 105 руб. 01 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп., расходов по госпошлине в размере 21 622 руб. 00 коп.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме по доводам искового заявления со ссылкой на представленные доказательства.

Ответчик исковые требования не признал по доводам письменного отзыва на иск.

Учитывая отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции на основании ст. 137 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Интерфлексо М» (истец) является плательщиком платы за негативное воздействие на окружающую среду и вправе осуществлять выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух на основании Разрешения No 54/194МО от 14.04.2017г., выданного Департаментом Росприроднадзора по Центральному федеральному округу на основании приказа No 745-р от 14.04.2017г.

Согласно Приказу Минприроды России от 09.01.2017 No 3 «Об утверждении Порядка представления декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду и ее формы» истец своевременно представлял в Департамент Росприроднадзора по Центральному федеральному округу Декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду, своевременно и в полном объеме осуществлял плату за негативное воздействие на окружающую среду, что подтверждается представленными доказательствами.

Отсутствие задолженности со стороны ООО «Интерфлексо М» по плате за негативное воздействие на окружающую среду подтверждается составленным сторонами Актом сверки расчетов No 74/18 от 07.05.2018г.

Однако, осуществляя оплату налогов в МРИ МНС России No5 по Московской области, истцом ошибочно платежным поручением No 80 от 07.08.2017г. в адрес Департамента Росприроднадзора по Центральному федеральному округу была перечислена денежная сумма в размере 931.105,01 рублей с назначение платежа «Оплата НДС за 1 квартал 2017г.».

Получение указанной суммы не оспаривается Департаментом Росприроднадзора по Центральному федеральному округу и отражено в Акте сверки, как переплата по ОКТМО 46760000.

Истец письмами No 11/2017-1 от 13.11.2017г. и 17/2018-1 от 17.12.2018г. обращался к ответчику с просьбой осуществить возврат ошибочно перечисленных платежным поручением No 80 от 07.08.2017г. денежных средств в размере 931 105 руб. 01 коп.

Однако ответчик письмом от 08.12.2017г. No 1751/16047 сослался на необходимость проведения сверки расчетов для осуществления возврата (зачета) денежных средств и необходимость подтверждения наличия переплаты по плате за негативное воздействие на окружающую среду.

Письмом от 24.05.2018г. No 1751/5894 указал на невозможность возврата излишне уплаченных сумм в виду отсутствия юридического основания к проведению возврата, а именно отсутствие регистрации в Министерстве юстиции РФ Приказа Росприроднадзора от 20.12.2017г. No 597 «Об утверждении порядка зачета и возврата территориальными органами Федеральной службы по надзору в сфере природопользования сумм излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду».

Письмом от 25.12.2018г. No 1751/16209 Департамент сообщил о невозможности возврата сумм излишне уплаченной платы.

Таким образом, ответчик отказал истцу в возврате ошибочно перечисленных платежным поручением No 80 от 07.08.2017г. денежных средств в размере 931 105 руб. 01 коп.

Ответчик денежные средства не возвратил, связи с чем, неосновательно обогатился за счет истца на сумму 931 105 руб. 01 коп., в связи с чем, истец обратился с настоящим иском в суд.

Между тем Федеральными законами от 19.12.2016г. No 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», от 05.12.2017г. No 362- ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», от 29.12.2018г. No 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» утверждены Перечни главных администраторов доходов федерального бюджета, согласно которым Федеральная служба по надзору в сфере природопользования является администратором платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В свою очередь федеральные органы государственной власти, являющиеся главными администраторами доходов федерального бюджета, наделяют свои территориальные органы отдельными полномочиями главных администраторов доходов федерального бюджета путем издания правового акта.

Так, в соответствии с Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 29.02.2016г. No110 "Об осуществлении территориальными органами Федеральной службы по надзору в сфере природопользования бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" (вместе с "Порядком осуществления территориальными органами Росприроднадзора полномочии главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации") Департамент Росприроднадзора по Центральному федеральному округу наделен полномочиями администратора доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении платежей за негативное воздействие на окружающую среду на территории г.Москвы и Московской области, а также полномочиями по принятию решений о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет и представление в территориальный орган Федерального казначейства по соответствующему субъекту Российской Федерации поручений (сообщений) для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации (п.2.3).

Согласно положениям пункта 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

Порядок возврата денежных средств установлен Приказом Минфина России от 18.12.2013 No 125н "Об утверждении Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации", согласно п. 27 которого возврат плательщикам излишне уплаченных(взысканных) сумм, подлежащих возмещению сумм, а также сумм процентов за несвоевременное осуществление возврата и сумм процентов, начисленных на излишне взысканные суммы (далее - возврат сумм поступлений), осуществляется на основании Заявок на возврат, представленных администраторами поступлений в бюджеты, в срок, не превышающий 3-х рабочих дней, следующих за днем их представления в орган Федерального казначейства.

Таким образом, у ответчика имелась возможность вернуть истцу ошибочно перечисленные денежные средства, однако он необоснованно уклонился от выполнения данной обязанности.

В силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Обязательства из неосновательного обогащения выполняют функцию универсального института защиты гражданских прав, так как относятся к числу внедоговорных и оформляют отношения не характерные для нормальных имущественных отношений между субъектами гражданского права. Обязательства из неосновательного обогащения являются охранительными, они предназначены для создания гарантий от нарушения прав и интересов субъектов и механизмов защиты в случаях возникновения нарушений. Основная цель данных обязательств - восстановление имущественной сферы лица, за счет которого иное лицо неосновательно обогатилось.

Из диспозиции ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в предмет доказывания о взыскании стоимости неосновательного обогащения одновременно входят два обстоятельства: обогащение одного лица за счет другого и приобретение либо сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчик доказательств возврата денежных средств в материалы дела не представил, суд считает, что требования истца о взыскании 931 105 руб. 01 коп. подлежат взысканию в связи с отсутствием каких-либо доказательств, подтверждающих факт возврата денежных средств.

Заявление истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц. оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны, причем расходы взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 No 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг : продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ). При этом, договор по оказанию правовой помощи не является безусловным доказательством разумности расходов.

В связи с чем, заявителем в материалы дела были представлены договор поручения No 01/19-14 от 26.04.2019г., платежное поручение No 646 от 07.05.2019г.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Суд считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя соразмерной с учетом конкретных обстоятельств дела, количества судебных заседаний, а также с учетом суммы заявленных исковых требований, исходя из чего, следует признать разумными понесенные расходы в сумме 50 000 руб.

Доводы ответчика судом отклоняются, как необоснованные и документально не подтвержденные.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд считает, что исковые требования являются обоснованными, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в полном объеме, поскольку требования, заявленные в иске, обоснованы. При этом суд учитывает, что согласно п.21 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014г. No46, если судебный акт принят не в пользу государственного органа, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 1102, 1107 ГК РФ, ст.ст. 65, 71, 75, 104, 110, 137, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНТЕРФЛЕКСО М" удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ДЕПАРТАМЕНТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ ПО ЦЕНТРАЛЬНОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ за счет казны Российской Федерации в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНТЕРФЛЕКСО М" сумму неосновательного обогащения в размере 931 105 (девятьсот тридцать одна тысяча сто пять) руб. 01 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 21 622 (двадцать одна тысяча шестьсот двадцать два) руб. 00 коп, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья С.В. Романенкова