**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

город Москва 06 июня 2017 года

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Чугайновой А.Ф. при секретаре Хайловой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3604/2017 по иску П.Д. И. к ООО «Базальт» о защите прав потребителя,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что сторонами \*\* г. был заключен договор, по которому ответчик обязался выполнить работы по облицовке фасада с утеплением. Истцом была внесена оплата в размере \*\* руб. Однако ответчик свои обязательства по договору не исполнил. В связи с указанным истец просит, в том числе на основании Закона «О защите прав потребителей», взыскать с ответчика возврат оплаты по договору в размере \*\* коп., неустойку в размере \*\* руб., расходы на оплату услуг специалиста в размере \*\* руб., на оплату юридических услуг в размере \*\* руб., компенсацию морального вреда в размере \*\* руб., штраф.

Истец в судебное заседание не явился, обеспечил явку представителя **адвоката Казакова А.Л.**, который исковые требования поддержал.

Представитель ответчика, неоднократно извещавшийся о рассмотрении дела, в судебное заседание не явился.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора г. Москвы в судебное заседание не явились.

Суд, проверив материалы дела, находит, что иск подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств по договору.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

В соответствии со ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними

В соответствии со ст.32 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Судом установлено, что \*\* года г. между ООО «Базальт» (подрядчик) и П.Д.И. (заказчик) был заключен Договор подряда № \*\* облицовки фасада с утеплением, в соответствии с которым заказчик поручил, а подрядчик принял на себя обязанности по выполнению комплекса работ по облицовочной кладке \*\*м2 и утеплению рокувулом \*\* м2 по адресу: \*\* область, \*\* район, д. \*\*, уч. № \*\*.

Сроки исполнения работ установлены в \*\* рабочих дней с момента подписания договора.

Цена договора была определена в размере \*\*руб. Авансовый платеж составляет \*\* % от всей стоимости работ и оплачивается в первый рабочий день после фактического начала проведения работ. Окончательный расчет за выполненные работы производится на основании акта приемки работ, подписанного сторонами не позднее \*\* рабочих дней после полного завершения работ, в том числе после устранения выявленных дефектов на основании акта приемки работ.

Обязательство о внесении аванса в размере \*\* руб. истцом было исполнено \*\* года, что подтверждается квитанцией и приходным кассовым ордером.

По утверждению истца работы ответчиком не выполнены, ответчик покинул объект через неделю после начала работ.

Кроме того, истцом представлено заключение специалиста по результатам строительно-технической экспертизы № \*\* от \*\* года, согласно выводам которого качество выполненной облицовки фасада одноквартирного жилого здания по адресу: \*\* область, \*\* район, д. \*\*, уч. № \*\*, не отвечает требованиям следующих нормативно-технических документов:

- \*\* «Несущие и ограждающие конструкции, Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87»;

- СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия».

Ответчиком в нарушение требования ч. 1 ст. 56 ГПК РФ доказательств обратного не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Закона «О защите прав потребителя», если исполнитель нарушил сроки выполнения работ, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

На основании ч. 5 той статьи в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма, уплаченная по договору, в размере \*\* руб.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере \*\* руб., поскольку размер неустойки не может превышать цену заказа.

Требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд также считает обоснованными, поскольку из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд в силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 1101 ГК РФ, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., полагая, что возмещение морального вреда в данном размере соразмерно причиненному вреду.

В соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В данном случае размер штрафа составляет \*\* + \*\* + \*\* – \*\* % = \*\* руб. 00 коп.

В соответствии с требованиями ст. 88, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг специалиста в размере \*\* руб.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца, расходов на оплату услуг представителя, суд руководствуется принципом разумности и соразмерности, учитывает объем оказанной представителем правовой помощи, длительность судебного разбирательства, в том числе количество судебных заседаний, в котором участвовал представитель, сложившуюся в регионе стоимость услуг представителей, имеющиеся в доступных информационных источниках сведения о ценах на рынке юридических услуг. Таким образом, суд считает возможным расходы на оплату услуг представителя взыскать с ответчика в пользу истца в размере \*\* руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет г. Москвы подлежит взысканию госпошлина в размере \*\* руб. по требованиям материального характера и \*\* руб. по требованиям нематериального характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования П.Д. И. к ООО «Базальт» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Базальт» в пользу П.Д. И. оплату по договору \*\* руб. 00 коп., неустойку в размере \*\* руб., компенсацию морального вреда в размере \*\* руб., штраф в размере \*\* коп., расходы на оплату услуг специалиста в размере \*\* руб., на оплату юридических услуг в размере \*\* руб.

Взыскать с ООО «Базальт» в бюджет г. Москвы госпошлину \*\* руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Люблинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 13.06.2017 года.