РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Курчатов               19 сентября 2013 года

Курчатовский городской суд Курской области

в составе судьи Звягинцевой М.А.,

при секретаре Красеньковой Т.А.,

с участием истца А.В.А.,

представителя истца **адвоката Васильевой Л.П.**,

ответчиков В.Н.В., В.В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску А.В.А. к В.Н.В., В.В.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком,

УСТАНОВИЛ:

А.В.А. обратился в суд с иском к В.Н.В. об устранении препятствий в пользовании земельным участком. В обоснование требований истец указал, что 06.12.2013г. между ним и администрацией <адрес> был заключен договор аренды земельного участка <данные изъяты> кв.м. с кадастровым номером №, расположенного по адресу <адрес>, <адрес><адрес>, с разрешенным использованием для садоводства и огородничества; земельный участок был не занят и свободен от прав третьих лиц. Во исполнение условий договора аренды он внес арендную плату, однако не может пользоваться земельным участком в связи с тем, что ответчик В.Н.В. на данном земельном участке из кусков фундаментных блоков положенных всухую, без использования цементного раствора возвела самовольную постройку, в которой хранит жом, источающий резкие неприятные запахи. Вокруг этой постройки В.Н.В. стала возводить забор из металлических стоек. Кроме того, на земельном участке она устроила свалку строительных отходов и мусора. С целью устранения препятствий в пользовании земельным участком он обращался с заявлением к главе администрации и депутатам Дружненского сельсовета. Актом обследования территории от 16.04.2013г., составленным депутатами Дружненского сельсовета, было установлено, что В.Н.В. возвела на выделенном ему земельном участке самовольную постройку, в которой хранит вторичное сырье сахарного завода - жом; вокруг постройки возвела забор из металлических стоек. У В.Н.В. разрешения на возведение хозяйственных и иных построек на спорном земельном участке не имеется, договора субаренды между ним и ответчиком не заключен.

В ходе рассмотрения к участию в деле в качестве соответчика привлечен супруг В.Н.В. – В.В.А.

В судебном заседании адвокат истца Васильева Л.П. иск поддержала. Уточнив требования, просила обязать ответчика освободить вышеуказанный земельный участок от бетонных плит и блоков, щебня, песка, жома, строительного мусора путем вывоза.

Ответчики В.Н.В. и В.В.А. возражали против удовлетворения иска, пояснив, что спорный земельный участок расположен непосредственно напротив их жилого дома. 20 лет назад они заняли этот земельный участок, на котором складировали бетонные плиты перекрытия 6 шт., фундаментные бетонные блоки 20 шт., завозили щебень, песок, землю, т.к. в том месте был обрыв. Осенью 2012 года они обратились в администрацию Курчатовского района о предоставлении земельного участка в аренду, оформили межевой план, возражали против предоставления земельного участка А.В.А., но землю предоставили именно ему, оформив документы очень быстро. Они не против, чтобы А.В.А. занимал земельный участок, но им некуда вывозить стройматериалы.

Представители третьих лиц администрации Курчатовского района Курской области, администрации Дружненского сельсовета Курчатовского района Курской области в судебное заседание не явились, о месте и времени надлежаще извещены.

Суд, выслушав доводы сторон, показания свидетеля, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что иск А.В.А. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

         К такому выводу суд пришёл исходя из следующих обстоятельств, установленных по делу.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

        По делу установлено, 09.10.2012г. в установленном законом порядке А.В.А. обратился с заявлением в администрацию Курчатовского района о предоставлении в аренду земельного участка с кадастровым номером № пл.<данные изъяты> кв.м., расположенного по адресу <адрес>, <адрес>.

       Постановлением Главы администрации Курчатовского района от 02.11.2012г. № 1846 «Об утверждении схемы расположения земельного участка» была утверждена схема расположения вышеуказанного земельного участка, за счет истца были выполнены кадастровые работы и произведена постановка земельного участка на кадастровый учет.

      06.12.2012г. между ним и администрацией Курчатовского района был заключен договор № А343 аренды земельного участка с кадастровым номером № пл.<данные изъяты> кв.м., расположенного по адресу <адрес>, <адрес><адрес>, разрешенное использование для садоводства и огородничества. Срок действия договора с ДД.ММ.ГГГГ.

Истец А.В.А. утверждал, что при выборе осенью 2012г. земельного участка он был свободен. В газете было опубликовано объявление о предоставлении земельного участка в аренду. После заключения договора аренды в декабре 2012г. он обнаружил, что ответчики складировали на земельном участке бетонные плиты, блоки, которые были разбросаны рядом, появилось какое-то временное сооружение, приспособленное для хранения жома. Кроме того, на земельном участке находится щебень, песок, строительный мусор.

Согласно акта обследования территории от 16.04.2013г., составленного депутатами Дружненского сельсовета Переверзевой Н.Н. и Ломакиным В.И., В.Н.В. возвела самовольную постройку напротив лицевой стороны дома А.В.А. рядом с дорогой вдоль улицы. Стены постройки выполнены из кусков фундаментных блоков, положенных всухую (без раствора). Возможно их падение с угрозой для жизни. Внутри постройки хранится жом (вторичное сырье сахарного завода), источая неприятные запахи.

Свидетель П.Н.Н. в судебном заседании показала, что на земельном участке А.В.А. В. сгрудили стройматериалы (бетонные плиты, фундаментные блоки), которые раньше были раскиданы вокруг в течение многих лет. Внутри этого сооружения В. хранят жом. В связи с этими нарушениями со стороны В. в адрес администрации Дружненского сельсовета было направлено предписание. До настоящего времени жом ответчиками не убран.

Перечисленные выше обстоятельства подтверждаются также схемой обследования территории, фотографиями спорного земельного участка.

Каких-либо документов, подтверждающих право в отношении спорного земельного участка ответчики суду не представили.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что действиями ответчиков В., разместивших на чужом земельном участке строительные материалы, нарушено право пользования истца земельным участком в соответствии с его назначением.

В соответствии со ст.60 Земельного кодекса РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях:

1) признания судом недействительным акта исполнительного органа государственной власти или акта органа местного самоуправления, повлекших за собой нарушение права на земельный участок;

2) самовольного занятия земельного участка;

3) в иных предусмотренных федеральными законами случаях.

2. Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем:

1) признания недействительными в судебном порядке в соответствии со статьей 61 настоящего Кодекса не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления;

2) приостановления исполнения не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления;

3) приостановления промышленного, гражданско-жилищного и другого строительства, разработки месторождений полезных ископаемых и торфа, эксплуатации объектов, проведения агрохимических, лесомелиоративных, геолого-разведочных, поисковых, геодезических и иных работ в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

4) восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

На основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств) (ч.2 ст.62 ЗК РФ).

При таких обстоятельствах нарушенное право А.В.А. на земельный участок подлежит восстановлению путем возложения на ответчиков обязанности освободить вышеуказанный земельный участок от бетонных плит перекрытия, фундаментных блоков, щебня, песка, жома, строительного мусора путем вывоза.

       Доводы ответчика В.В.А. о том, что земельный участок был предоставлен А.В.А. необоснованно, поскольку расположен напротив их дома, не могут быть приняты во внимание, поскольку земельный участок предоставлен А.В.А. на основании договора аренды, который в установленном законом порядке не оспорен.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

      Исковые требования А.В.А. удовлетворить.

      Обязать В.Н.В., В.В.А. устранить препятствия в пользовании земельным участком с кадастровым номером № пл.<данные изъяты> кв.м., расположенным по адресу <адрес>, <данные изъяты><данные изъяты> и освободить вышеуказанный земельный участок от бетонных плит, фундаментных блоков, щебня, песка, жома, строительного мусора путем вывоза.

Взыскать с В.Н.В. и В.В.А. солидарно в пользу А.В.А. судебные расходы в сумме <данные изъяты>) рублей.

        Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Курский областной суд через Курчатовский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья                                 М.А. Звягинцева