



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

09 марта 2016 года

Дело №А41-64982/15

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2016 года

Полный текст решения изготовлен 09 марта 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Е.В.Моисеева,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Потаповой Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ООО "Логистическое Агентство 20А Центр"
к ООО "Компания "УТХ"
о взыскании денежных средств
при участии в судебном заседании - согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ООО "Логистическое Агентство 20А Центр" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "Компания "УТХ" о взыскании 2 781 739 руб. 08 коп. ущерба, причиненного утратой груза в результате перевозки по договору №ТЭ381-12Ц от 15.05.2012г.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения заседания.

От ответчика поступило ходатайство об отложении слушания по делу.

Истец по заявленному ходатайству возражал, ссылаясь на то, что ответчик затягивает рассмотрение спора по существу.

Ходатайство ответчика отклонено судом в связи с отсутствием оснований для его удовлетворения. Судебное разбирательство по делу уже неоднократно откладывалось, в том числе по ходатайству ответчика, в связи с чем у последнего было достаточно времени для подготовки своей позиции по иску с учетом представленных в материалы дела доказательств.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123,156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика и по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Как следует из материалов по делу, между истцом (заказчик) и ответчиком (перевозчик) заключен Договор на перевозку автомобильным транспортом в городском междугороднем направлении №ТЭ381-12Ц от 15.05.2012г.

Во исполнение условий заключенного договора и согласно заявке истца от 17.12.2014г., согласованной ответчиком, ООО «Компания «УТХ» (перевозчик (исполнитель) на автомобиле СКАНИЯ государственный регистрационный знак В961ТК197, ВУ 5007 77 (водитель Хомутов Андрей Валерьевич) приняло к перевозке 30

мест груза стоимостью 4 611 593 руб. 64 коп. в соответствии с товарной накладной №033619 от 17.12.2014г.

Поставщиком и собственником перевозимого груза согласно товарной накладной №033619 от 17.12.2014г. является АО «Спектр Брэндс».

Перевозка принятого ответчиком груза осуществлялась по транспортной накладной от 17.12.2014г., грузоотправитель - ООО «Логистические операции МОЛКОМ» (Московская область, г. Пушкино), грузополучатель - ОП «Склад №2 г. Новосибирск» ООО «Эльдорадо» (Новосибирская область, Толмачево с. Клещихинская).

В разделе 6 «Прием груза» стоит роспись водителя - работника ООО «Компания «УТХ» - Хомутова Андрея Валерьевича.

В разделе 10 транспортной накладной в качестве перевозчика указана ФИО водителя, непосредственно осуществившего перевозку – Хомутов Андрей Валерьевич.

В разделе 11 транспортной накладной, в котором указывается государственный регистрационный знак транспортного средства зафиксировано, что рассматриваемая перевозка осуществлена на транспортном средстве СКАНИЯ, государственный регистрационный знак В961 ТК 197, принадлежащем Ответчику.

Согласно условиям согласованной с ответчиком заявки от 17.12.2014г. срок доставки установлен – до 24.12.2014г.

Однако принятый ответчиком к перевозке груз в место назначения не прибыл, грузоотправителю также не был возвращен. Доказательств обратного суду не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Неполучение груза грузополучателем также подтверждается справкой ООО «Эльдорадо» от 25.12.2014г.

26 декабря 2014 года истцом было подано заявление в правоохранительные органы об утрате груза.

В соответствии с п. 6.2. договора перевозки с момента принятия груза к перевозке у грузоотправителя до момента сдачи груза грузополучателю, указанному заказчиком, исполнитель несет полную материальную ответственность за сохранность груза, включая риск случайного повреждения имущества, независимо от наличия и сохранности пломбы на транспортном средстве.

Согласно п. 6.3. договора перевозки груз считается утраченным, если он не был доставлен грузополучателю в течение 30 календарных дней со дня срока доставки, указанного в заявке, если заказчик не был предварительно письменно уведомлен о задержке груза на более длительный срок.

Поскольку срок доставки груза установлен 24.12.2014г., и в указанный срок груза ответчиком не был доставлен грузополучателю, а также не был возвращен грузоотправителю, в соответствии с условиями заключенного между сторонами спора договора груз является утраченным с 24.01.2015г.

Собственник утраченного груза – АО «Спектр Брэндс», являясь контрагентом истца по договору транспортной экспедиции №14Ц от 01.02.2010г., предъявил истцу претензию (№Л2-220115 от 22.01.2015г.) о ненадлежащем исполнении обязательств по договору транспортной экспедиции, и в связи с утратой перевозчиком груза удержал из стоимости услуг экспедитора (истца) по счету №20 от 19.01.2015г. объявленную стоимость утраченного груза (с НДС 18%) в размере 2 781 739 руб. 08 коп.

Согласно Справке-расчету от 17.12.2014г. собственника груза - АО «Спектр Брэндс» себестоимость продукции, указанной в накладной №33619 составила 2 357 406 руб. (без НДС 18%).

В соответствии с претензией АО «Спектр Брэндс» №Л2-220115 от 22.01.2015г. объявленная ценность груза составила 2 357 406 руб., НДС в размере 18% об объявленной ценности ТМЦ составил 424 333 руб. 08 коп. (л.д. 23, 99).

01 января 2015 года между АО «Спектр Брэндс» и ООО «Логистическое Агентство 20А Центр» заключено Соглашение о прекращении обязательств зачетом

встречных однородных требований, согласно которому стороны пришли к соглашению о зачете встречных требований по договору транспортной экспедиции №14Ц от 01.02.2010г. по акту оказания услуг №233 от 31.12.2014г. и претензии №П1-210115 от 21.01.2015г. на сумму 2 781 739 руб.

Таким образом, истцом (экспедитором) в связи с утратой ответчиком (перевозчиком) перевозимого груза, был возмещен собственнику груза ущерб в размере 2 781 739 руб.

17 июня 2015 года истцом была направлена ответчику претензия исх. №26 с требованием о возмещении ущерба в связи с утратой груза, перевозимого согласно заявке от 17.12.2014г.

Однако ответчик оставил претензию истца без удовлетворения, ущерб не возместил, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Ответчик документально мотивированный отзыв на иск не представил, возражений по существу исковых требований не заявил. Факт того, что перевозка была совершена ООО «Компания «УТХ», ответчик не оспаривал, заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом обязательного претензионного порядка разрешения споров, предусмотренного п 9.2. договора.

Довод ответчика о том, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок регулирования споров, предусмотренный п. 9.1. договора №ТЭ381-12Ц от 15.05.2012г. не может быть признан судом обоснованным, поскольку противоречит представленным в материалы дела доказательствам, а именно претензии исх. №26 от 17.06.2015г., почтовой квитанции с идентификатором №14158087004985 и описи вложения (л.д. 15-16, 84-84а).

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для оставления искового заявления без рассмотрения по основаниям пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Суд по смыслу статей 10, 118, 123, 126 и 127 Конституции Российской Федерации и положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не собирает доказательства, а лишь исследует и оценивает доказательства, представленные сторонами.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Статьей 71 АПК РФ установлено, что арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь в их совокупности, при этом каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Согласно части 1 статьи 9, частям 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий; и должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и нести процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом, а неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующим и в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Однако ответчик не проявил должной осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и не принял все меры для представления в суд документально мотивированного отзыва на иск.

Возражений по существу заявленных требований со ссылкой на конкретные обстоятельства и доказательства ответчиком не заявлено.

В силу правил ч.1 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом, нормой ст.1064 ГК РФ установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Согласно статье 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа; в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости; в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа.

Стоимость груза или багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

Согласно ч.5 ст.34 «Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 08.11.2007 N 259-ФЗ, перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

При этом, в силу п. 2 ст. 7 данного закона, перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере суммы, на которую понизилась стоимость груза, багажа, в случае повреждения (порчи) груза, багажа или стоимости груза, багажа в случае невозможности восстановления поврежденных (испорченных) груза, багажа.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах:

1) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере объявленной ценности или части объявленной ценности, пропорциональной недостающей части груза;

2) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части;

3) за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере суммы, на которую понизилась объявленная ценность, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере объявленной ценности;

4) за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза.

В соответствии с частью 1 статьи 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 настоящего Кодекса (статья 803 ГК РФ).

В соответствии со статьями 15, 393 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно части 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Положениями статей 307-310 ГК РФ предусмотрено надлежащее исполнение договорных обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст.ст. 309, 310, ч.ч. 1, 2 ст. 393, ч. 1 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 434 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик требования истца по существу не оспорил, доказательств возмещения вреда не представил.

Исходя из вышеизложенного, так как факт причинения ущерба, наличия вины ответчика в его причинении, размер причиненного ущерба, а также факт возникновения у истца права на возмещение ущерба подтверждены материалами дела, суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, находит требования истца подлежащими удовлетворению как законные, подтвержденные материалами дела, основанные на нормах действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ и статьи 333.21 НК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в связи с чем расходы по оплате госпошлины по иску подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 36 909 руб.

Руководствуясь статьями 15, 307, 309, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 71, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "Компания "УТХ" в пользу ООО "Логистическое Агентство 20А Центр" 2 781 739 руб. 08 коп. в счет возмещения ущерба, 36 909 руб. расходов по оплате госпошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятом арбитражном апелляционном суде в течение месяца со дня его принятия

Судья

Е.В.Моисеева