**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 20 августа 2013 г. по делу N 11-23429**

Судья Русинович Н.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Горновой М.В.

и судей Федерякиной Е.Ю., Андреевой И.Ю.

с участием **адвоката Гостевой С.Н.**

при секретаре Г.Я.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Федерякиной Е.Ю.

дело по апелляционной жалобе заявителей В.Е.Н., В.В.В., К.А. на решение Мещанского районного суда города Москвы от 18 февраля 2013 года, которым постановлено: заявление К.А., а также В.Е.Н. и В.В.В., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетних В.Е.В., В.Я.В., В.В.В. о признании незаконным распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, восстановлении на жилищном учете - оставить без удовлетворения.

установила:

К.А., В.Е.Н., В.В.В., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетних В.Е.В., В.Я.В., В.В.В., обратились в суд с заявлением о признании незаконным распоряжения ДЖП и ЖФ г. Москвы от \*\*\*\*\*\*\*\* N \*\*\*\*\*\*\*\*, восстановлении на жилищном учете. В обоснование требований заявители указали на то, что их семья из шести человек была принята на учет по улучшению жилищных условий на общих основаниях еще в \*\*\*\*\*\*\*\* году. Впоследствии два члена семьи умерли, а на учет постановлен супруг В.Е.Н. - В.В.В. и их дочь В.В.В. Семья до настоящего времени не обеспечена отдельным жильем, продолжает проживать в двухкомнатной квартире, размер площади которой, приходящийся на долю каждого члена семьи менее нормы предоставления. Между тем указанным распоряжением заявители были сняты с учета нуждающихся, что полагают незаконным.

В судебное заседание представители заявителей явились, требования поддержали.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание явился, требования не признал, полагая распоряжение ДЖП и ЖФ г. Москвы законным и обоснованным.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого как незаконного по доводам апелляционной жалобы просят заявители К.А., В.Е.Н., В.В.В.

Изучив материалы дела, выслушав заявителя В.Е.Н., представителя заявителей В.Е.Н., В.В.В., К.А. по доверенности и ордеру **адвоката Гостеву С.Н.**, представителя заинтересованного лица ДЖП и ЖФ г. Москвы по доверенности Г.М., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене как постановленное с нарушением норм материального права.

Согласно [ч. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6ECE6B0809EF597C165F948EA5383E103E949CED77A94C8O9w3Q) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. [N 23](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E3EDE8B38992A89DC93CF54AOEwDQ) "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6ECE6B0809EF597C165F948EA5383E103E949CED77A9DC8O9w2Q), [ч. 3 ст. 11](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6ECE6B0809EF597C165F948EA5383E103E949CED77A9DCCO9w0Q) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6ECE6B0809EF597C165F948EA5383E103E949CED77A9FCCO9w6Q), [59](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6ECE6B0809EF597C165F948EA5383E103E949CED77A9FCEO9w2Q) - [61](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6ECE6B0809EF597C165F948EA5383E103E949CED77A9FCEO9w6Q), [67](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6ECE6B0809EF597C165F948EA5383E103E949CED77A9FC0O9w7Q) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вместе с тем, обжалуемое решение указанным требованиям закона не отвечает.

Судом установлено, что В.Е.Н., с семьей из 6-ти человек (она, брат К.А., 1988 г.р., муж В.В.В., 1973 г.р., дочь В.Е.В., \*\*\*\*\*\*\*\* г.р., сын В.Я.В., \*\*\*\*\*\*\*\* г.р., дочь В.В.В., \*\*\*\*\*\*\*\* г.р.) проживают на основании договора социального найма в двухкомнатной квартире площадью жилого помещения \*\*\*\*\*\*\*\* кв. м, общей площадью \*\*\*\*\*\*\*\* кв. м, жилой площадью \*\*\*\*\*\*\*\* кв. м по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*.

Распоряжением главы районной управы района Красносельский Центрального административного округа города Москвы от \*\*\*\*\*\*\*\* года N \*\*\*\*\*\*\*\* семья В.Е.Н. в составе из 6-ти человек (она, дочь 1998 г.р., сын \*\*\*\*\*\*\*\* г.р., брат К.А., 1988 г.р., отец К.Н.Я., 1952 г.р., брат отца К.В.Я., 1947 г.р.) была принята на жилищный учет на общих основаниях. Учетное дело N \*\*\*\*\*\*\*\*.

\*\*\*\*\*\*\*\* года брат отца К.В.Я. умер.

Отец К.Н.Я., умерший в 2008 году, на дату постановки на жилищный учет состоял в браке с 1973 года; жена К.Н.Я. - К.З.И., 1952 г.р. зарегистрирована на праве собственности в отдельной двухкомнатной квартире, площадью жилого помещения \*\*\*\*\*\*\*\* кв. м, жилой площадью \*\*\*\*\*\*\*\* кв. м по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*.

Брат К.А. в браке не состоит, в городе Москве проживает с рождения, на данной площади с \*\*\*\*\*\*\*\* года. Ранее в составе семьи из 2-х человек (он, мать К.З.И.) был зарегистрирован в отдельной двухкомнатной квартире по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*.

В.Е.Н. состоит в браке с \*\*\*\*\*\*\*\* года; муж В.В.В., 1973 г.р., зарегистрирован по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*, с \*\*\*\*\*\*\*\* года, прибыл из отдельной трехкомнатной квартиры, площадью жилого помещения \*\*\*\*\*\*\*\* кв. м, жилой площадью \*\*\*\*\*\*\*\* кв. м, по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*.

\*\*\*\*\*\*\*\* года В.В.В. произвел отчуждение 1/5 доли (\*\*\*\*\*\*\*\* кв. м) в праве собственности на квартиру по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*, по договору дарения отцу В.В.А.

В связи со смертью указанных выше членов семьи и рождением дочери, в настоящее время В.Е.Н. с семьей из 5-ти человек (она, брат, дочь, 1998 г.р., сын, \*\*\*\*\*\*\*\* г.р., дочь, \*\*\*\*\*\*\*\* г.р.) состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий с \*\*\*\*\*\*\*\* года по категории "общие основания".

Муж В.В.В. на жилищном учете и на учете нуждающихся в содействии города Москвы в приобретении жилых помещений в рамках городских жилищных программ не состоит.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным распоряжения ДЖП и ЖФ г. Москвы от \*\*\*\*\*\*\*\* N \*\*\*\*\*\*\*\* "Об отмене распоряжения главы районной управы района Красносельский Центрального административного округа города Москвы от \*\*\*\*\*\*\*\* N \*\*\*\*\*\*\*\*", суд исходил из того, что В.В.В. не был постановлен на жилищный учет, в установленном законом порядке с таким заявлением не обращался, оспариваемым распоряжением с учета снята семья из пяти человек (В.Е.Н., брат К.А., трое несовершеннолетних детей), на каждого члена семьи приходится площадь, не менее установленной учетной нормы жилого помещения; на учет принималась семья из шести человек, в том числе К.В., который на момент вынесения распоряжения \*\*\*\*\*\*\*\* года умер; между тем при количественном составе семьи из пяти человек основания для постановки на учет отсутствовали; оспариваемое распоряжение соответствует требованиям закона.

Между тем, приведенные выводы суда нельзя признать обоснованными и соответствующими требованиям закона.

Согласно [ч. 1 ст. 254](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6ECE6B0809EF597C165F948EA5383E103E949CED77B9CCEO9w4Q) ГПК РФ гражданин вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В силу [ч. 1 ст. 258](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6ECE6B0809EF597C165F948EA5383E103E949CED77B9CC0O9w1Q) ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Положениями [статьи 14](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CB52C0CE8B02EAE9EAB78C9BFECACB6DA044E8548CBE14EE00C2D67A9DC893O7wDQ) Закона города Москвы от 14 июня 2006 N 29 "Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения" установлено, что право состоять на жилищном учете сохраняется за жителями города Москвы: до предоставления им жилых помещений для заключения соответствующих договоров социального найма, найма, безвозмездного пользования, купли-продажи жилого помещения из жилищного фонда города Москвы с рассрочкой платежа или использованием заемных (кредитных) средств либо предоставления субсидий; до выявления предусмотренных [статьей 15](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CB52C0CE8B02EAE9EAB78C9BFECACB6DA044E8548CBE14EE00C2D67A9DC893O7w9Q) настоящего Закона оснований для снятия их с жилищного учета.

В соответствии со [статьей 15](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CB52C0CE8B02EAE9EAB78C9BFECACB6DA044E8548CBE14EE00C2D67A9DC893O7w9Q) Закона города Москвы от 14 июня 2006 N 29, 1. Жители города Москвы снимаются с жилищного учета:

1) в случае выезда на постоянное место жительства за пределы города Москвы;

2) при изменении жилищных условий жителей города Москвы, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий, в результате которого отпали основания для предоставления в пользование либо приобретения в собственность с помощью города Москвы жилых помещений;

3) при утрате оснований для получения жилых помещений по договору социального найма или безвозмездного пользования жителями города Москвы, признанными нуждающимися в жилых помещениях;

4) при перечислении в установленном порядке субсидии;

5) при выявлении уполномоченным органом исполнительной власти города Москвы в представленных заявителем документах не соответствующих действительности сведений, которые послужили основанием для принятия заявителя на жилищный учет;

6) при выявлении уполномоченным органом исполнительной власти города Москвы случаев неправомерных действий должностных лиц при постановке на жилищный учет, приведших к необоснованному принятию граждан на жилищный учет;

7) при подаче в уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы личного заявления о снятии с жилищного учета или в случае предоставления им жилого помещения в соответствии с настоящим [Законом](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CB52C0CE8B02EAE9EAB78C9BFECACB6DA044E854O8wCQ);

8) в иных случаях, предусмотренных федеральным законодательством и законодательством города Москвы.

Решение о снятии жителей города Москвы с жилищного учета принимает уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы не позднее чем через 30 рабочих дней со дня выявления обстоятельств, являющихся основанием для принятия данного решения.

Решение о снятии жителей города Москвы с жилищного учета может быть обжаловано в порядке, установленном федеральным законодательством.

Согласно [части 1 статьи 56](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6EBECB08F90F597C165F948EA5383E103E949CED77A9EC1O9w8Q) ЖК РФ граждане снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае:

1) подачи ими по месту учета заявления о снятии с учета;

2) утраты ими оснований, дающих им право на получение жилого помещения по договору социального найма;

3) их выезда на место жительства в другое муниципальное образование, за исключением случаев изменения места жительства в пределах городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга;

4) получения ими в установленном порядке от органа государственной власти или органа местного самоуправления бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения;

5) предоставления им в установленном порядке от органа государственной власти или органа местного самоуправления земельного участка для строительства жилого дома, за исключением граждан, имеющих трех и более детей;

6) выявления в представленных документах в орган, осуществляющий принятие на учет, сведений, не соответствующих действительности и послуживших основанием принятия на учет, а также неправомерных действий должностных лиц органа, осуществляющего принятие на учет, при решении вопроса о принятии на учет.

В соответствии с [частью 2 статьи 56](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6EBECB08F90F597C165F948EA5383E103E949CED77A9EC0O9w5Q) ЖК РФ, решения о снятии с учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях должны содержать основания снятия с такого учета с обязательной ссылкой на обстоятельства, предусмотренные [частью 1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6EBECB08F90F597C165F948EA5383E103E949CED77A9EC1O9w8Q).

Вместе с тем, как следует из текста оспариваемого распоряжения от \*\*\*\*\*\*\*\* года N \*\*\*\*\*\*\*\*, которым отменено распоряжение главы районной управы района Красносельский ЦАО города Москвы от \*\*\*\*\*\*\*\* N \*\*\*\*\*\*\*\* о принятии на жилищный учет, семья В.Е.Н. снята с жилищного учета без указания на конкретную норму [части 1 статьи 56](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6EBECB08F90F597C165F948EA5383E103E949CED77A9EC1O9w8Q) ЖК РФ как на основание для такого снятия, что противоречит [части 2 статьи 56](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6EBECB08F90F597C165F948EA5383E103E949CED77A9EC0O9w5Q) ЖК РФ. Поскольку оспариваемое распоряжение не соответствует требованиям закона, а именно [части 2 статьи 56](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6EBECB08F90F597C165F948EA5383E103E949CED77A9EC0O9w5Q) ЖК РФ, постольку является незаконным.

Таким образом, решение суда не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене с принятием нового решения о признании незаконным и как следствие отмене распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы от \*\*\*\*\*\*\*\* года N \*\*\*\*\*\*\*\*. Признание незаконным оспариваемого распоряжения и его отмена в полном объеме устраняет допущенное нарушение прав заявителей.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6ECE6B0809EF597C165F948EA5383E103E949CDD4O7wCQ) - [330](consultantplus://offline/ref=9DD05C57BE29AF049906CA5FD6A2DE51E6ECE6B0809EF597C165F948EA5383E103E949CDD2O7wEQ) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Мещанского районного суда города Москвы от 18 февраля 2013 года отменить.

Признать незаконным и отменить распоряжение Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы от \*\*\*\*\*\*\*\* года N \*\*\*\*\*\*\*\* "Об отмене распоряжения главы районной управы района Красносельский Центрального административного округа города Москвы от \*\*\*\*\*\*\*\* N \*\*\*\*\*\*\*\*".