СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 марта 2017 года Дело N 33-11631/2017

Судья суда первой инстанции: Невзорова М.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу N 33-11631

28 марта 2017 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пашкевич А.М.,

судей Зениной Л.С., Шерстняковой Л.Б.,

при секретаре Войкиной Т.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. дело по частной жалобе М.А.А. на определение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2016 года, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении заявления истца М.А.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18 августа 2016 года по делу N …по иску М.А.А. к А.Ш.У., судебному приставу-исполнителю Головинского ОСП УФССП по России по Москве Степанюку А.И., Управлению Росреестра по Москве о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя, признании права отсутствующим, аннулировании записи о государственной регистрации права, восстановлении права собственности,

установила:

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18 августа 2016 года в удовлетворении исковых требований М.А.А. к ответчикам А.Ш.У., судебному приставу-исполнителю Головинского ОСП УФССП по России по Москве Степанюку А.И., Управлению Росреестра по Москве о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя, признании права отсутствующим, аннулировании записи о государственной регистрации права, восстановлении права собственности отказано.

03 ноября 2016 года от истца М.А.А. в Бабушкинский районный суд г. Москвы поступила апелляционная жалоба на указанное решение суда от 18.08.2016 года с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока в порядке ст. 112 ГПК РФ.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого, как незаконного, просит истец М.А.А. по доводам частной жалобы.

В соответствии с ч.3 ст. 333 ГПК РФ, частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит, что обжалуемое определение подлежит отмене, как постановленное с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с ч.1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Отказывая истцу М.А.А. в восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что доводы заявителя о том, что он пропустил процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18 августа 2016 года по причине нахождения истца на стационарном лечении, являются несостоятельными, поскольку в ходе судебного разбирательства по данному спору в интересах истца М.А.А. действовал его представитель по доверенности **адвокат Бакумова** Е.Я., данных об отмене доверенности материалы дела не содержат, и учитывая также то, что информация о результатах рассмотрения данного дела была размещена на официальном сайте Бабушкинского районного суда г. Москвы и отсутствие доказательств невозможности получения стороной истца копии решения суда, суд первой инстанции признал, что указанная заявителем причина пропуска процессуального срока является неуважительной.

Судебная коллегия с выводом суда первой инстанции согласиться не может.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012г. № 13 «О применении судам норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующий производство в суде апелляционной инстанции», для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.д.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированной апелляционной жалобы, представления; не разъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ст. 193 и ч.5 ст. 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного ст. 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного ст.214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи жалобы, представления в установленный для этого срок.

Рассматривая заявление истца М.А.А., суд первой инстанции не учел, что копия решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18.08.2016 года была направлена в адрес истца, не принимавшего участие в судебном заседании, по почте 21.10.2016 года и была получена истцом 28.10.2016 года, апелляционная жалоба истцом подана 03 ноября 2016 года одновременно с заявлением о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, к частной жалобе истца приложен выписной эпикриз от …года, согласно которого в период с …года по …года истец М.А.А. находился на стационарном лечении в больнице, после проходил курс реабилитации, что препятствовало истцу подать в установленный законом срок апелляционную жалобу на решение суда.

Судебная коллегия полагает, что при таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа М.А.А., не принимавшему участие в судебном заседании суда первой инстанции, в восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18 августа 2016 года по делу по иску М.А.А. к А.Ш.У., судебному приставу-исполнителю Головинского ОСП УФССП по России по Москве Степанюку А.И., Управлению Росреестра по Москве о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя, признании права отсутствующим, аннулировании записи о государственной регистрации права, восстановлении права собственности.

Согласно ст. 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, вправе отменить определение суда и разрешить вопрос по существу.

В соответствии с п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012г. № 13 «О применении судам норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующий производство в суде апелляционной инстанции» в случае, когда по результатам рассмотрения частной жалобы, представления прокурора судом апелляционной инстанции отменяется определение суда первой инстанции полностью или в части по основаниям, предусмотренным ст. 330 ГПК РФ, в соответствии с требованиями п.2. ст. 334 ГПК РФ передача процессуального вопроса, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение, на новое рассмотрение не допускается. В таком случае суд апелляционной инстанции сам разрешает по существу конкретный процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда.

Поскольку доводы частной жалобы подтверждены представленными документами, судебная коллегия приходит к выводу о том, что постановленное судом первой инстанции определение от 08 декабря 2016 года нельзя признать законным и обоснованным и оно подлежит отмене, с вынесением нового определения о восстановлении истцу М.А.А. срока для подачи апелляционной жалобы на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 08 августа 2016 года, а дело направлению в суд первой инстанции для выполнения требований ст.324, 325 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 333-334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Определение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2016 года отменить, решить вопрос по существу. Восстановить М.А.А. процессуальный срока для подачи апелляционной жалобы на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18 августа 2016 года. Направить дело в суд первой инстанции для выполнения требований ст. 324, 325 ГПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: