**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 26 июля 2018 г. по делу N 33-32209**

Судья: Лебедев Ю.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,

Судей Грибовой Е.Н., Васильевой Е.В.,

при секретаре С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибовой Е.Н. гражданское дело по апелляционной жалобе ДГИ г. Москвы на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2018 года, которым постановлено: Исковые требования А.Н.В. к Департаменту городского имущества города Москвы об обязании восстановить на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, удовлетворить.

Возложить обязанность на Департамент городского имущества г. Москвы восстановить А.Н.В. на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по категории "общие основания" с даты постановки с 2003 года.

установила:

Истец А.Н.В. обратилась в суд с иском к Департаменту городского имущества города Москвы об обязании восстановить на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий ее и дочь А.Е., мотивируя свои требования, тем, что Б.И. в составе семьи из 5-ти человек (она, дочь Б.В., дочь Б.В., К.В.И., отец К.В.А.) на основании договора социального найма жилого помещения проживали в трехкомнатной квартире площадью жилого помещения 59,4 кв. м по адресу: \*\*\*.

А.Н.В. в составе семьи из 2-х человек (она, дочь А.Е.) с 2003 также состояли на жилищном учете и проживали в квартире по адресу: \*\*\*.

Распоряжением ДЖП и ЖФ г. Москвы от 18.10.2011 семье Б.И. из 3-х человек (она, Б.В., Б.В.) предоставлено жилое в бездотационном доме по адресу: \*\*\*, с заключением договора найма жилого помещения сроком на 5 лет, с гарантированным заключением договора на новый срок. Указанное жилое помещение было предоставлено по договору найма жилого в бездотационном доме в дополнение к занимаемой площади со снятием нуждающихся в улучшении жилищных условий. Пунктом 3 указанного распоряжения предусмотрено, что Б.И. с семьей из 5 человек (она, Б.В., Б.В., К.В.И., К.В.А.) снимаются с учета согласно личному заявлению.

Пунктом 4 распоряжения предусмотрено, что А.Н.В. с семьей из 2-х (она, А.Е.) снимаются с жилищного учета как обеспеченные жилой площадью.

Истец указывает, что жилищные условия не изменились с момента постановки на жилищный учет в связи с чем оснований для снятия с жилищного учета не имеется.

Истец и их представитель явились, исковые требования поддержали.

Представитель Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности в судебное заседание явилась, исковые требования не признала.

Представитель третьего лица ГБУ МФЦ г. Москвы, органы опеки и попечительства района Хорошевский г. Москвы в судебное заседание не явились, будучи надлежащим образом извещенными о рассмотрении дела, сведений о причинах неявки суду не предоставили.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит ДГИ г. Москвы, ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, суд неправильно применил нормы материального права.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ДГИ г. Москвы В., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, А.Н.В., ее представителя **адвоката Лаврову Е.А.**, возражавших против отмены решения суда, но полагавших, что решение суда подлежит изменению в части восстановления также на жилищном учете дочери истца А.Е., судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение подлежит изменению.

Судом установлено, что Б.И. в составе семьи из 7-ми человек (она, дочь Б.В., дочь Б.В., К.В.И., отец К.В.А., А.Н.В., ее дочь А.Е.) на основании договора социального найма жилого помещения проживали в трехкомнатной квартире площадью жилого помещения 59,4 кв. м по \*\*\*.

Б.И. в составе семьи из 5-ти человек (она, дочь Б.В., дочь Б.В., К.В.И., отец К.В.А.) с 2004 года состояли на жилищном учете.

А.Н.В. в составе семьи из 2-х человек (она, дочь А.Е.) с 2003 состояла на жилищном учете.

Распоряжением ДЖП и ЖФ г. Москвы от 18.10.2011 семье Б.И. из 3-х человек (она, Б.В., Б.В.) предоставлено жилое помещение в бездотационном доме по адресу: \*\*, с заключением договора найма жилого помещения сроком на 5 лет с гарантированным заключением договора на новый срок. Указанное жилое помещение было предоставлено по договору найма жилого в бездотационном доме в дополнение к занимаемой площади со снятием с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий. Пунктом 3 указанного распоряжения предусмотрено, что Б.И. с семьей из 5 человек (она, Б.В., Б.В., К.В.И., К.В.А.) снимаются с учета согласно личному заявлению.

Указанным распоряжением Департамента семья истца снята с жилищного учета, как обеспеченная по норме предоставления.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о том, что законных оснований для снятия истцов с регистрационного учета не имеется.

Судом учтено, что конкретных оснований, по которым семья А.Н.В. была снята с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий, ответчиком не представлено, при этом суд принял во внимание, что в распоряжении указано, что снятие с учета произошло на основании личного заявления А.Н.В., несмотря на то, что она такового не писала, и указанное заявление со стороны ответчика суду не предоставлено.

Отсутствует ссылка на такие основания и в возражениях Департамента городского имущества города Москвы на исковое заявление, озвученных представителем ответчика в судебном заседании.

Кроме того, судом установлено, что договор найма жилого помещения по адресу: \*\*\*, заключенный между семьей Б.И. и членами ее семьи, с одной стороны, и ДГИ г. Москвы, с другой стороны, расторгнут 26 декабря 2016 года.

Применив положения [ст. 196](consultantplus://offline/ref=3858724BD9BD815086ADDCBD2F075A7840E38309D7B6717BAF40325ADF5C9C33C176F4905531G3J), [200](consultantplus://offline/ref=3858724BD9BD815086ADDCBD2F075A7840E38309D7B6717BAF40325ADF5C9C33C176F4905431GEJ) ГК РФ, суд признал несостоятельными доводы ответчика о пропуске со стороны истца сроков исковой давности, поскольку, учитывая, что истцу неоднократно давались ответы со стороны ДГИ г. Москвы о возможности восстановлении на учете при расторжении договора от 10.11.2011 г. найма жилого помещения в бездотационном доме со стороны Б.И., при этом 26.12.2016 г. было подписано указанное соглашение, однако на заявление истца от 30.01.2017 г., ответом ДГИ г. Москвы от 28.02.2017 г. о восстановлении на учете было отказано, со ссылкой, что расторжение договора по соглашению сторон не может являться основанием для восстановления семьи истца на учете. При таких обстоятельствах, суд пришел к обоснованному выводу о том, что срок давности начал течь именно с момента отказа ДГИ г. Москвы от 28.02.2017 г. и не является пропущенным со стороны истца.

Разрешая спор, суд пришел к обоснованному выводу о том, что распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 18.10.2011 г. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, исковые требования о признании распоряжения незаконным подлежат удовлетворению.

Между тем, заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы о том, что действующим законодательством не предусмотрено восстановление на жилищном учете части семьи.

Так, из материалов дела усматривается, что А.Н.И. состояла на жилищном учете вместе со своей дочерью А.Е.

Из содержания искового заявления следует, что А.Н.И. просит восстановить ее на учете в очереди по улучшению жилищных условий с 2003 года вместе с дочерью - А.Е., которая привлечена к участию в деле в качестве третьего лица.

В силу [ч. 3 ст. 196](consultantplus://offline/ref=3858724BD9BD815086ADDCBD2F075A7841EB8508D1B6717BAF40325ADF5C9C33C176F494551AB3433DG4J) ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Учитывая вышеизложенное, решение суда подлежит изменению и изложению в следующей редакции: Возложить на ДГИ г. Москвы обязанность восстановить А.Н.В., А.Е. на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по категории "общие основания" с даты постановки, с 2003 года.

В остальной части решение суда постановлено законно и обоснованно.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судом первой инстанции были проверены и им в решении суда дана должная правовая оценка. Фактически доводы остальные апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств и иное толкование норм материального права, что не является основанием к отмене решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 328](consultantplus://offline/ref=3858724BD9BD815086ADDCBD2F075A7841EB8508D1B6717BAF40325ADF5C9C33C176F4975631GCJ) - [330](consultantplus://offline/ref=3858724BD9BD815086ADDCBD2F075A7841EB8508D1B6717BAF40325ADF5C9C33C176F4975031GEJ) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2018 года изменить, изложив в следующей редакции.

Возложить на Департамент городского имущества г. Москвы обязанность восстановить А.Н.В., А.Е. на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по категории "общие основания" с даты постановки, с 2003 года.

В остальной части решение Пресненского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ДГИ г. Москвы - без удовлетворения.