РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 апреля 2018 года

Пресненский районный суд г. Москвы в

 составе председательствующего федерального судьи Каржавиной Н.С.,

при секретаре Белоусове Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-382/18

по иску Б.А.В. к М.В.В.,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет иска: ООО «Дез района Выхино»

о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец Б.А.В. обратился в суд с настоящими исковыми требованиями, мотивируя их тем, что является собственником жилой квартиры ... по адресу: г. ..., на 4 этаже. Ответчик является собственником жилой квартиры ... по адресу: г. ..., на 5 этаже. Из-за проведения ремонтных работ в вышерасположенной квартире ответчика, в квартире принадлежащей истцу были повреждены потолки в двух жилых комнатах, кухне и в прихожей. Согласно выводам строительно-технической экспертизы сумма восстановительного ремонта составляет 63 752 рублей. Стоимость проведения экспертизы равна 10 000 рублей. Стоимость юридических услуг по составлению досудебной претензии и искового заявления в суд составила 5 000 рублей.

В связи с чем, истец просит суд:

1. Взыскать с Ответчика как лица, причинившего вред, сумму в размере 63 752 рублей.

2. Взыскать с Ответчика понесенные Истцом издержки, связанные с рассмотрением дела, в размере 45 000 рублей.

3. Взыскать с Ответчика расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 112,56 рублей.

4. Взыскать с Ответчика в пользу Истца моральный вред, выраженный в сумме денег равной 100 000 рублей.

Представитель истца **адвокат Лаврова Е.А.** в судебном заседании исковые требования поддержала, просила суд иск удовлетворить.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований.

Представитель третьего лица в судебном заседании оставил решение на усмотрение суда.

Суд, исследовав материалы гражданского дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Таким образом, вина причинителя вреда презумируется в силу закона и обязанность по доказыванию ее отсутствия возлагается на ответчика. Для наступления ответственности по возмещению вреда, необходимо наличие состава правонарушения, включающего:

а) наступление вреда (материального и (или) морального), его размер;

б) противоправность поведения причинителя вреда;

в) причинную связь между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда;

г) вину причинителя вреда.

Судом установлено, что истец является собственником отдельной квартиры ... по адресу: г. ..., на 4 этаже (л.д. 71). Ответчик является собственником жилой квартиры ...... по адресу: г. ..., на 5 этаже (л.д. 15)

Как следует из иска, в результате проведения ремонтных работ ответчиков в своей квартире, в квартире истца были повреждены потолки в двух жилых комнатах, кухне и прихожей.

Согласно акту от 20.12.16 года, составленного с участием представителей ООО «Дез района Выхино», выявлено, что в ...... произведена перепланировка санузла, демонтирована перегородка между туалетом и ванной, в связи с чем полотенцесушитель перенесен на другую стену, В ... выявлены в двух комнатах, коридоре и на кухне волосяные трещины по всему периметру потолка, что предположительно произошло из-за проведения ремонтных работ в ...... (л.д. 19)

Факт проведения ответчиком ремонтных работ в своей квартире с переоборудованием подтверждается также письмом ООО «Дез района Выхино» (л.д. 20, 72). Представителем истца в материалы дела также представлены обращения жителей (л.д. 89-90) по поводу проведения ответчиком ремонтных работу в своей квартиры, сопровождающихся шумом и вибрацией.

Представитель ответчика, утверждая, что его доверителем не производилось работ, связанных с шумом и вибрацией, ссылается на письмо ООО «Дез района Выхино» № 1717 от 21.10.16 года о том, что собственником квартиры ...... проводится косметический ремонт (л.д. 91). Вместе с тем, судом обращается внимание на то обстоятельство, что данное письмо было выдано ранее акта обследования от 20.12.16 года, составленного также с участием инженера ООО «Дез района Выхино».

Согласно ответу ГЖИ по ЮВАО г. Москвы от 06.03.17 года был выявлен факт несанкционированного переноса ответчиком трубопровода горячего водоснабжения. Данным письмом также подтверждается факт проведения ответчиком ремонтных работ (л.д. 92). Факт ремонтных работ в квартире ответчика с демонтажем стены и переноса трубопровода ГВС подтвержден в письме от 06.09.17 года (л.д. 107).

Согласно акту обследования от 30.08.2017 года (л.д. 106) следует, что в коридоре квартиры истца выявлено разрушение окрасочного слоя на потолке, со слов жителей ... данное разрушение произошло в во время проведения ремонтных работ в квартире ....

Из рапорта УУП ОМВД по району Выхино-Жулебино г. Москвы следует, что в период с октября 2016 года по март 2017 г. в квартир ... проводились ремонтные работы. При проведении ремонтных работ поступали неоднократные жалобы на проведение ремонтных работ. Инициатором проверки выступала Т.Т.М. Поступала также коллективная жалоба от жильцом подъезда № 3 дома .... Проведенными проверками, преступлений, а также административных правонарушений, рассмотрение которых относится к компетенции органов внутренних дел, не установлено.

Определением суда от 29.11.17 года по делу была назначена строительно-техническая экспертиза с целью установления причины образования волосяных трещин на потолке в квартире истца.

Согласно заключению № 9749/Ц (л.д. 152-196) в ходе проведения документального исследования и визуально-инструментального обследования экспертами было установлено наличие дефектов и повреждений потолочного перекрытия в квартире ... по адресу: город ..., на 4-м этаже - «Ведомость выявленных дефектов и повреждений потолочного покрытия квартиры ...». Эксперты определяют, что повреждения отделочных работ потолка в кв. ... произошли в следствии кратковременных вибраций, предположительно возникших при проведении ремонтных работ в кв. №....

Как указывается в экспертном заключении «На основании визуального-инструментального осмотра экспертами не было выявлено прогибов по плитам перекрытий, нагрузка плиты в связи с проведенной в кв. №... перепланировки не увеличилась. В случае, если бы причиной возникновения трещин было изменение нагрузок, трещины появились бы локализовано вдоль швов отдельной конструкции (плиты). При естественной осадке здания трещины не идут по швам вдоль швов всех плит перекрытия, характеризуются большей шириной и глубиной, изменяющейся на их протяжении с уменьшением от точек приложения деформационных усилий. Трещины вдоль швов стыка панелей не являются следствием прогибов плит перекрытия или воздействием других деформационных усилий. Квартира находится в эксплуатируемом доме, резкого изменения температуры и влажности в кв. ... и в соседних квартирах не происходило. Трещины вдоль швов стыка панелей не являются следствием изменения температуры и влажности. В квартире выполнена покраска потолка водоэмульсионной матовой краской белого цвета по шпаклевке. При некачественном ремонте трещины на потолке носят характерный «ломанный» характер с отслоением прилегающей к трещине слоев краски, в некоторых случаях со слоями шпаклевки. Вибрация оказывает на конструкцию здания механические воздействия, вызывая тем самым изменение ее состояния. Ударная вибрация способна вызвать появление трещин, особенно в местах стыков конструкций, вызвав характерные сильно не изменяющиеся по своей ширине трещины вдоль всей длинны стыков плит перекрытий. Эксперты определяют, что повреждения отделочных работ потолка в кв. ... в виде волосяных трещин по всей длине стыков перекрытий и местного отслоения шпатлевки 0,2 м2 произошли в следствии кратковременных вибраций, недостаточных для накопления существенных усталостных повреждений конструкции, но достаточных для повреждения отделочных работ».

В судебном заседании 03.04.2018 года по ходатайству представителя ответчика, были допрошены в судебном заседании эксперты, проводившие экспертизу: .... и ...., которые показали, что они исследовали причину образования трещин. Как эксперты, пришли к выводу, что это трещины исключительно образованные в результате вибрационного воздействия. Оснований полагать, что трещины являются следствием некачественного ремонта, в ходе обследования не установлено.

Судом принимается указанное заключение экспертов в качестве доказательства по делу, поскольку эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, подтвердили свое образование, представив на обозрение подлинники документов об образовании.

Возражения представителя ответчика о том, что эксперты в заключении расписались за разъяснения прав и обязанностей по ст. 55 АПК РФ, в то время как давали заключение в рамках гражданского дела, судом расцениваются как не имеющие юридического значения.

Порядок проведения экспертизы определен в ст.ст. 84-86 ГПК РФ. Стороной ответчика не представлено в материалы дела доказательств нарушения экспертами порядка проведения экспертизы, который позволил бы усомниться в правильности заключения по делу, или иным образом поставил бы под сомнение выводы экспертов.

Как пояснили эксперты указание на «предположительно» связано лишь с тем, что им доподлинно не известно, проводились ремонтные работы с вибрационным воздействием в соседних квартирах, в результате которых возможно образование вибрационных трещин на потолке в квартире истца. В заключении эксперты отметили образование трещин на потолке в ванной комнате в квартире истца, пояснив, что данные трещины нельзя отнести к вибрационным.

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела судом не нашел подтверждения факт того, что в соседних квартирах проводился ремонт с вибрационным воздействием. Наоборот, материалы дела содержат акты обследования и переписку, подтверждающую факт проведения ремонтных работ в квартире ответчика с переносом стены, вследствие которого могли образоваться волосяные трещины на потолке в квартире истца.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований Б.А.В. о возмещении ущерба в результате образования волосяных трещин на потолке в его квартире ответчиком. Стоимость восстановительного ремонта определена на основании отчета № Т4/0217-102Э (л.д. 22-64) и составляет 63752 руб. У суда нет оснований ставить под сомнение обоснованность выводов эксперта в составленном им отчете и расценивает его как доказательство подтверждающее доводы истицы о размере ущерба, поскольку оно содержит научное обоснование сделанных экспертом выводов, подробный и объективный анализ конкретных обстоятельств дела, согласуется с материалами дела. Для восстановления своего нарушенного права истцу необходимо произвести ремонт, исходя из его стоимости, размер которого определен экспертом.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания своего имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ч. 3 ст. 31 ЖК РФ дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

Суд, оценив и исследовав представленные сторонами в материалы дела доказательства, приходит к выводу, что причиной повреждений потолка в двух комнатах и коридоре в квартире истца, явилось проведение ремонтных работ в квартире ответчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд считает, что стороной ответчика не представлено в материалы дела доказательств, освобождающих ответчика от возмещения ущерба. Требования истца о взыскании ущерба в размере 63752 руб. подлежат удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При обращении в суд истцом уплачена госпошлина в размере 2112,56 рублей. Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Требования истца о взыскании с ответчицы расходов на составление отчета об определении размера ущерба, составленному ООО «Городское бюро ТехноПромАудит» в размере 10 000 рублей суд считает подлежащими удовлетворению, поскольку они основаны на нормах действующего законодательства, указанных выше и суду представлены доказательства оплаты указанной суммы (л.д. – 26).

В остальной части исковых требованиях о взыскании морального вреда в размере 100 000 рублей суд считает необходимым отказать.

В силу ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно разъяснениям в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом. Например, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В нарушение указанной нормы закона, истцом не представлено суду доказательств причинения ему морального и физического вреда, не представлено каких-либо доказательств ухудшения здоровья или общего самочувствия, находящихся в причинно-следственной связи с произошедшим.

Таким образом, судом не установлено законных оснований для удовлетворения исковых требований в части компенсации морального вреда. В связи с чем с истца в доход бюджета г. Москвы подлежит взысканию госпошлина в размере 300 руб. (за требование неимущественного характера), которая не была оплачена истцом при подаче иска.

На основании ст. 100, 98 ГПК РФ, учитывая категорию сложности дела, количество судебных заседаний, с учетом требований разумности, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на представителя в размере 25 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Б.А.В. к М.В.В. о возмещении ущерба - удовлетворить частично.

Взыскать с М.В.В. в пользу Б.А.В. в счет возмещения ущерба 63 752 руб. 00 коп.; расходы по проведению экспертизы в размере 10 000 рублей 00 копеек; расходы на представителя в размере 25 000 руб.; судебные расходы по оплате госпошлины в размере 2112 рублей 56 копеек.

В части требований Б.А.В. о взыскании компенсации морального вреда - отказать.

Взыскать с Б.А.В. в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца с даты изготовления решения в окончательной форме

Судья: