**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ   
  
18.04.2012г.   
  
Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Молотовой Т.В., при секретаре Наследниковой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Владимирского Ю. И. к ООО «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения, судебных расходов,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился в суд с иском о **возмещении ущерба по КАСКО**, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГ между ним и ответчиком заключен договор страхования автомобиля , полис серия № по рискам «Хищение» и «Ущерб» на страховую сумму рублей сроком ДД.ММ.ГГ.   
  
В период ДД.ММ.ГГ с застрахованного автомобиля не установленными лицами были тайно похищены четыре колеса в сборе, а также шины, при этом автомобилю причинены повреждения. По данному факту истец обратился в органы МВД. Постановлением следователя СУ при УВД по г.о. Балашиха по данному факту возбуждено уголовное дело.  
  
ДД.ММ.ГГ истец обратился к страховщику (ответчику по делу), по направлению которого истец отремонтировал автомобиль на сервисной станции, оплатив рублей.  
  
ДД.ММ.ГГ ООО «Росгосстрах» отказало истцу в выплате страхового возмещения, ссылаясь на отсутствия факта заключения с ним договора страхования и оплаты страховой премии по договору.  
  
Не согласившись с решением страховой компании, истец обратился в суд, где просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере рублей, расходы по оплате госпошлины в размере рублей.  
  
В дальнейшем истец и его представитель по доверенности **адвокат Казаков А.Л.** в судебном заседании просили удовлетворить исковые требования с учетом проведенной экспертизы.  
  
Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» по доверенности Погосбекян В.Л. в судебное заседание явилась, заявленные исковые требования не признала.  
  
Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, в совокупности исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.   
  
В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.   
  
В силу требований статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  
  
Целью организации страхового дела в России является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев (часть 1 ст. 3 ФЗ «Об организации страхового дела в России»).  
  
В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).  
  
Согласно ст. 943 ГК РФ и п. 3 ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения.  
  
В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГ между Владимирским Ю.И. и ООО «Росгосстрах» заключен договор страхования автомобиля , полис серия № по рискам «Хищение» и «Ущерб» на страховую сумму рублей сроком ДД.ММ.ГГ   
  
В период ДД.ММ.ГГ с застрахованного автомобиля не установленными лицами были тайно похищены четыре колеса в сборе, а также шины, при этом, автомобилю причинены повреждения. По данному факту истец обратился в органы МВД. Постановлением следователя СУ при УВД по г.о. Балашиха по данному факту возбуждено уголовное дело.  
  
ДД.ММ.ГГ истец обратился к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения. В соответствии с п. 45 Правил страхования № страховщик вправе по факту наступления события, имеющего признаки страхового, проводить проверку его обстоятельств, в том числе с увеличением сроков рассмотрения представленных страхователем документов, если по факту заявленного события возбуждено уголовное дело.  
  
В соответствии с п. п. 10.3 Приложения № Правил страховщик, если Договором не предусмотрено иное, обязан в течение пяти рабочих дней после принятия от страхователя письменного заявления о наступлении страхового события, при участии страхователя, провести осмотр поврежденного т/с либо направить уполномоченного представителя страховщика на место нахождения поврежденного т/с, если повреждения исключают возможность его самостоятельной транспортировки к месту осмотра, и составить акт осмотра поврежденного т/с, изучить полученные документы и при признании случая страховым произвести страховую выплату или направить застрахованное т/с в ремонтную организацию.   
  
Как следует из материалов выплатного дела, осмотр поврежденного т/с истца осуществлен ДД.ММ.ГГ ООО «АвтоКонсалтинг Плюс», при осмотре были выявлены повреждения: левого брызговика, переднего молдинга, переднего левого порога. Экспертом установлено, что автомобиль подлежит ремонту, стоимость ремонта составила рублей.   
  
По направлению ответчика истец отремонтировал автомобиль на сервисной станции ООО «Измайлово-Премиум», сумма восстановительного ремонта составила рублей, что подтверждается счетом на оплату № от ДД.ММ.ГГ, калькуляцией № от ДД.ММ.ГГ.  
  
ДД.ММ.ГГ ООО «Рогосстрах» отказало истцу в выплате страхового возмещения, ссылаясь на отсутствия факта заключения с ним договора страхования и оплаты страховой премии по договору.  
  
В связи с тем, что выплата истцу не была произведена, он обратился в суд.  
  
В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
В судебном заседании представитель истца представил на обозрение суда оригинал страхового полиса серии № от ДД.ММ.ГГ заключенного между истцом и страховым агентом СК ответчика – Кирьяновым А.М., а также квитанцию № на получение страховой премии (взноса) от ДД.ММ.ГГ в размере руб., получателем которой является страховой агент СК ответчика – Кирьянов А.М.  
  
В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.  
  
В силу ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.  
  
В письменных возражениях представителя ответчика содержится ходатайство об истребовании материалов уголовного дела в отношении агента Валикова С.М. по факту мошеннических действий, которые подтверждают позицию ответчика. Судом отказано в удовлетворении ходатайства, поскольку страховым агентом по спорному договору является Кирьянов А.М., а не Валиков С.М., подлинность бланка Полиса не оспаривалась, следовательно, Договор страхования был действительным на момент наступления страхового случая. Других доказательств, опровергающих доводы истца, ответчик не представил, в связи с чем суд полагает, что заявленные требования о выплате страхового возмещения являются обоснованными.  
  
Поскольку ответчиком не отрицался факт наступления страхового события, суд, принимая во внимание наличие в материалах дела двух экспертных заключений, существенно отличающихся друг от друга, назначил по ходатайству ответчика независимую судебную экспертизу. Согласно заключению эксперта ООО «Юридэкс» стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила рублей.  
  
Эксперты, составившие экспертное заключение, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в связи, с чем у суда не имеется оснований ставить под сомнение результаты экспертизы.  
  
Суммы страхового возмещения в силу ст. 947 ГК РФ определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.  
  
При страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования и в силу ст. 945 ГК РФ не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.  
  
Размер ущерба, установленный экспертами, не превышает страховую сумму, установленную сторонами договора – рублей.   
  
Ст. ст. 309-310 ГК РФ определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.  
  
В силу выше приведенных норм закона с ООО «Росгосстрах» в пользу Владимирского Ю.И. подлежит взысканию страховое возмещение в размере рублей.  
  
В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.  
  
Поскольку исковые требования удовлетворены, суд полагает возможным взыскать с ООО «Рогосстрах» расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру заявленных исковых требований в размере рублей.  
  
На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Владимирского Ю. И. удовлетворить.  
  
Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Владимирского Ю. И. страховое возмещение в размере рублей, расходы по госпошлине в размере рублей, а всего   
  
Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Люберецкий городской суд Московской области в течение 10 дней со дня его принятия в окончательном виде.   
  
Судья Т.В. Молотова