Дело № 2-1367/2017

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

город Москва 27 апреля 2017 года

Чертановский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Бондаревой Н.А., при секретаре Ерошкиной М.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г.О.Н., Г.М.С., Н.(Г.) Н.С., В.А.В. к К.С.Г., ГБУ Жилищник района Чертаново-Северное города Москвы о возмещении ущерба, вследствие пожара, взыскании судебных расходов,

**У С Т А Н О В И Л:**

Г.О.Н., Г.М.С., Н.(Г.) Н.С., В.А.В. обратились в суд с указанным иском к К.С.Г., ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново Северное», мотивируя заявленные требования тем, что являются равнодолевыми собственниками квартиры №, расположенной по адресу: адрес, К.С.Г. является собственником квартиры № по адресу: адрес, ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново Северное» является управляющей организацией данного дома. ДД.ММ.ГГГГ. в квартире № произошел пожар. Согласно комиссионному акту № от ДД.ММ.ГГГГ г., в результате пожара и последствий его тушения в квартире № образовались следующие повреждения: «в комнате площадью 27.5 кв.м. на полу полное отслоение букового паркета, основание – цементная стяжка, имеет многочисленные трещины и отслоения от плиты перекрытия, имеющей также трещины, на стенах и потолке сажа и копоть (виниловые обои и ВЭК), в комнате площадью 9.9 кв.м. полное отслоение букового паркета от основания по всей площади комнаты, на стенах и потолке сажа и копоть (виниловые обои и ВЭК), на лоджии площадью 7.2 кв.м. на стенах и потолке деформация и отслоение полимерных материалов облицовки и деформация оконной рамы, также деформация половой доски», указано на необходимость проведения экспертно-диагностического обследования. Согласно комиссионному акту № от ДД.ММ.ГГГГ., в результате пожара и последствий его тушения в квартире № образовались следующие впоследствии проявившиеся повреждения: «в коридоре площадью 8.1 кв.м. от потолка до пола стены, являющейся сантехкабиной из дебоцемента, деформация паркета, следы сажи на потолке и стенах (ВЭК и виниловые обои), в комнате площадью 27.5 кв.м. трещины на подоконнике из ПВХ, деформация деревянной двери (2х0.8), в комнате площадью 9.9 кв.м. деформация деревянной межкомнатной двери (2х0.8), в комнате площадью 0.8 кв.м. деформация плиток из ПВХ на потолке, деформация дверей технического шкафа, деформация входной металлической двери. Согласно техническому заключению № 965-16-2 ООО «Группа Юридическая и Строительно-техническая экспертиза», конструкции перекрытия квартиры № 38 оцениваются как работоспособные, необходимо усиление конструкций перекрытия по специально разработанному проекту. Пожар произошел как по вине собственника квартиры № , так и по вине управляющей организации, не обеспечившей наличие воды в противопожарной системе дома, что позволило бы более оперативно устранить пожар. С целью определения рыночной стоимости восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного квартире №, истцы обратились в экспертную организацию, по отчету № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость работ и материалов, необходимых для восстановления квартиры по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. составляет 505 084 руб. 00 коп. В связи с изложенным, истцы просили суд взыскать с ответчиков в солидарном порядке в свою пользу ущерб (убытки) в результате, причиненные в результате пожара – 505 084 руб. 00 коп., расходы по оплате госпошлины – по 2 062 руб. 75 коп. в пользу каждого истца, в равных долях расходы по оплате оценочных услуг – 7 000 руб. 00 коп., солидарно в пользу Г.О.Н., Г.М.С. расходы по оплате нотариальных услуг – по 1 400 руб. 00 коп., солидарно в пользу Н.(Г.) О.Н., В.А.В. расходы по оплате нотариальных услуг – 1 600 руб. 00 коп. (л.д. 3-7).

Истец Г.О.Н., представитель истцов Г.О.Н., Г.М.С., Н.(Г.) Н.С., В.А.В. по доверенностям **адвокат Казаков А.Л.** в суд явились, иск поддержали в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

Истцы Г.М.С., Н.(Г.) Н.С., В.А.В. в суд не явились, доверив представление своих интересов **адвокату Казакову А.Л.**

Ответчик К.С.Г. в суд явился, не возражал против удовлетворения иска. Пояснил, что действительно в его квартире в указанный день произошел пожар.

Представитель ответчика ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново Северное» по доверенности Ларин П.Н. в судебном заседании заявленные требования не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск, где указано, что причинно-следственная связь между отсутствием воды в пожарном гидранте и причинением ущерба не доказана. Первое подразделение сотрудников МЧС прибыло на место пожара в 10-30, а время локализации пожара (действий, направленных на предотвращение возможности дальнейшего распространения горения и создания условий для его успешной ликвидации имеющимися силами и средствами) указано 11-33, то есть сотрудниками МЧС 43 минуты не предпринималось действий по тушению пожара. В доме постоянно проводятся проверки систем водоснабжения, отопления, в рамках таких проверок было установлено, что на нескольких этажах 1 подъезда жителями квартир был произведен самозахват общедомового имущества (части лестничных площадок) и тем самым перекрыт доступ к системам пожаротушения, были перекрыты системы трубопровода пожаротушения. Подобные нарушения фиксировались, предписания к их устранению оставлялись в почтовых ящиках, направлялись почтой. Принудительный демонтаж незаконно установленной двери силами управляющей организации без решения суда осуществлен быть не мог. Некоторые позиции, отраженные в экспертизе истцов отражены также в экспертизе ответчика, проектной документации ГУП «МОСЖИЛНИИ ПРОЕКТ», на устранение данных повреждений из бюджета г. Москвы были выделены средства для ремонта квартир, пострадавших от пожара. Вред должен быть возмещен К.С.Г.

Суд, выслушав истца, представителя истцов, ответчика, представителя ответчика, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

По смыслу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).

Причинение имущественного вреда порождает обязательство между причинителем вреда и потерпевшим, вследствие которого на основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности, установленной правилами ст.1064 ГК РФ необходимо установить вину причинителя вреда, неправомерность или виновность его действий (бездействия), размер убытков, причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями.

Установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. В данном случае потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ему вреда, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Судом установлено, что Г.О.Н., Г.М.С., Н.(Г.) Н.С., В.А.В. являются равнодолевыми собственниками квартиры №, расположенной по адресу: адрес, К.С.Г. является собственником квартиры № по адресу: адрес (л.д. 115-116).

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново Северное» является управляющей организацией данного дома.

ДД.ММ.ГГГГ в квартире № дома корпус по улице Чертановская города Москвы произошел пожар (л.д. 62).

Согласно комиссионному акту № от ДД.ММ.ГГГГ., составленному начальником участка, инженером и мастером управляющей организации, в результате пожара и последствий его тушения в квартире № образовались следующие повреждения: «в комнате площадью 27.5 кв.м. на полу полное отслоение букового паркета, основание – цементная стяжка, имеет многочисленные трещины и отслоения от плиты перекрытия, имеющей также трещины, на стенах и потолке сажа и копоть (виниловые обои и ВЭК), в комнате площадью 9.9 кв.м. полное отслоение букового паркета от основания по всей площади комнаты, на стенах и потолке сажа и копоть (виниловые обои и ВЭК), на лоджии площадью 7.2 кв.м. на стенах и потолке деформация и отслоение полимерных материалов облицовки и деформация оконной рамы, также деформация половой доски», указано на необходимость проведения экспертно-диагностического обследования (л.д. 12).

Согласно комиссионному акту № от ДД.ММ.ГГГГ, составленному инженером и мастером управляющей организации, в результате пожара и последствий его тушения в квартире № образовались следующие впоследствии проявившиеся повреждения: «в коридоре площадью 8.1 кв.м. от потолка до пола стены, являющейся сантехкабиной из дебоцемента, деформация паркета, следы сажи на потолке и стенах (ВЭК и виниловые обои), в комнате площадью 27.5 кв.м. трещины на подоконнике из ПВХ, деформация деревянной двери (2х0.8), в комнате площадью 9.9 кв.м. деформация деревянной межкомнатной двери (2х0.8), в комнате площадью 0.8 кв.м. деформация плиток из ПВХ на потолке, деформация дверей технического шкафа, деформация входной металлической двери (л.д. 13).

Согласно техническому заключению № 965-16-2 ООО «Группа Юридическая и Строительно-техническая экспертиза», конструкции перекрытия квартиры № 38 оцениваются как работоспособные, необходимо усиление конструкций перекрытия по специально разработанному проекту с предварительной разгрузкой, установкой страховочных опор или принятия других мер безопасности (л.д. 72-110).

За счет ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново Северное» ГУП «МОСЖИЛНИИПРОЕКТ» была составлена проектная документация на ремонт квартир №№ , .

В судебном заседании были допрошены свидетели Г. С.В., С.Н.И.

Свидетель Г.С.В. подробно пояснил о возникновении пожара, при подъезде пожарной машины, оказалось, что в кранах («рукавах») не было воды для тушения пожара. Все это время шел процесс горения. Причем система кранов была исправлена, но воды в них не оказалось.

Свидетель С.Н.И. показала, что является инженером ГБУ Жилищник района Чертаново-Северное г. Москвы. Подтвердила, что система водоотведения была в рабочем состоянии, но воды в кранах для тушения пожара не оказалось.

Суд, оценивая показания свидетелей, оснований им не доверять, не находит.

Частью 1 ст. 161 ЖК РФ установлено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу ст. 163 ЖК РФ, порядок управления многоквартирным домом, все помещения в котором находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, устанавливается соответственно уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, органом государственной власти субъекта Российской Федерации и органом местного самоуправления.

Управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 настоящего Кодекса.

Таким образом, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно мнению специалиста по причине пожара от ДД.ММ.ГГГГ – старшего инспектора 3 регионального отдела надзорной деятельности управления по ЮАО ГУ МЧС России г. Москвы Алексеева В.В., сообщение о пожаре поступило ДД.ММ.ГГГГ в …, первое подразделение прибыло в …, очаг возгорания мог находиться в левой комнате квартиры № , возможными источниками зажигания могли быть открытый огонь и перегрузка электропроводки в квартире.

Свою вину в причинении ущерба К.С.Г. не отрицал.

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново Северное», не отрицая, что обязанность по обеспечению наличия воды в общедомовых системах пожаротушения и доступа к ним возложена на него, отсутствие воды в пожарных гидрантах, тем не менее, ссылался на то, что на нескольких этажах 1 подъезда жителями квартир был произведен самозахват общедомового имущества (части лестничных площадок) и тем самым перекрыт доступ к системам пожаротушения, были перекрыты системы трубопровода пожаротушения. Подобные нарушения фиксировались, предписания к их устранению оставлялись в почтовых ящиках, направлялись почтой. Принудительный демонтаж незаконно установленной двери силами управляющей организации без решения суда осуществлен быть не мог. Данные обстоятельства отражены в письме Префектуры ЮАО г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ что, тем не менее, не освобождает управляющую организацию как ответственное за надлежащее содержание общедомового имущества лицо от ответственности за причинение ущерба в большем размере, и не исключает возможности в случае установления в судебном порядке факта самозахвата общедомовой территории жильцами дома, установление которого не является предметом разбирательства по настоящему делу, обратиться в суд к соответствующим лицам с регрессными требованиями.

С целью определения рыночной стоимости восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного квартире №, истцы обратились в экспертную организацию, по отчету № от ДД.ММ.ГГГГ. ООО «ХОНЕСТ» стоимость работ и материалов, необходимых для восстановления квартиры по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ г. составляет 505 084 руб. 00 коп. (л.д. 14-53).

Не доверять представленному истцами отчету у суда оснований не имеется, поскольку в нем полно и подробно учтены и исследованы повреждения жилого помещения, указанные в актах, в заключении четко приведены все этапы оценки, подробно описаны подходы и методы оценки рыночной стоимости, анализ всех существующих факторов, указано нормативное, методическое и другое обеспечение, использованное при проведении оценки, описание приведенных исследований, рыночная стоимость определена экспертом в соответствии со сложившейся конъюнктурой цен. Эксперт имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, специальность, стаж работы, независим от интересов истцов и ответчиков.

Со стороны ответчиков причинение ущерба в ином размере чем-либо не подтверждено.

Доводы ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново Северное» относительно того, что проектной документации на ремонт квартир №№ 38, 41 ГУП «МОСЖИЛНИИПРОЕКТ», г. Москвой подлежат выделению денежные средства, суд отклоняет, поскольку на момент принятия решения суда, сведений о том, что данный факт имел место, что ремонт в определенных проектной документацией рамках был произведен, не имеется.

Согласно ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Согласно ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Таким образом, суд полагает требования истца о возмещении ущерба с обоих ответчиков, причиненного пожаром, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с защитой нарушенного права, необходимостью подтверждения своих доводов, истцами понесены расходы по оплате оценочных услуг – 7 000 руб. 00 коп., госпошлины – по 2 062 руб. 75 коп., Г.О.Н., Г.М.С. расходы по оплате нотариальных услуг – 2 800 руб. 00 коп., Н.(Г.) Н.С., В.А.В. расходы по оплате нотариальных услуг – 1 600 руб. 00 коп.

Указанные расходы суд считает необходимыми и подлежащими взысканию с ответчиков в пользу истцов следующим образом: расходы по оплате госпошлины – по 2 062 руб. 75 коп. в пользу каждого истца, расходы по оплате оценочных услуг – 7 000 руб. 00 коп., солидарно в пользу Г.О.Н., Г.М.С. расходы по оплате нотариальных услуг – по 1 400 руб. 00 коп., солидарно в пользу Н.(Г.) Н.С., В.А.В. расходы по оплате нотариальных услуг – 1 600 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с К.С.Г., ГБУ «Жилищник района Чертаново-Северное» города Москвы солидарно в пользу истцов Г.О.Н., Г.М.С., Н.(Г.) Н.С., В.А.В. убытки, причиненные в результате пожара в сумме 505084,00 рублей.

Взыскать с К.С.Г., ГБУ «Жилищник района Чертаново-Северное» города Москвы солидарно в пользу каждого из истцов Г.О.Н., Г.М.С., Н.(Г.) Н.С., В.А.В. судебные расходы на оплату госпошлины в размере по 2062 рубля 75 копеек, солидарно в пользу истцов судебные расходы на оплату услуг оценщика по определению размера ущерба в размере 7000,00 рублей; солидарно в пользу Г.О.Н. судебные расходы на оплату нотариальных услуг в сумме 1400,00 рублей, солидарно в пользу Г.М.С. расходы на нотариальные услуги в сумме 1400,00 рублей, солидарно в пользу Н.(Г.) Н.С., В.А.В. расходы на оплату нотариальных услуг в размере 1600,00 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд через Чертановский районный суд города Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья: