**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 14 мая 2014 г. по делу N 33-19640**

Судья Соленая Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суминой Л.Н.,

судей Мухортых Е.Н., Дубинской В.К.,

с участием прокурора Макировой Е.Э.,

при секретаре Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по апелляционной жалобе истца \*\*\* П.А. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2013 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований \*\*\* к \*\*\*, \*\*\* и в интересах несовершеннолетней \*\*\* о признании вселения и регистрации по месту жительства незаконными, не порождающими права, выселении, снятии с регистрационного учета отказать,

установила:

\*\*\* П.А. обратился в суд с иском к \*\*\* В.И., \*\*\* С.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней \*\*\* В.А., о признании вселения в жилое помещение - квартиру по адресу: г. \*\*\*, и регистрации по месту жительства по данному адресу незаконными, не порождающими права, выселении из указанного жилого помещения, снятии с регистрационного учета, указывая о том, что спорное жилое помещение было предоставлено истцу на основании распоряжения префекта ВАО г. Москвы от 04.09.2008 г. Истец вступил в брак с \*\*\* В.И., в связи с чем последняя 30.11.2009 г. была зарегистрирована в спорной квартире как член семьи нанимателя. Ввиду постоянных ссор с \*\*\* В.И. истец в квартире на протяжении последних 1,5 лет не проживает. 15.10.2012 г. брак между истцом и \*\*\* В.И. расторгнут на основании решения мирового судьи. Возвратившись в квартиру, истец обнаружил, что во входной двери заменены замки, ключи от которых истцу не переданы, в квартире проживают родственники его бывшей супруги, а именно ее дочь \*\*\* С.А. и ее внучка \*\*\* В.А., согласия на вселение и регистрацию в квартире которых он не давал.

В судебном заседании суда первой инстанции истец \*\*\* П.А. и его представитель по доверенности Н.И.И. заявленные требования поддержали в полном объеме и просили иск удовлетворить.

Ответчики \*\*\* В.И., \*\*\* С.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней \*\*\* В.А., представитель ответчика \*\*\* В.И. по доверенности Стахиева Л.В. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражали и просили в иске отказать.

Представитель третьего лица УФМС России по г. Москве, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил отзыв на иск, в котором разрешение спора в части требований о выселении ответчиков оставил на усмотрение суда, в части требований о признании регистрации ответчиков по месту жительства незаконной и снятии с регистрационного учета просил отказать, заявил о пропуске истцом предусмотренного [ст. 256](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC4D3020F55C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAD7217jFH8S) ГПК РФ срока для обжалования действий органа государственной власти.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец \*\*\* П.А., ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

В судебном заседании коллегии истец \*\*\* П.А. и его представитель по доверенности Н.И.С. доводы апелляционной жалобы поддержали.

Ответчик \*\*\* В.И. и ее представитель по доверенности и ордеру адвокат Стахиева Л.В. в судебном заседании коллегии против удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда возражали.

Ответчик \*\*\* С.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней \*\*\* В.А., представитель третьего лица УФМС России по г. Москве, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, об уважительности причин неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении слушания по делу не заявили, в связи с чем, руководствуясь положениями [ст. 167](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC4D3020F55C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7B1EjFHBS) ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца \*\*\* П.А., его представителя Н.И.С., ответчика \*\*\* В.И., ее представителя адвоката Стахиевой Л.В., заслушав заключение прокурора Макировой Е.Э., полагавшей решение законным и обоснованным и не подлежащим отмене, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства.

В силу [ст. 69](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC6DA060F52C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7719jFHES) ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения. Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

В соответствии со [ст. 70](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC6DA060F52C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7719jFHBS) ЖК РФ, наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя. Вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

Согласно [ч. 1 ст. 91](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC6DA060F52C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7619jFHBS) ЖК РФ, наниматель и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи могут быть выселены из жилого помещения по требованию наймодателя или других заинтересованных лиц в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения в случаях, если они используют жилое помещение не по назначению, систематически нарушают права и законные интересы соседей или бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допуская его разрушение.

Как следует из материалов дела и установлено судом, спорное жилое помещение представляет собой отдельную однокомнатную квартиру, общей площадью 41,6 кв. м, жилой площадью 18,8 кв. м, расположенную по адресу: \*\*\*, которое предоставлено \*\*\* П.А. на основании распоряжения префекта Южного административного округа г. Москвы N 01-45-3532 от 04 сентября 2008 года (л.д. 10).

25 ноября 2009 года между \*\*\* П.А. и \*\*\* В.И. заключен брак.

Из выписки из домовой книги по адресу: \*\*\*, следует, что в спорной квартире по месту жительства \*\*\* П.А. зарегистрирован 10 февраля 2009 года, \*\*\* В.И. - 30 ноября 2009 года (л.д. 22).

12 февраля 2010 года между \*\*\* В.И. и Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы заключен договор социального найма жилого помещения N 551047457.1, в соответствии с которым, правом пользования жилым помещением по адресу: \*\*\*, имеют \*\*\* В.И. (наниматель) и \*\*\* П.А. (муж) - л.д. 21.

Из объяснений истца \*\*\* П.А. в судебном заседании установлено, что им давалось согласие на заключение договора социального найма жилого помещения в виде отдельной однокомнатной квартиры по адресу: \*\*\*, с \*\*\* В.И., как нанимателем жилого помещения, и он не возражал против изменения нанимателя жилого помещения.

Согласно выписке из домовой книги по адресу: \*\*\*, с 02 июля 2010 года по месту жительства зарегистрирована \*\*\* С.А., с 08 июля 2010 года - несовершеннолетняя \*\*\* В.А., 04.10.2001 года рождения (л.д. 22).

Из представленных УФМС России по г. Москве в материалы дела документов, послуживших основанием для регистрации \*\*\* С.А. и \*\*\* В.А., 2001 года рождения, усматривается, что действия по регистрации \*\*\* С.А. по месту жительства по указанному адресу 02 июля 2010 года произведены на основании заявления \*\*\* В.И. от 30 июня 2010 года о регистрации по месту жительства дочери \*\*\* С.А., в котором имеется подпись \*\*\* П.А. (л.д. 36), заявления \*\*\* С.А. от 30 июня 2010 года (л.д. 35), свидетельства о рождении \*\*\* С.А. (до заключения брака \*\*\*) С.А. (л.д. 37), свидетельства о заключении брака \*\*\* С.А. (л.д. 38), согласия отца несовершеннолетней \*\*\* С.А. - \*\*\* А.В., на регистрацию дочери по адресу спорного жилого помещения (л.д. 44), адресного листка убытия (л.д. 39), паспорта гражданина Российской Федерации.

Из объяснений ответчика \*\*\* С.А. в судебном заседании установлено, что ее регистрация по месту жительства по указанному адресу была произведена с письменного согласия \*\*\* П.А. и при его участии.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии согласия \*\*\* В.А. на вселение и регистрацию \*\*\* С.А. по месту жительства в спорной квартире, о том, что подпись в заявлении в УФМС от 30 июня 2010 года о регистрации \*\*\* С.А. по месту жительства на спорной жилой площади ему не принадлежит, истцом суду не представлено. Ходатайств о проведении по делу судебной почерковедческой экспертизы истцом не заявлено.

Суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные по делу доказательства по правилам [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC4D3020F55C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC731AjFHFS), [56](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC4D3020F55C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7119jFHCS), [67](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC4D3020F55C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7116jFHBS) ГПК РФ, принимая во внимание положения [ст. 20](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC7D1090C50C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC721EjFH8S) ГК РФ, [ст. ст. 69](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC6DA060F52C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7719jFHES), [70](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC6DA060F52C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7719jFHBS) ЖК РФ, правильно исходил из того, что ответчик \*\*\* С.А. и ее несовершеннолетняя дочь \*\*\* В.А., 2001 года рождения, были вселены на спорную жилую площадь в установленном законом порядке в соответствии с требованиями [ст. 70](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC6DA060F52C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7719jFHBS) ЖК РФ и зарегистрированы в ней по месту жительства в качестве членов семьи нанимателя, приобрели право пользования спорным жилым помещением, в связи с чем пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований о признании вселения \*\*\* С.А. и \*\*\* В.А., регистрации по месту жительства незаконными, не порождающими права, о выселении, снятии с регистрационного учета.

С учетом положений [ст. 256](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC4D3020F55C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAD7217jFH8S) ГПК РФ, суд также пришел к обоснованному выводу о том, что срок для обращения в суд с требованиями об оспаривании действий должностных лиц по регистрации ответчиков \*\*\* П.А. пропущен, поскольку регистрационные действия по постановке \*\*\* С.А. на учет произведены 02 июля 2010 года, несовершеннолетней \*\*\* В.А. - 08 июля 2010 года, согласие о регистрации \*\*\* С.А. по месту жительства на спорной жилой площади дано истцом 30 июня 2010 года, а с настоящими требованиями истец обратился в суд лишь 16 октября 2013 года.

Разрешая настоящий спор и отказывая \*\*\* П.А. в удовлетворении исковых требований о выселении \*\*\* В.И. из спорной квартиры и снятии ее с регистрационного учета, суд, руководствуясь положениями [ст. 91](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC6DA060F52C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7619jFHAS) ЖК РФ, [п. п. 8](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBA6CBD302095D98EADF49CCDF28CECB9EE06DE3703CAC71j1H6S) и [39](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBA6CBD302095D98EADF49CCDF28CECB9EE06DE3703CAD76j1HCS) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", пришел к правильному выводу о том, что не представлено доказательств, с достоверностью свидетельствующих о систематическом нарушении прав и законных интересов истца со стороны ответчика \*\*\* В.И. При этом суд правомерно указал на то, что отсутствие у истца ключей от спорной квартиры не свидетельствует о систематическом нарушении \*\*\* В.И. прав \*\*\* П.А. и не может служить основанием для выселения ответчика из жилого помещения. Кроме того, в ходе судебного разбирательства не представлено доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что наймодатель - Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, предупреждал \*\*\* В.И. о необходимости устранения нарушений, что предусмотрено нормами [ч. 1 ст. 91](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC6DA060F52C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7619jFHBS) ЖК РФ, тогда как выселение в силу данной [нормы](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC6DA060F52C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7619jFHBS) закона является крайней мерой.

Оснований не согласиться с вышеприведенными выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не назначил по делу судебную экспертизу на предмет определения принадлежности истцу или другому лицу подписи от его имени в заявлении от 30 июня 2010 года о регистрации \*\*\* С.А. по месту жительства в спорном жилом помещении, судебная коллегия принять во внимание не может, поскольку в соответствии с положениями [ст. 56](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC4D3020F55C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7119jFHCS) ГПК РФ бремя доказывания обстоятельств на которые сторона ссылается лежит на стороне, а истец в свою очередь каких-либо доказательств, подтверждающих свои доводы не представил, о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы не ходатайствовал.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик \*\*\* В.И. препятствует \*\*\* П.А. в пользовании жилым помещением, сменила во входной двери замки, ключи от которых истцу выдать отказывается, основанием для отмены решения суда не являются, поскольку по существу выражают несогласие с постановленным судом решением по основаниям, которые были предметом судебного рассмотрения. Как правильно указал в суд в решении, отсутствие у истца ключей от спорной квартиры не свидетельствует о систематическом нарушении \*\*\* В.И. прав и законных интересов \*\*\* П.А. и не может служить основанием для применения к ответчику крайней меры ответственности в виде выселения из квартиры без предоставления другой жилой площади. Достоверных и убедительных доказательств совершения ответчиком \*\*\* В.И. действий, позволяющих применить положения [ч. 1 ст. 91](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC6DA060F52C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7619jFHBS) ЖК РФ, истцом не представлено.

Иные доводы апелляционной жалобы не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления, так как сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом подробного исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной в полном соответствии с положениями [статьи 67](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC4D3020F55C5E0D710C0DD2FC19489E724EF713CAC7116jFHBS) ГПК РФ, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC4D3020F55C5E0D710C0DD2FC19489E724EF723FjAHAS), [329](consultantplus://offline/ref=962927AF141C5C16E52EFAFF71626BBBAFC4D3020F55C5E0D710C0DD2FC19489E724EF7238jAHES) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца \*\*\* П.А. - без удовлетворения.