РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 июля 2017 года г.Москва

Пресненский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Зубовой И.А., при секретаре Ефимовой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5523/2017 по иску Л.С.И. к Ш.М.Н. о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец Л.С.И. обратился в суд с иском к Ш.М.Н. о взыскании неосновательного обогащения, просит суд, с учетом измененных требований, взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 250 000,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 51 727,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000,00 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 700,00 руб.

В обоснование иска указывает, что 03 февраля 2015 года Л.С.И. передал Ш.М.Н. денежные средства в размере 250 000,00 руб., для перевода в нежилой фонд, принадлежащей Л.С.И., квартиры по адресу: г. Москва, , выдав Ш.М.Н. доверенность на производство указанных действий от имени истца сроком на три года. Таким образом, ответчик должен был исполнить поручение по переводу жилого помещения в нежилое помещение в течение трех лет с 12.09.2014г. Однако, до настоящего времени поручение не исполнено, статус помещения не изменен. Кроме того, уведомлением от 31 марта 2015 года №99999-1100-20/15 Департаментом городского имущества города Москвы истцу отказано в переводе в нежилой фонд принадлежащей на праве собственности квартиры по адресу: .... Доказательств, что ответчик за период исполнения поручения понес какие-либо фактические расходы, Ш.М.Н. не представлено, до настоящего времени услуга по переводу жилого помещения в нежилое ответчиком истцу не оказана, что в силу ст.1102 ГК РФ дает ему право на взыскание с ответчика неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. Кроме того, связи с длительностью невыполнения ответчиком обязательств по переводу квартиры по адресу: ..., в нежилой фонд, истец испытывал беспокойство, страдания и переживания по поводу переданных ответчику денежных средств, в связи с чем полагает подлежащим возмещению компенсация морального вреда в размере 30 000,00 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил явку в суд своего представителя по доверенности адвоката Баклаговой О.С., которая исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, письменных возражений на иск не представил, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявлял.

При таких обстоятельствах, в соответствии со ст.167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 03 февраля 2015 года Л.С.И. передал Ш.М.Н. денежные средства в размере 250 000,00 руб., для перевода в нежилой фонд, принадлежащей Л.С.И., квартиры по адресу: ..., выдав Ш.М.Н. доверенность на производство указанных действий от имени истца сроком на три года.

Таким образом, ответчик должен был исполнить поручение по переводу жилого помещения в нежилое помещение в течение трех лет с 12.09.2014г.

Однако, до настоящего времени поручение не исполнено, статус помещения не изменен.

Кроме того, уведомлением от 31 марта 2015 года №99999-1100-20/15 Департаментом городского имущества города Москвы истцу отказано в переводе в нежилой фонд принадлежащей на праве собственности квартиры по адресу: г. Москва,.

Доказательств, что ответчик за период исполнения поручения понес какие-либо фактические расходы, Ш.М.Н. не представлено, до настоящего времени услуга по переводу жилого помещения в нежилое ответчиком истцу не оказана, при этом денежные средства в размере 250 000,00 руб., Л.С.И. не возвращены.

Как усматривается из ст.971 ГК РФ, по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В силу ст.973 ГК РФ поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

Анализ приведенного выше законодательства в совокупности с конкретными материалами дела позволяет прийти к выводу о том, что между сторонами фактически сложились правоотношения, регулируемые гл.49 ГК РФ, то есть вытекающие из договора поручения.

Помимо приведенных выше доказательств, данный вывод суда основан на письменном отказе Департаментом городского имущества города Москвы заявителю Л.С.И. в лице его представителя по выданной истцом доверенности Ш.М.Н. от 31 марта 2015 года №99999-1100-20/15, в переводе в нежилой фонд принадлежащей Л. С.И. на праве собственности квартиры по адресу: ....

Судом установлено, что факт передачи истцом денежных средств в размере 250 000,00 руб. ответчику подтвержден распиской Ш.М.Н. от 03 февраля 2015 года.

В соответствии со ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Доказательств возврата денежных средств ответчиком, в порядке ст.56 ГПК РФ, суду не представлено.

При таких обстоятельствах и поскольку ответчиком не представлено доказательств выполнения поручения истца, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования истца о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 250 000,00 руб. являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению, в связи с чем, с ответчика подлежат взысканию денежные средства в размере 250 000,00 руб.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходит из следующего.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. (п.1 в ред. Федерального закона от 08.03.2015г. № 42-ФЗ).

Данным положениям закона корреспондируют положения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, который в своем постановлении от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснил, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

При этом п.39 приведенного выше постановления разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ размер процентов за пользование чужими денежными средствами определяется, по общему правилу, существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, - в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Иной размер процентов может быть установлен законом или договором. Источниками информации о средних ставках банковского процента по вкладам физических лиц являются официальный сайт Банка России в сети «Интернет» и официальное издание Банка России «Вестник Банка России».

Кроме того, п. 50 указанного постановления разъяснено, что со дня просрочки исполнения возникших из договоров денежных обязательств начисляются проценты, указанные в статье 395 ГК РФ, за исключением случаев, когда неустойка за нарушение этого обязательства предусмотрена соглашением сторон или законом, например, частью 5 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (пункты 1 и 4 статьи 395 ГК РФ).

Вместе с тем п. 48 приведенного выше постановления разъяснено, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, имевшим место в соответствующие периоды после вынесения решения (пункт 1 статьи 395 ГК РФ).

К размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Согласно представленного истцом расчету, не опровергнутого ответчиком в порядке ст.56 ГПК РФ, размер процентов за пользование чужими денежными средствами по договору от 03.02.2015г. за период с 01.04.2015г. по 13.06.2017г. на сумму неосновательного обогащения в размере 250 000,00 руб. составляет 51 727,28 руб.

Судом установлено, что ответчиком до настоящего времени не возвращены истцу денежные средства по договору от 03.02.2015г., в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 51 727,28 руб.

Вместе с тем, в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда надлежит отказать, поскольку данные требования не основаны на законе.

В силу ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 700,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Л.С.И. к Ш.М.Н. о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить частично.

Взыскать с Ш.М.Н. в пользу Л.С.И. сумму неосновательного обогащения в размере 250 000,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 51 727,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 700,00 руб.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья Зубова И.А.