**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
08.10.2013г.  
  
Балашихинский городской суд Московской области в составе:  
  
председательствующего судьи Дошина П.А.,  
  
с участием **адвоката Казакова А.Л.**  
  
при секретаре Панине К.А.  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алексеев О.К. к ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с настоящим иском к ответчику, указывая, что Алексеев О.К., на праве собственности принадлежит автомобиль марки <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Росгосстрах» (филиалом ООО «Росгосстрах»» в Москве и <адрес>) был заключен договор страхования транспортного средства, в подтверждение чего Алексеев О.К. выдан страховой полис серии <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ. Срок действия договора определен периодом с 13 час 00 мин. ДД.ММ.ГГГГ по 24 час.00мин. ДД.ММ.ГГГГ. При заключении договора Алексеев О.К. была уплачена страховая премия в размере <данные изъяты> (квитанция № серии <данные изъяты> ООО «Росгосстрах»). ДД.ММ.ГГГГ в 10 часов 30 мин. произошел страховой случай, а именно: Алексеев О.К. управляя автомашиной марки <данные изъяты> при движении в г. Москве по Русаковской эстакаде, при перестроении влево, совершил столкновение с автомашиной двигавшейся в попутном направлении, при этом с его автомобилем совершил столкновение автомобиль двигавшийся сзади. В результате столкновения автомашин автомобиль марки <данные изъяты>, получил технические повреждения. По данному факту ДД.ММ.ГГГГ, работником ГИБДД вынесено Постановление серии <адрес>4. ДД.ММ.ГГГГ Алексеев О.К. обратился с заявлением в ООО «Росгосстрах» о выплате страхового возмещения. При этом истцом был предоставлен весь необходимый пакет документов, предоставлено к осмотру транспортное средство. Письмом ДД.ММ.ГГГГ ООО «Росгосстрах» в Москве и <адрес> Алексеев О.К. сообщили об увеличении срока выплаты страхового возмещения до неопределенного времени. То есть ему фактически отказано в выплате. Страховое возмещение до сих пор ответчиком истцу не выплачено, но и в выплате страхового возмещения не отказано. В связи с тем, что ответчиком не была составлена калькуляция, а также не было выписано направление на станцию технического обслуживания автомобиля, истцом было принято решение об обращении к независимому оценщику для проведения осмотра и оценки поврежденного транспортного средства. Поэтому, истец считает возможным определить размер страхового возмещения на основании калькуляции независимого оценщика. Сумма материального ущерба причиненного ДТП составила без учета износа <данные изъяты> рублей; с учетом износа – <данные изъяты> рублей. Исходя из лимита ответственности страховой компании, истец просит суд взыскать с ООО «Росгосстрах» страховое возмещение в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оценке <данные изъяты>., расходы на почтовые услуги по вызову Ответчика на осмотр аварийного транспортного средства <данные изъяты> руб., компенсацию за причиненный моральный вред в размере <данные изъяты> рублей, расходы на представителя <данные изъяты>.   
  
Представитель истца адвокат Казаков А.Л. в судебном заседании полностью поддержал доводы искового заявления.  
  
Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» представил в суд ходатайство о слушании дела в его отсутствии и письменный отзыв, согласно которого не признал иск.  
  
Суд определил слушать дело в отсутствии не явившихся лиц.   
  
Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.   
  
В силу пункта 1 статьи 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона Российской Федерации РФ от 27 ноября 1992 г. N 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.  
  
Таким образом, целью страхования при заключении договора имущественного страхования является погашение за счет страховщика риска имущественной ответственности перед другими лицами, или риска возникновения иных убытков в результате страхового случая.  
  
Пунктом 2 статьи 9 указанного Закона установлено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.  
  
Согласно статье 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления, которого осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.  
  
Таким образом, обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает при наступлении предусмотренного в договоре и согласованного сторонами события - страхового случая.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).  
  
Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 ГК РФ.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.  
  
В силу положений статьи 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.  
  
Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если эти правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.  
  
Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).  
  
В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.  
  
Как видно из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор добровольного страхования по риску «Частичное каско». Истец полностью оплатил страховую премию <данные изъяты> рублей. В период <данные изъяты> мин. ДД.ММ.ГГГГ по <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ, т.е. в период действия договора страхования, произошло событие, а именно, - дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения, о котором он уведомил ответчика, просил о страховом возмещении.  
  
Договором страхования предусмотрено страховое возмещение в виде направления автомобиля на ремонт в станцию технического обслуживания.   
  
Судом установлено, что истец Алексеев О.К. выполнил условия договора страхования, уплатив страховщику страховую премию, однако страховая компания ненадлежащим образом выполнила условия договора страхования. Доводы представителя ответчика о том, что Алексеев О.К. не выполнил условия договора, опровергаются представленными суду материалами, из которых следует, что Алексеев О.К., предоставлял свой автомобиль для оценки, которую производила страховая компания, согласно условий договора, однако, впоследствии никаких шагов к возмещению убытков, страховой компанией предпринято не было, с результатами оценки Алексеев О.К. ознакомлен не был. Кроме того, согласно материалам дела, установлено, что направление на СТОА не было ни выдано, ни направлено Алексеев О.К., по истечении фактически шести месяцев со дня наступления страхового случая.  
  
Поскольку страхования компания не оспаривала факт наступления страхового случая, суд исходит из того, что ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> мин., имел место страховой случай, а, именно, - дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Истца, в результате чего транспортное средство получило механические повреждения. До настоящего времени автомобиль истца не отремонтирован.  
  
Отказ от исполнения договора страхования противоречит требованиям статьи 309 ГК РФ.  
  
Лимит ответственности страховой компании составляет <данные изъяты>  
  
Между сторонами имеется спор о размере причиненного в результате ДТП ущерба.  
  
Проведенной по делу судебной экспертизой в АНО «Союзэкспертиза», установлено, что стоимость устранения повреждений а\м марки <данные изъяты>, образовавшихся в результате ДТП, с учетом износа деталей, составляет <данные изъяты> руб., без учета износа <данные изъяты> руб.   
  
Так как лимит ответственности страховой компании составляет <данные изъяты> руб. с ООО «Росгосстрах» надлежит взыскать <данные изъяты> руб. Оснований не доверять выводам судебного эксперта у суда не имеется.  
  
Суд критически оценивает доводы ответчика о необходимости иного механизма расчета суммы ущерба, т.к. данные доводы не основаны на законе.  
  
Расходы по проведению оценки <данные изъяты> руб., не подлежат взысканию, т.к. данная оценка не была принята судом при рассмотрении дела, кроме того данная оценка проведена во вне судебном порядке.   
  
В силу ст.56 ГПК РФ каждая из сторон должна доказать те обстоятельства на которые ссылается.  
  
Из пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам "О защите прав потребителей" следует, что, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.  
  
Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей.  
  
Истцом указано, что нарушение его прав как потребителя услуг страховой компании выразилось в ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств, установленных договором КАСКО и гл. 48 ГК РФ, которое повлекло, в свою очередь, несение истцом нравственных страданий.  
  
Следует отметить, что в силу п. 45 названного Постановления при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.  
  
Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей», взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.  
  
В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.  
  
Таким образом, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» презюмирует причинение морального вреда потребителю только при наличии вины. Как установлено выше, ответчиком страховое возмещение истцу не выплачено в полном объеме, что не позволило истцу своевременно произвести восстановительный ремонт поврежденного в результате ДТП транспортного средства, а, следовательно, с ответчика в пользу истца должна быть взыскана компенсация морального вреда.  
  
В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.  
  
Определяя размер компенсации морального вреда, суд, исходя из положений ст. 1101 ГК РФ, учитывает характер причиненных Алексеев О.К. нравственных страданий, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, в остальной части суммы требования о компенсации морального вреда полежат отклонению.  
  
Общая сумма взыскания в пользу истца составляет <данные изъяты> рублей.  
  
В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» (в редакции ФЗ №234 от 25.06.2012) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.  
  
Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).  
  
Исковое заявление поступило в суд 19.04.2013, получено ответчиком заблаговременно, в связи с чем на момент рассмотрения дела ответчик имел реальную возможность удовлетворить требования истца добровольно, но не сделал этого, доказательств обратного суду не представлено.  
  
Ответчиком свои обязательства по выплате страхового возмещения исполнены ненадлежащим образом, страховое возмещение истцу не выплачено.  
  
Соответственно, исходя из положений ч. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», в пользу Алексеев О.К. подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> рублей  
  
В соответствии со ст.100 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца, подлежат взысканию расходы на представителя в сумме <данные изъяты> руб.  
  
В силу ст.98 ГПК РФ, с ответчика в пользу бюджета г\о Баплашиха подлежит взысканию госпошлина <данные изъяты> руб..  
  
Расходы по проведению судебной экспертизы в сумме <данные изъяты> руб. (л.д.72) подлежат взысканию с ответчика в пользу АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ, согласно ст.100, 103 ГПК РФ.   
  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.  
  
Взыскать с ООО «Росгосстрах» пользу Алексеев О.К., в возмещение материального ущерба <данные изъяты> руб., в возмещение морального вреда <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты> руб., расходы на представителя <данные изъяты> руб., всего общую сумму <данные изъяты> рублей.  
  
В остальной части суммы иска, отказать.  
  
Взыскать с ООО «Росгосстрах». в пользу АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ, расходы по проведению экспертизы <данные изъяты>) рублей.  
  
Взыскать с ООО «Росгосстрах» в доход бюджета г\о Балашиха госпошлину <данные изъяты>) рублей.  
  
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Балашихинский городской суд в течение месяца.  
  
Федеральный судья: Дошин П.А.