**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 18 декабря 2017 г. по делу N А41-69284/17**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 декабря 2017 года.

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Семушкиной В.Н.,

судей Боровиковой С.В., Немчиновой М.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Алибековой Д.Э.,

при участии в заседании:

от истца - Шульгин М.В. на основании выписки из протокола N 5 от 24.08.2017, **адвокат Дмитриев А.Г.**, по доверенности от 18.09.2017,

от ответчика - Бобров Д.С. по доверенности N 101-06-0199 от 01.12.2017,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО УК "ТРАНСЮЖСТРОЙ" на решение Арбитражного суда Московской области от 26 сентября 2017 года по делу N А41-69284/17, принятое судьей Кондратенко Н.А., по исковому заявлению ООО "ЭТА" к ООО УК "ТРАНСЮЖСТРОЙ" о взыскании,

установил:

ООО "ЭТА" обратилось в арбитражный суд г. Москвы с требованиями к ООО УК "ТРАНСЮЖСТРОЙ" о взыскании суммы задолженности в размере 12 850 219 руб. 89 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 872 руб. 67 коп., оплаченной госпошлины.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26 сентября 2017 года по делу N А41-69284/17 требования ООО "ЭТА" удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, ООО УК "ТРАНСЮЖСТРОЙ" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении требований ООО "ЭТА" - отказать. В обоснование доводов апелляционной жалобы ответчик сослался на то, что решение суда первой инстанции вынесено с нарушением норм процессуального права.

В судебном заседании представитель ООО УК "ТРАНСЮЖСТРОЙ" поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции.

Представитель ООО "ЭТА" в судебном заседании поддержал решение суда, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в дело доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между "Трансюжстрой" и ООО "СпецэлектромОнтаж" заключен договор субподряда N 123/14-ГН на выполнение строительных работ.

31.12.2015 г. между сторонами было заключено соглашение о замене стороны - субподрядчика ООО "Спецэлектромонтаж" на нового субподрядчика ООО "ЭнергоТехАльянс".

Согласно п. 1.1 Соглашения Субподрядчик, с согласия Подрядчика передает, а Новый субподрядчик принимает на себя в полном объеме права и обязанности Субподрядчика по договору субподряда на выполнение работ.

Согласно п. 1.2 Соглашения Подрядчик получает право требовать от Нового Субподрядчика (вместо первоначального Субподрядчика) надлежащего исполнения всех условий, предусмотренных Договором.

Новый субподрядчик обязуется отвечать перед Подрядчиком за недостатки выполненных работ, а также за иные случаи ненадлежащего исполнения обязательств по Договор), если таковые имелись до заключения настоящего соглашения.

Согласно п. 1.3 Соглашения Новый Субподрядчик принимает на себя обязанности первоначального Субподрядчика в том объеме и на тех условиях, которые существуют на момент заключения настоящего Соглашения.

ООО "ЭнергоТехАльянс" в соответствии с условиями Договора субподряда N 123/14-ГН выполнил все необходимые работы, в соответствии с актом сверки взаимных расчетов за период 2016 г. на сумму: 34 201 519 руб. 89 коп., Подрядчик оплатил работу в размере - 21 351 300 руб. 00 коп., таким образом, задолженность Подрядчика перед новым субподрядчиком по оплате выполненных работ составляет: 34 201 519,89 - 21 351 300 = 12 850 219 руб. 89 коп. 27.01.2016 г.

Истец обратился с досудебной претензией в ООО УК "Трансюжстрой", однако до настоящего времени ответ не последовал, задолженность перед ООО "ЭТА" не погашена.

Поскольку требования о выплате задолженности в добровольном порядке ответчиком исполнены не были, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта наличия и размер задолженности материалами дела, доказательств погашения долга суду не представлено.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального права и на их основании сделал обоснованный вывод о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

В подтверждение выполненных работ истцом представлены в материалы дела акт выполненных работ, справку о стоимости выполненных работ и затрат за май 2016.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является заключенный между сторонами договор.

Как следует из ст. 425 ГК РФ, после заключения условия Договора становятся обязательными для его сторон.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Из статьи 310 ГК РФ следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Факт выполнения и сдачи работ подтвержден материалами дела, доказательств оплаты работ в полном объеме ответчиком не представлено.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На основании изложенного, суд первой инстанции обосновано удовлетворил требование о взыскании задолженности в размере 12 850 219 руб. 89 коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 872 руб. 67 коп. за 1 день просрочки.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно расчету: Проценты = сумма к уплате x Ставку рефинансирования x Дни просрочки: 100% x 1/365. Ставка рефинансирования составляет - 11%. Задолженность начиная с 08.02.2017 г. за один день просрочки проценты составляет: Проценты = 12 850 219,89 x 11% x 1 дней: 100% x 1/365 = 3 872 руб. 67 коп.

Указанный расчет проверен судом первой инстанции и признан верным.

В связи с изложенным, суд первой инстанции обосновано удовлетворил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 872 руб. 67 коп. за 1 день просрочки.

Доводы ответчика о не передаче истцом исполнительной документации не является основанием для освобождения от оплаты выполненных и принятых работ по смыслу ст. 711 ГК РФ.

Кроме того, в соответствии с п. 8.3 договора субподряда, отсутствие исполнительной документации на объем представленных к приемке работ является основанием для отказа Подрядчика от подписания актов приемки выполненных работ.

Однако, несмотря на не передачу такой документации, ответчик подписал акты приемки работ и произвел частичную оплату задолженности.

Довод о необоснованности перехода в судебное заседание непосредственно после завершения предварительного заседания, подлежит отклонению.

Суд первой инстанции принял во внимание, что спор был принят к рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы с 09.03.2017 г. (более 6 месяцев назад), однако ответчик не представил в материалы дела письменный мотивированный отзыв, что расценивается судом как злоупотребление процессуальными правами и обязанностями.

Действия ответчика суд первой инстанции расценивает как направленные на затягивание рассмотрения дела по существу и как препятствующие реализации права истца на судебную защиту.

Судом первой инстанции установлено, что представитель ответчика присутствовал в предварительном судебном заседании 24.05.2017 в Арбитражном суде г. Москвы, отзыва не представил, заявления об отложении судебного разбирательства для урегулирования спора мирным путем также не представлено.

В судебное заседание 06.07.2017 в Арбитражном суде г. Москвы ответчиком представлено заявление о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Следовательно, у ответчика имелось достаточно времени для формирования позиции по делу, представления отзыва на исковое заявление. Суд принял во внимание, что исковое заявление принято в Арбитражном суде г. Москвы с 21.03.2017.

Доводы заявителя апелляционной жалобы сводятся к иному пониманию и толкованию законных и обоснованных выводов суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 26.09.2017 по делу N А41-69284/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Н.СЕМУШКИНА

Судьи

С.В.БОРОВИКОВА

М.А.НЕМЧИНОВА