Дело № 2-2742/2017 г.

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ЗАОЧНОЕ**

**3 октября 2017 года**

Орехово-Зуевский городской суд Московской области в составе

председательствующего судьи Доброва Г.Г.

при секретаре судебного заседания Степановой А.А.,

с участием представителя истца **адвоката КАМ «ЮрПрофи»**

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З.Г.К. к Ч.М.Н. о взыскании задолженности по договору займа,

**УСТАНОВИЛ:**

З.Г.К. обратился с иском к Ч.М.Н. о взыскании задолженности по договору займа.

Свои требования мотивирует тем, что ДД.ММ.ГГГГ З.Г.К. и Ч.М.Н. заключили договор займа №по которому ответчику были переданы в долг денежные средства в размере <данные изъяты>.

В соответствии с договором срок возврата займа определен ДД.ММ.ГГГГ наличными с процентами в общей сумме 2160000 рублей, из которых проценты, предусмотренные договором 360000 рублей, из расчета 20 % годовых.

За просрочку возврата суммы займа предусмотрена уплата пени в размере 10 % от суммы займа, составляющая 180000 рублей.

Ответчик свои обязательства по возврату займа в установленный договором срок не исполнил.

На претензию истца, отправленную 15.07.2017 года о возврате суммы займа по адресам места регистрации и места жительства, Ч.М.Н. уклонился от ответа.

Истец просит суд взыскать с Ч.М.Н. сумму долга в размере 2340000 рублей, из которых проценты по договору займа в размере 360000 рублей, пени в размере 180000 рублей.

Взыскать расходы по оплате госпошлины.

В судебном заседании представитель истца по доверенности **адвокат КАМ «ЮрПрофи».** поддержал заявленные требования, просил об удовлетворении иска.

Ответчик Ч.М.Н. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен в установленном Законом порядке, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления л/д 39, о причинах неявки суду не сообщил, об отложении рассмотрения дела не просил, в связи с чем и в соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ суд рассматривал дело в порядке заочного производства.

Суд, изучив объяснения представителя истца, показания свидетеля, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между З.Г.К. и Ч.М.Н. был заключен договор займа № л/<адрес>.

Согласно п.1.1 указанного договора займа займодавец З.Г.К. передает заемщику Ч.М.Н. денежные средства в размере 1800000 рублей, а заемщик обязуется вернуть сумму займа и проценты в размере 360000 рублей в срок и на условиях договора.

Из п. 1.2 договора следует, что сумма займа предоставляется заемщику на срок один год со дня подписания договора.

Пунктом 1.4 договора определен способ возврата займа наличными денежными средствами в размере 2160000 рублей.

Согласно п. 2.1 договора договор вступает в силу и действует до 28.06.2017 года.

В разделе 3 договора указывалось, что займодавец обязался передать сумму займа не позднее 27.06.2016 года.

Заемщик обязался осуществить возврат суммы займа и процентов единовременно 28.06.2017 года.

Согласно п. 4.1 договора стороны согласовали размер процентов по пользованию займом в размере 20 % годовых – 360000 рублей, с даты предоставления займа и до дня возврата займа.

Пунктом 5.4 договора, в случае несвоевременного возврата займа, предусмотрена пени из расчета 10 % от несвоевременно возвращенных суммы займа, её части, либо процентов по договору.

Претензионный порядок досудебного урегулирования споров является для сторон обязательным, согласно п. 7.1 договора.

Договор был подписан сторонами.

В связи с неисполнением Ч.М.Н. условий договора 15.07.2017 года в адрес регистрации заемщика, определенный договором и адрес фактического места жительства З.Г.К. была направлена претензия от 12.07.2017 года л/д 8.

Согласно указанной претензии Ч.М.Н. предлагалось в срок не позднее 30.07.2017 года возвратить сумму займа с процентами и пени в размере 2340000 рублей из расчета 1800000 (сумма займа) + 360000 рублей (проценты) + 180000 рублей (пени).

Факт направления претензии подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений л/д 11.

До настоящего времени сумма займа проценты и пени в размере 2340000 рублей не возращены.

Согласно ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги…, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Факт передачи денег на общую сумму 1800000 рублей установлен в судебном заседании на основании объяснений истца, показаний свидетеля ФИО7

Так из показаний свидетеля следует, что на дне рождения ДД.ММ.ГГГГ он узнал от ответчика о том, что он брал заем. В 2015 году часть займа, а именно проценты в размере 210000 рублей была возвращена Ч.М.В. З.Г.К. Свидетель передавал эти деньги истцу. В 2016 году стороны перезаключили договор займа.

Из ст. 808 ГК РФ следует, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В силу закона договор займа является реальным договором с момента передачи денег.

Суд считает установленным, что между сторонами ДД.ММ.ГГГГ с соблюдением требуемой формы, предъявляемой к договору займа, был заключен договор займа на сумму 1800000 рублей.

Факт получения денежных средств в указанной сумме заемщиком не оспаривается.

В ст. 309, 310 ГК РФ указывается, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона…

Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается…

Ответчик в течение установленного срока, до 28.06.2017 года обязательства по возврату займа, процентов, не исполнил.

В связи с чем, требования о взыскании с Ч.М.Н. задолженности по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере1800000рублей подлежат удовлетворению.

Из п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» следует, что при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 ГК РФ), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1 статьи 810 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 809 ГК РФ - если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца ставкой рефинансирования на день уплаты заемщиком суммы долга или соответствующей его части.

При заключении договора стороны согласовали между собой условия взыскания процентов за пользование займом, размер которых определяется в 20 % годовых, является фиксированным и действует со дня предоставления займа до даты возврата 28.06.2017 года, составляет 360000 рублей.

Таким образом, требования о взыскании процентов за пользование займом в размере 360000 рублей также являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указывается, что на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Статьей 331 ГК РФ предусмотрено, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Суд приходит к выводу, что при заключении сторонами договора займа, в требуемой форме было достигнуто соглашение о неустойке определенное п. 5.4 договора, согласно которому размер неустойки определен в 10 % от несвоевременно возвращенной суммы займа.

Поскольку ответчиком в установленный срок не возвращена сумма займа в размере 1800000 рублей, размер пени в 10 % будет составлять соответственно 180000 рублей.

Поэтому требования о взыскании неустойки (пени) в размере 180000 рублей также подлежат удовлетворению.

В ст. 98 ГПК РФ указывается, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом оплачена госпошлина исходя из размера заявленных требований 2340000 рублей, которая подлежит взысканию в его пользу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 235 ГПК РФ, суд,

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования З.Г.К. удовлетворить.

Взыскать с Ч.М.Н. в пользуЗ.Г.К. задолженность по договору займа от 27.06.2016 года в размере1 800000 рублей,проценты по договору займа в размере 360000 рублей, пени в размере 180000 рублей.

Взыскать с Ч.М.Н. в пользуЗ.Г.К. расходы по оплате госпошлины в размере 19 900 рублей.

Всего взыскать с Ч.М.Н. в пользу З.Г.К. 2359 900 (два миллиона триста пятьдесят девять тысяч девятьсот) рублей.

Мотивированное решение изготовлено 9 октября 2017 года.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья Добров Г.Г.