**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 июля 2019 год г. Москва

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Клочкова М.А.,

при секретаре Василенко О.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4479/2019 по иску … к Тихомировой Ольге Евгеньевне о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

… обратился в суд с иском к Тихомировой О.В. о взыскании задолженности по договору займа, ссылаясь на то, что дата между истцом и ответчиком был заключен договор займа, в соответствии с которым истец передал ответчику денежные средства в размере сумма на срок до 27 февраля 2019 года, однако до настоящего времени ответчик указанные денежные средства истцу не возвратил. Основываясь на изложенном, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в счет возврата суммы займа в размере сумма, проценты за пользование денежными средствами в размере сумма, проценты на сумму долга в размере сумма, пени за ненадлежащее исполнение обязательств в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Истец в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представил, обеспечил явку своего представителя.

Представитель истца, адвокат Гайданова Е.С. в судебном заседании просила удовлетворить исковое заявление в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явилась, причину неявки суду не сообщила, об отложении слушания дела не ходатайствовала, извещалась о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом. В соответствии со ст. 20 ГК РФместом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Согласно требованиям ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится. В силу ст. 117 ГПК РФ при отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд. Адресат, отказавшийся принять судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства. Суд направлял ответчику по месту регистрации извещения о дате и времени судебного разбирательства по данному делу, однако судебные извещения вернулись в суд без вручения их адресату. При таких данных, учитывая, что ответчик, судебные извещения не получает, суд приходит к выводу о том, что ответчик уклоняется от получения судебных извещений, не представляя доказательств уважительных причин неявки в судебные заседания, злоупотребляет своими правами, нарушает права истца на разбирательство дела в разумные сроки. С учетом требований ст. 20 ГК РФ, [ст. 117](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=102964;fld=134;dst=100556) и [118](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=102964;fld=134;dst=100559) ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие ответчика.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований [ст. 56](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113706;fld=134;dst=100260) ГПК РФ и по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113706;fld=134;dst=100297) ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФдоговором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФдоговор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Как установлено п. 3 ст. 420 ГК РФ, к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах.

В силу п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Пунктом 1 ст. 809 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что дата между истцом и ответчиком был заключен договор займа, в соответствии с которым истец передал ответчику денежные средства в сумме сумма, что подтверждается договором займа от дата и распиской.

Займ предоставлен сроком до 27 февраля 2019 года (п. 1.3 договора).

В силу п. 2.1 договора за пользование суммой займа заемщик выплачивает займодавцу проценты из расчёта 30 (тридцать) ежемесячных процентов, что составляет 360 (триста шестьдесят) процентов годовых.

Согласно п. 2.3 договора проценты за пользование суммой займа уплачиваются одновременно с возвратом займа.

Стороны пришли к соглашению, что в случае просрочки платежей начисляются пени в размере 10% от неуплаченной вовремя суммы за каждый день просрочки (п. 3.2 договора)

Факт передачи истцом ответчику денежных средств подтверждается распиской от 27 октября 2018 года.

В то же время сумма займа в установленный договором срок ответчиком истцу возвращена не была. Доказательств в подтверждение обратного ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в судебном заседании нашли свое подтверждение факт заключения между сторонами указанного договора займа, факт передачи истцом ответчику денежных средств в размере сумма на срок до 27 февраля 2019 года, а также факт неисполнения ответчиком предусмотренной договором обязанности по возвращению истцу суммы займа. Тем самым истец наделен правом требовать от ответчика возвращения переданных и не возвращенных по договору денежных средств.

Как видно из представленных суду расчетов, сумма задолженности ответчика по договору займа от 27 октября 2018 года по состоянию на 11.04.2019 года составляет сумма, в том числе:

- сумма основного долга в размере сумма;

- проценты за пользование займом в размере сумма (500 000 (сумма долга) х166/365 (количество дней просрочки) х 360 % (размер годовых процентов);

- неустойка в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 28.02.2019 г. по 11.04.2019 г. в размере сумма (500 000 (сумма долга) х 43 (количество дней просрочки) х 7,75%/365);

- неустойка за неоплаченные проценты сумма (818 630,14 (сумма процентов) х 43 (количество дней просрочки) х 10 % (размер неустойки по договору), которая добровольно снижена истцом до сумма.

Суд соглашается с расчетом по иску, представленным истцом, поскольку он отвечает условиям договора и не содержит в себе арифметических ошибок, проверен судом. Обстоятельств и доказательств, опровергающих доводы истца, изложенные в исковом заявлении, и расчет истца в судебном заседании ответчиком не опровергнуты.

Оценивая доказательства, собранные по делу, в их совокупности, суд приходит к выводу, что требования истца основаны на законе, подтверждаются материалами дела.

Вместе с тем в соответствии с разъяснениями, приведенными в [пунктах 69](https://dit.consultant.ru/?rnd=40561FB49E26828B3DB1416FE8C384E5&req=doc&base=ARB&n=489994&dst=100168&fld=134&date=26.07.2019), [72](https://dit.consultant.ru/?rnd=40561FB49E26828B3DB1416FE8C384E5&req=doc&base=ARB&n=489994&dst=100174&fld=134&date=26.07.2019), [73](https://dit.consultant.ru/?rnd=40561FB49E26828B3DB1416FE8C384E5&req=doc&base=ARB&n=489994&dst=100177&fld=134&date=26.07.2019) Постановления Пленума N 7, подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке ([пункт 1 статьи 333](https://dit.consultant.ru/?rnd=40561FB49E26828B3DB1416FE8C384E5&req=doc&base=LAW&n=300822&dst=10574&fld=134&date=26.07.2019) ГК РФ).

Гражданское законодательство предусматривает неустойку (штраф) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право ее снижения предоставлено суду в целях устранения явной её несоразмерности последствиям нарушения обязательств, независимо от того, является неустойка законной или договорной. При этом, применительно ко взысканию неустойки (штрафа), под последствиями нарушения обязательств следует понимать не имущественные потери, а нарушенный интерес кредитора.

Учитывая обстоятельства дела, период нарушения обязательства, размер займа, суд пришел к выводу, что размер начисленной неустойки, заявленной истцом за период с 28.02.2019 г. по 11.04.2019 г. в сумме сумма, явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства и подлежит снижению до сумма.

Соответственно с ответчика в пользу истца подлежат взысканию: сумма основного в размере сумма, проценты в размере сумма, неустойка в порядке ст. 395 ГК РФ в размере сумма, неустойка за неоплаченные проценты в размере сумма

Кроме того, в силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, включая расходы по оплате государственной пошлины. С ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования … к Тихомировой Ольге Евгеньевне о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить частично.

Взыскать с Тихомировой Ольги Евгеньевны в пользу … сумму долга по договору займа от 27.10.2017 г. по состоянию на 11.04.2019 года в размере 500 000 руб., проценты в размере 818 630,14 руб., неустойку в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 4 565,07 руб., неустойку за неоплаченные проценты в размере 50 000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 700 руб., а всего взыскать 1 391 189,21 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через районный суд.

Судья М.А. Клочков

Мотивированное решение изготовлено 26 июля 2019 года

Судья М.А. Клочков