**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

16 июня 2014 года г. Ногинск

Ногинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи К.А.Ю.,

при секретаре С.А.Е.,

 участием **адвоката Гостевой С.Н.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ф.Л. В. к Л. В. С. о признании завещания недействительным, об установлении родственных отношений, признании права собственности на долю жилого дома в порядке наследования по закону и,

по иску Л.В. В. к Л.В. С., Ф.Л. В. о признании завещания недействительным, о восстановлении срока для принятия наследства, признании принявшим наследство, об установлении факта родственных отношений, признании права собственности на 1/6 долю жилого дома в порядке наследования по закону,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ф.Л.В. обратилась в суд с вышеназванным иском, указывая, что **завещание недействительно** ссылаясь на следующие обстоятельства:

ДД.ММ.ГГГГ умерла ее двоюродная тетя – ФИО15, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

ФИО15является двоюродной сестрой матери истца ФИО10(по линии отца, до брака – Л-на), у деда истца – ФИО11 была родная сестра ФИО6 (в браке Л-ая) – мать умершей ФИО15

Таким образом, дед истца – ФИО11и мать наследодателя ФИО15 – ФИО6, являлись родными братом и сестрой, а их матерью – ФИО7.

Сведения о рождении ФИО11 – деда истца и родного брата матери наследодателя – не сохранились, а сведения о рождении ФИО6 – матери наследодателя, получить самостоятельно не представляется возможным.

Родственные отношения ФИО11и ФИО6, как родных брата и сестры, подтверждаются справкой Поселкового Совета депутатов трудящихся <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ года, из которого следует, что наследниками умершей ФИО7 являются ее дети: ФИО11ДД.ММ.ГГГГ года рождения и ФИО6ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Также, родственные отношения ФИО11и ФИО6, как родных брата и сестры, подтверждаются сведениями домовой книги, где имеется запись об их регистрации в <адрес>, а также, имеется запись о том, что у ФИО8 есть дочь Н. И. <данные изъяты> года рождения.

Являясь наследником шестой очереди в силу закона, она обратилась к нотариусу Саксоновой М.Н. с заявлением о принятии наследства, оставшегося после смерти ФИО15в виде <данные изъяты> доли в праве собственности на жилой <адрес>, от которой узнала, что Л.В.С. является наследником по завещанию, удостоверенном нотариусом <адрес> Ковалевой Т.И.

Истец полагает, что завещание, составленное ДД.ММ.ГГГГ ФИО15недействительное, поскольку последняя, являлась инвалидом второй группы с 60-х годов, на протяжении многих лет страдала психическим заболеванием, состояла на учете у невролога и психиатра и, не могла понимать значение своих действий и руководить ими в момент подписания завещания.

Основываясь на указанных обстоятельствах, истец Ф.Л.В. просит суд:

- признать завещание от ДД.ММ.ГГГГ, составленное ФИО15, умершей ДД.ММ.ГГГГ года, недействительным;

- установить факт родственных отношений и признать ее двоюродной племянницей ФИО15, умершей ДД.ММ.ГГГГ года;

- признать за ней право собственности на 1/6 доли жилого дома, общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, в порядке наследования по закону.

Третье лицо, на стороне истца – Л.В.В., обратился с вышеназванным иском в суд, ссылаясь на следующие обстоятельства:

ДД.ММ.ГГГГ умерла его двоюродная сестра – ФИО15, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, после смерти которой, осталось наследство в виде <данные изъяты> доли жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>.

Определением нарсуда 2-го участка <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ установлен факт родственных отношений между матерью ФИО15 – ФИО8 и его матерью – ФИО14, которые являются родными сестрами.

При регистрации рождения ФИО15в ее фамилии была допущена описка – вместо «Ле-ая», указано «Ли-ая».

В установленный законом срок, для принятия наследства, он с заявлением не обратился, в связи с тем, что двоюродной сестрой было составлено завещание в пользу Л. В.С., о чем он узнал в день похорон, где также, присутствовала Ф.Л.В.

Пропустил срок, для принятия наследства, т.к.его двоюродная сестра – ФИО15при жизни распорядилась своим имуществом, составив завещание в пользу Л.В.С.

О том, что ФИО15была психически больной и не могла составить завещание, он не знал. Об этом он узнал в мае ДД.ММ.ГГГГ года от Л.В.С., к которой предъявила иск Ф.Л.В. От Л.В.С. он узнал, что ФИО15состояла на учете у психиатра, страдала психическим заболеванием, о чем он ранее не знал.

О том, что ФИО15страдала психическим заболеванием, узнал бы ранее, если бы Ф.Л.В. изначально привлекла его к делу в качестве третьего лица и, он сразу же подал иск в суд. Поэтому, считает причину пропуска срока, для принятия наследства, уважительной.

Основываясь на указанных обстоятельствах, Л.В.В. просит суд:

- признать недействительным завещание ФИО15, удостоверенное ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Ногинского нотариального округа Ковалёвой Т.И.;

- восстановить ему срок, для принятия наследства после смерти ФИО15, умершей ДД.ММ.ГГГГ и, признать его принявшим наследство;

- установить факт родственных отношений и признать его двоюродным братом ФИО15;

- признать за ним право собственности на <данные изъяты> доли жилого дома, общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, после смерти ФИО15, умершей ДД.ММ.ГГГГ года, в порядке наследования по закону.

В судебном заседании истец Ф.Л.В. исковые требования поддержала в полном объеме, дала объяснения аналогичные иску(л.д.2-4), представила суду письменные объяснения(л.д.135-136).

Представитель истца Ф.Л.В., действующая на основании ордера(л.д.49)и доверенности(л.д.9) – **адвокат Гостева С.Н.**, в судебном заседании поддержала позицию своего доверителя, дополнив исковые требования о взыскании с Л.В.С. в пользу Ф.Л.В. судебных расходов, связанных с проведением экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей.

Ответчик Л.В.С., извещенная о слушании дела(л.д.218), в судебное заседание не явилась. Ранее, в ходе судебного следствия поясняла, что умершая ФИО15 – родная сестра ее мужа. В <данные изъяты> годах они всей семьей по просьбе ФИО15, после смерти ее матери, переехали к ней жить в дом. После смерти мужа и сына, они остались жить вместе. Она ухаживала за ФИО15, готовила ей еду. ФИО15была самостоятельной в быту, стирала белье, ходила в магазины, посещала больницу, получала пенсию. Ей было известно, что у ФИО15имеется какое-то психическое заболевание, но она не придавала этому значения, т.к. она была абсолютно нормальным человеком. Когда ФИО15заболела, она предложила ей написать в ее пользу завещание и, она согласилась. Она вызвала такси и, они вместе со Л-ой, поехали к нотариусу Ковалевой, которая составила ФИО15в присутствии нее и Л-ой завещание, зачитала им его вслух и отдала ей на руки. Завещание до смерти ФИО15хранилось у нее, а после смерти последней, она обратилась с ним к нотариусу.

Представитель ответчика Л.В.С., действующая на основании ордера(л.д.93) и доверенности(л.д.219) – адвокат Баранова Л.В., в судебном заседании, как исковые требования Ф.Л.В., так, и исковые требования Л.В.В. признала в части установления родственных отношений. В остальной части заявленных требований по каждому из исков, в удовлетворении просила отказать.

В обоснование позиции ответчицы Л.В.С. пояснила следующее:

муж Л.В.С. - ФИО16был родным братом умершей ФИО15 До начала 2000 годов он проживал далеко и, приезжал редко. После смерти матери ФИО15, брат увидел, что ей тяжело одной, она сама попросила его приехать со своей семьей к ней. В 2006 году Л.В.С. зарегистрировалась в доме, где жила ФИО15, но жить с ней совместно они начали раньше. Л.В.С. готовила, для ФИО15, ухаживала за ней. ФИО15сама покупала себе те продукты, в которых нуждалась, очень любила шоколадные конфеты и, покупала их, зная, что никогда не останется голодной, так как ответчица готовила на всю семью и завтрак, и обед, и ужин. Пенсию ФИО15получала сама, расписывалась закорючкой, почтальон ее хорошо знала. Л.В.С. известно, что у умершей была олигофрения легкой степени. В 40-х годах было не обязательно отправлять ребенка в школу, особенно больного, поэтому, точно не известно, где ФИО15обучалась грамоте, но была грамотной, однако книг не читала. Утверждает, что олигофрены самые лучшие супруги, которые нормально адаптируются в той среде, где находятся. К ФИО15приводили, как к няньке детей и платили за это деньги. До начала 2013 года ФИО15была очень чистоплотна, никогда не брала ношенную одежду, не ходила в рваной обуви, сама себя обслуживала, стирала белье, соседи видели, что она полоскала его на речке. Обувь заказывала через других лиц, т.к. боялась, что ее могут обмануть на рынке, следила за тем, чтобы не переплатить, знала цены на хлеб, муку, сахар, конфеты. Ф.Л.В. должным образом за ФИО15не ухаживала, могла приехать один раз в месяц и долго не появляться, несмотря на то, что после марта 2013 года за ней потребовался ежедневный уход. Ухаживала за умершей только Л.В.С. Умершая следила за здоровьем - самостоятельно на автобусе ездила в поликлинику, часто сдавала анализы, стояла в очереди на прием к врачу. В 2007 и в 2009 годах ФИО15оформляла доверенности, за нее кто-то расписывался, т.к.у нотариуса в документах необходимо было полностью написать фамилию, имя, отчество, и поставить подпись, а она не могла этого сделать, могла только поставить закорючку. Зрение у ФИО15было плохое, один глаз не видел.

Третье лицо на стороне истца с самостоятельными требованиями – Л.В.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, дал объяснения аналогичные иску(л.д.194-196). В обоснование своих доводов дополнил, что при жизни ФИО15была здорова, о наличии у нее психического заболевания он не знал. Оспаривает завещание, составленное ФИО15 в пользу Л.В.С., т.к. этого просит истец Ф.Л.В., по каким основаниям, не знает. О наличии завещания ему стало известно на похоронах ФИО15, но он к нотариусу с заявлением о принятии наследства, не обращался. С ФИО15никогда совместно не проживал, только помогал ей по хозяйству. Считает причину пропуска срока, для принятия наследства уважительной, т.к. узнал о том, что завещание «не годится» только от Л.В.С. в мае 2014 года.

Представитель третьего лица на стороне истца с самостоятельными требованиями Л.В.В. – Л.А.Е., действующая на основании доверенности(л.д.220) в судебном заседании поддержала позицию своего доверителя.

Третье лицо на стороне ответчика, не заявляющее самостоятельных требований – нотариус Ковалёва Т.И., извещенная о слушании дела, в судебное заседание не явилась. С согласия сторон, суд рассмотрел дело без ее участия. Ранее, в ходе судебного заседания пояснила следующее:

ДД.ММ.ГГГГ к ней обратилась ФИО15, для оформления завещания, сказала, что желает завещать все свое имущество Л.В.С. Она визуально определила дееспособность ФИО15и разъяснила ей статьи закона о наследниках и право на отмену завещания, на что последняя сказала, что у нее нет близких родственников. При составлении завещания она понимала поставленные перед ней вопросы, отвечала на них адекватно, но жаловалась, что плохо видит. На вопрос о том, сможет ли она подписать завещание, ФИО15 ответила, что сможет только расписаться, в связи с чем, пришла не одна – пришедших было трое: ФИО15, Л.В.С.и ФИО1, которая расписалась за Л-ую. К нотариусу вошли все трое, но когда выяснилось что, ФИО15хочет написать завещание, Л-ая и Ль-а вышли. В ходе составления завещания выяснилось, что Л-кая не может писать и, она пригласила в кабинет ФИО1 Они с Л-кой обсудили все вопросы, касающиеся воли последней, на что Л-кая сказала, указать в завещании все имеющееся у нее имущество. После составления завещания, оно было ею удостоверено и, с согласия Л-кой, подписано ФИО1 Она огласила Л-кой завещание, т.к. она не могла читать. ФИО1расписалась в книге в реестре. Сомнений в психическом здоровье ФИО15не возникло.

Свидетель ФИО2суду показал, что Ф.Л.В. его жена, с которой он познакомился в 1994 году. Они с женой регулярно, каждые выходные, ездили в <адрес>, где находится <адрес>, жена является собственником доли. В этом же доме жила тетя жены – ФИО15, которая была психически больна, что было визуально заметно. Родственники сразу предупредили его, что с ней нужно разговаривать проще. ФИО15говорила односложно, у нее был пустой взгляд, она не могла выражать свои мысли, была не грамотной, одевалась не по погоде, не знала цену продуктам. Он был свидетелем того, как однажды она заблудилась в огороде и не могла из него выйти. Узнав о завещании, они с женой удивились, т.к. знали, что ФИО15 больна и не способна самостоятельно руководить своими действиями. Его жена неоднократно занималась поисками тети, которая уходила из дома и долго не возвращалась, т.к. не могла найти дорогу. Они с женой приезжали в дом и, т.к.ФИО15не могла выразить, что ей нужно из продуктов, они самостоятельно проверяли ее холодильник и покупали, что нужно.

Свидетель ФИО3суду показала, что Ф.Л.В. ее троюродная сестра, умершую ФИО15знала с восьми лет. В школе ФИО15не училась, т.к.мать оберегала ее ото всех, в связи с психическим заболеванием. Визуально было заметно, что у ФИО15имеются психические отклонения, но диагноз она не знала. ФИО15говорила односложно, не умела писать и читать, не знала цену деньгам, имела неопрятный вид, от нее дурно пахло. При этом, чужие вещи она не брала и не носила. Большее время ФИО15сидела на скамейке возле дома, т.к.в доме собирались люди – знакомые Л.В.С., распивали спиртное.

Свидетель ФИО4суду показала, что знала ФИО15с 1976 года, т.к.она ее соседка, но близко с ней не общалась. ФИО15при жизни была всегда опрятной, сама ходила в магазин, сама расплачивалась за покупки, сидела с детьми, ходила в поликлинику, стирала белье и развешивала его, самостоятельно ухаживала за собой, убирала дом. В ходе общения могла рассказать, как прошли похороны брата. До апреля 2013 года в постороннем уходе не нуждалась. Знает все подробности жизни ФИО15, поскольку наблюдала за ней, находясь дома.

Свидетель ФИО5суду показала, что с 1970 года работает в <адрес> участковым врачом. С 1995 года знала ФИО15, т.к.она обращалась к ней за медицинской помощью. Ей известно, что ФИО15была инвалидом детства по психическому заболеванию, но она не придавала этому значения, т.к.она вела себя, как нормальный человек, хотя интеллект у нее был снижен и она говорила простыми фразами. ФИО15рассказывала ей о своих заболеваниях, про семью, племянника. Разбиралась в лекарствах, которые она ей выписывала, просила выписать подешевле. У ФИО15было плохое зрение и, она рекомендовала ей поехать в больницу в <адрес> в окулисту, на что ФИО15отвечала, что не хочет тратить деньги. В июне 2010 года ФИО15жаловалась ей на головную боль и головокружение, боли в желудке, но от обследования отказалась. По характеру ФИО15была хитровата, все знала, никому не доверяла. В 2012 году она направила к ФИО15социального работника, но она его не впустила, отказалась и сказала, что «все будет делать с Валей». Соцработник говорила ей, что не пойдет больше к ФИО15, т.к.она с характером. Походка у ФИО15была неустойчивая, как у слепого человека – с руками вытянутыми вперед, растопыренными пальцами.

Свидетель ФИО1суду показала, что летом 2010 года Л.В.С. – соседка по дому, попросила довезти ее и ФИО15к нотариусу, и попросила расписаться за ФИО15в завещании, на что она согласилась. Приехав к нотариусу, Л.В.С. завела ФИО15в кабинет и вышла, они с ней сидели в коридоре. Потом нотариус пригласила ее в кабинет и она расписалась за ФИО15в завещании. До этого, в 2007 году ФИО15оформляла доверенности на Л.В.С.у нотариуса Саксоновой, в них она тоже за нее расписывалась, т.к. у нее с Л.В.С. дружеские отношения. ФИО15понимала куда едет и зачем, слово «завещание» - понимала. Завещание ФИО15положила в сумку Л.В.С. и, оно хранилось у них дома. ФИО15знала с 1996 года, она приходила к ним в гости, любила поговорить, разговаривала с ее свекром, обсуждала с ним свои заболевания, лекарства и другие дела. У ее свекрови просила огурцы к сваренной картошке, сама варила рыбу, вторые блюда, но супы не готовила. Готовила и кормила ФИО15 Л.В.С. ФИО15жаловалась на болезнь желудка и просила привезти ей овсянку именно «Экстра», на что давала ровно столько денег, сколько она стоит. Ее мужа просила заменить батарейки в часах, лампочки и отдавала за них деньги, вспомнив сама, что не расплатилась. ФИО15сама стирала белье, развешивала его. Когда они купили Л.В.С. тапочки, ФИО15 тоже захотела такие же и просила купить ей, называя размеры. Она брала на рынке несколько пар, привозила ФИО15, та их мерила и выбирала, которые ей подходят. Они также, купили ФИО15валенки и она обещала за них расплатиться с пенсии. ФИО15с трепетом относилась к детям, скучала, если Л.В.С. уезжала и приходила к ним в часть дома, т.к. боялась оставаться одна. В июне 2010 года Л.В.С. и ФИО15 пришли к ним и сказали, что у них развалилась кровать, на что они, дали им свою старую. Свекор с ее мужем принесли кровать в часть дома Л.В.С. и ФИО15, и она видела, как они убирают дом. ФИО15мыла посуду, убирала дом регулярно. Разговаривала она, как малограмотный человек, в огороде собирала клубнику, оставляла им рецепты лекарств, которые они ей покупали. Л.В.С. знает хорошо и давно, т.к. они с мужем ее вылечили и она подарила им часть дома.

Исследовав и оценив доводы сторон, свидетелей, письменные доказательства, судом установлено следующее:

По правилам ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 1111 Гражданского кодекса РФ, наследование осуществляется по завещанию и по закону.

В соответствии со ст.1112 ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

По правилам ст. 1114 ГК РФ, днем открытия наследства является день смерти гражданина.

В соответствии со ст. 1116 ГК РФ, к наследованию могут призываться граждане, находящиеся в живых в день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства.

В силу ст. 1141 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 – 1145 и 1148 Гражданского Кодекса РФ и, наследуют в равных долях. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (статья 1117), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства.

Согласно ч.2 ст. 1144 ГК РФ, двоюродные братья и сестры наследодателя наследуют по праву представления.

В соответствии со ст. 1145 ГК РФ, если нет наследников первой, второй и третьей очереди (статьи 1142 - 1144), право наследовать по закону получают родственники наследодателя третьей, четвертой и пятой степени родства, не относящиеся к наследникам предшествующих очередей.

Степень родства определяется числом рождений, отделяющих родственников одного от другого. Рождение самого наследодателя в это число не входит.

В соответствии с пунктом 1 настоящей статьи призываются к наследованию:

в качестве наследников шестой очереди родственники пятой степени родства - дети двоюродных внуков и внучек наследодателя (двоюродные правнуки и правнучки), дети его двоюродных братьев и сестер (двоюродные племянники и племянницы) и дети его двоюродных дедушек и бабушек (двоюродные дяди и тети).

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п.34 Постановления Пленума №9 от 29.05.2012 года «О судебной практике по делам о наследовании»и, в соответствии со ст.1152 ГК РФ, для приобретения наследства наследник должен его принять.

Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В силу требований ст. 1153 ГК РФ, принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

вступил во владение или в управление наследственным имуществом;

принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;

оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

По правилам ст. 1154 ГК РФ, наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Т.е., получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника, что также отражено в п.7 вышеуказанного Пленума Верховного Суда РФ.

В соответствии со ст. 1155 ГК РФ, по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Наследник, принявший наследство после истечения установленного срока с соблюдением правил настоящей статьи, имеет право на получение причитающегося ему наследства в соответствии с правилами статей 1104, 1105, 1107 и 1108 настоящего Кодекса, которые в случае, указанном в пункте 2 настоящей статьи, применяются постольку, поскольку заключенным в письменной форме соглашением между наследниками не предусмотрено иное.

Таким образом, основанием к восстановлению наследнику срока для принятия наследства является не только установление судом факта неосведомленности наследника об открытии наследства - смерти наследодателя(ст. 1113 ГК РФ), но и представление наследником доказательств, свидетельствующих о том, что он не должен был знать об этом событии по объективным, независящим от него обстоятельствам, а также при условии соблюдения таким наследником срока на обращение в суд с соответствующим заявлением.

В соответствии со ст. 1118 ГК РФ, распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания.

Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

Завещание должно быть совершено лично. Совершение завещания через представителя не допускается.

В завещании могут содержаться распоряжения только одного гражданина. Совершение завещания двумя или более гражданами не допускается.

Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

В силу требований ст. 1123 ГК РФ, нотариус, другое удостоверяющее завещание лицо, переводчик, исполнитель завещания, свидетели, а также гражданин, подписывающий завещание вместо завещателя, не вправе до открытия наследства разглашать сведения, касающиеся содержания завещания, его совершения, изменения или отмены.

По правилам ч.2 ст. 1124 ГК РФ, в случае, когда в соответствии с правилами настоящего Кодекса при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче завещания нотариусу присутствуют свидетели, не могут быть такими свидетелями и не могут подписывать завещание вместо завещателя: нотариус или другое удостоверяющее завещание лицо; лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители; граждане, не обладающие дееспособностью в полном объеме; неграмотные; граждане с такими физическими недостатками, которые явно не позволяют им в полной мере осознавать существо происходящего; лица, не владеющие в достаточной степени языком, на котором составлено завещание, за исключением случая, когда составляется закрытое завещание.

В случае нарушения тайны завещания завещатель вправе потребовать компенсацию морального вреда, а также воспользоваться другими способами защиты гражданских прав, предусмотренными настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1125 ГК РФ, нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом. При написании или записи завещания могут быть использованы технические средства(электронно-вычислительная машина, пишущая машинка и другие).

Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, до его подписания должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса. Если завещатель не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него нотариусом, о чем на завещании делается соответствующая надпись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание.

Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

Если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано другим гражданином в присутствии нотариуса. В завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

При составлении и нотариальном удостоверении завещания по желанию завещателя может присутствовать свидетель.

Если завещание составляется и удостоверяется в присутствии свидетеля, оно должно быть им подписано и на завещании должны быть указаны фамилия, имя, отчество и место жительства свидетеля в соответствии с документом, удостоверяющим его личность.

Нотариус обязан предупредить свидетеля, а также гражданина, подписывающего завещание вместо завещателя, о необходимости соблюдать тайну завещания (статья 1123).

В соответствии со ст. 1131 ГК РФ, при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Оспаривание завещания до открытия наследства не допускается.

Не могут служить основанием недействительности завещания описки и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя.

Недействительным может быть как завещание в целом, так и отдельные содержащиеся в нем завещательные распоряжения. Недействительность отдельных распоряжений, содержащихся в завещании, не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными.

Недействительность завещания не лишает лиц, указанных в нем в качестве наследников или отказополучателей, права наследовать по закону или на основании другого, действительного, завещания.

При удостоверении завещания нотариус обязан разъяснить завещателю содержание статьи 1149 настоящего Кодекса и сделать об этом на завещании соответствующую надпись.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ года(л.д.8)ФИО15являлась собственником <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности на жилой <адрес>, расположенный по адресу: <адрес>.

Согласно техническому паспорту(л.д.209)общая площадь жилого <адрес> составляет <данные изъяты> кв.м.

Из завещания от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенного нотариусом <адрес> нотариального округа <адрес> Ковалёвой Т.И.(л.д.88)следует, что ФИО15находясь в здравом уме и твердой памяти, действуя добровольно, завещала все свои имущество, в чем бы оно не заключалось и, где бы не находилось, Л.В.С.

Завещателю, т.е.ФИО15нотариусом разъяснено положение ст.1149 ГК РФ.

Текст указанного завещания записан со слов ФИО15нотариусом верно, до подписания оно полностью оглашено, в связи с тем, что не могло быть прочитано лично, ввиду того, что ФИО15больна.

Ввиду болезни ФИО15по ее личной просьбе в присутствии нотариуса подписалась ФИО1, которой нотариусом разъяснены ст.ст.1123,1124 ГК РФ и, которая предупреждена о соблюдении их требований.

Личность завещателя и лица, подписавшего завещание, установлены, дееспособность их проверена.

Из свидетельства о смерти(л.д.197)следует, что ФИО15умерла ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно сообщению нотариуса Саксоновой М.Н.(л.д.41)к имуществу умершей ФИО15, состоящему из <данные изъяты> доли жилого дома по адресу: <адрес>, заведено наследственное дело №140/2013. Заявление на вступление в наследство по завещанию, ДД.ММ.ГГГГ было подано Л.В.С. ДД.ММ.ГГГГ заявление о принятии наследства подала Ф.Л.В., которой в устной и письменной форме было разъяснено о поданном Л.В.С. заявлении о принятии наследства по завещанию(л.д.7). Свидетельств о праве собственности не выдавалось.

Из предоставленной Пенсионным фондом РФ информации ВТЭК(л.д.60,61-63)и сведений ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по <адрес>»Министерства труда и социальной защиты(л.д.127)следует, что ФИО15являлась инвалидом детства второй группы, нетрудоспособной.

Согласно справке М. «НЦРБ»психоневрологического отделения(л.д.84)ФИО17, ДД.ММ.ГГГГ г.р., проживающая по адресу: МО <адрес>, состояла под наблюдением врача-психиатра с 1968-1984 г.г.с диагнозом: резко выраженная имбецильность, вследствие перенесенного менингоэнцефалита.

В рамках данного гражданского дела проведена посмертная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

Согласно выводам экспертов – членов комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского»Министерства здравоохранения Российской Федерации, изложенным в Заключении №144/з от ДД.ММ.ГГГГ года(л.д.170-178), в юридически значимый период при составлении завещания ДД.ММ.ГГГГ, ФИО15не могла понимать значение своих действий и руководить ими, в связи с тем, что страдала психическим расстройством в форме органического расстройства личности в связи со смешанными заболеваниями.

Оснований не доверять Заключению экспертов, у суда не имеется, поскольку оно составлено компетентными лицами, содержит полные и ясные выводы на поставленные для разрешения экспертизы вопросы, исследовательская часть заключения не противоречит выводам экспертов и согласуется с ними.

Отвергая при вынесении решения показания свидетеля ФИО1, суд исходит из того, что она с мужем проживает в части дома, подаренной Л.В.С., что подтверждено ею в судебном заседании и, возможно является лицом, заинтересованным в исходе дела.

Не доверять показаниям свидетелей: ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, у суда нет оснований, поскольку они согласуются между собой и объективно дополняют друг друга – подтверждают выводы экспертов, касающиеся психического состояния здоровья ФИО15

Таким образом, оценив представленные доказательства, как каждое в отдельности, так и их взаимную связь в совокупности, судом установлено, что ФИО15при составлении завещания ДД.ММ.ГГГГ в пользу Л.В.С., не могла понимать значения своих действий и руководить ими, в связи с тем, что страдала психическим расстройством.

При вынесении решения суд также учитывает то обстоятельство, что при жизни ФИО15недееспособной в установленном законом порядке, признана не была.

Доказательств обратному, сторонами не добыто и суду не представлено.

В соответствии с п. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

При таких обстоятельствах, исковые требования о признании недействительным завещания, составленного ДД.ММ.ГГГГ ФИО15в отношении Л.В.С., удостоверенного нотариусом города Электроугли <данные изъяты> территориального округа Московской области, законны и обоснованы, следовательно - подлежат удовлетворению.

В силу статьи 265 ГПК РФ, суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

В соответствии со статьей 267 ГПК РФ, в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

С исковыми требованиями об установлении факта родственных отношений с умершим наследодателем ФИО15, как истец Ф.Л.В., так и, третье лицо с самостоятельными требованиями – Л.В.В., обратились в суд с целью признания права собственности на оставшееся после смерти наследодателя имущество, в порядке наследования по закону.

Согласно свидетельству о рождении(л.д.12)ФИО18родилась ДД.ММ.ГГГГ, ее отцом является ФИО9, матерью – ФИО10.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО18вступила в брак с ФИО2, с присвоением супругам фамилии Ф-вы(л.д.13).

Из свидетельства о смерти(л.д.14)следует, что Л-кина ФИО10 умерла ДД.ММ.ГГГГ.

Из свидетельства о рождении(л.д.15)следует, что отцом ФИО10 является ФИО11, матерью ФИО12.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО10 вступила в брак с ФИО9(л.д.16).

Согласно свидетельству о смерти(л.д.17)ФИО11 умер ДД.ММ.ГГГГ.

Из справки Поселкового Совета депутатов трудящихся <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ года(л.д.18)следует, что наследниками умершей ФИО7 являются ее дети: ФИО11 ДД.ММ.ГГГГ года рождения и ФИО8 ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Согласно Записи акта о рождении №283(л.д.65)ФИО15родилась ДД.ММ.ГГГГ, ее отцом является ФИО19, матерью – ФИО13.

Таким образом, судом установлено, что ФИО15является двоюродной сестрой матери истца Ф.Л.В. - ФИО10(до брака – Л-киной), поскольку мать ФИО15 – ФИО6(в браке Л-кая), является родной сестрой ее деда– ФИО11. Т.е.дед истца – ФИО11и мать наследодателя ФИО15 – ФИО6, являлись родными братом и сестрой, а их матерью – ФИО7.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца Ф.Л.В. о признании ее двоюродной племянницей ФИО15, подлежат удовлетворению.

Согласно свидетельству о рождении(л.д.199)Л.В.В. родился ДД.ММ.ГГГГ, его матерью является ФИО14, отцом – Л.В. В..

Определением нарсуда 2-го участка Ногинского района Московской области от ДД.ММ.ГГГГ года(л.д.200)установлен факт родственных отношений между матерью ФИО15 – ФИО8 и матерью Л.В.В.– ФИО14, которые являются родными сестрами.

Таким образом, судом установлено, что Л.В.В. является двоюродным братом ФИО15

При таких обстоятельствах, исковые требования Л.В.В. о признании его двоюродным братом ФИО15, подлежат удовлетворению.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 40 Постановления от ДД.ММ.ГГГГ N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", споры, связанные с восстановлением срока для принятия наследства и признанием наследника принявшим наследство, рассматриваются в порядке искового производства с привлечением в качестве ответчиков наследников, приобретших наследство (при наследовании выморочного имущества - Российской Федерации либо муниципального образования, субъекта Российской Федерации), независимо от получения ими свидетельства о праве на наследство. Требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Такие обстоятельства как юридическая неграмотность, отсутствие достаточных денежных средств, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и об имеющемся завещании и т.п. не могут быть отнесены к числу уважительных причин, влекущих восстановление срока для принятия наследства, так как указанные обстоятельства не лишали заявителя объективной возможности своевременно заявить о принятии наследства или совершить действия, свидетельствующие о его фактическом принятии.

Доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска, предусмотренного законом, для принятия наследства, открывшегося после смерти ФИО15, Л.В.В., равно, как и доказательств того, что им принято наследство, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, не добыто и суду не представлено.

При таких обстоятельствах, исковые требования Л.В.В. о восстановлении срока, для принятия наследства, о признании права собственности на 1/6 долю жилого дома в порядке наследования по закону, не подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.2 ст.218 ГК РФ, право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Таким образом, с учетом установленных судом обстоятельств, поскольку наследников предыдущих очередей к имуществу умершей ФИО15не имеется, что подтверждается сведениями нотариуса Саксоновой М.Н.(л.д.41), и, Ф.Л.В. – двоюродной племянницей, соблюден предусмотренный законом порядок принятия наследства, исковые требования последней о признании за ней право собственности на <данные изъяты> доли жилого дома, общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, в порядке наследования по закону, как наследницей шестой очереди, законны и обоснованы, следовательно – подлежат удовлетворению.

Кроме этого, по правилам ст.98 ГПК РФ, с Л.В.С. в пользу Ф.Л.В. подлежат взысканию судебные расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей(л.д.223).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ф.Л. В. к Л.В. С. о признании завещания недействительным, об установлении родственных отношений, признании права собственности на долю жилого дома в порядке наследования по закону, удовлетворить полностью.

Признать завещание от ДД.ММ.ГГГГ, составленное ФИО15, удостоверенное нотариусом города <данные изъяты> Ногинского территориального округа Московской области в отношении Л.В. С., недействительным.

Признать Ф.Л. В., родившуюся ДД.ММ.ГГГГ в г. <данные изъяты>, двоюродной племянницей ФИО15, умершей ДД.ММ.ГГГГ.

Признать за Ф.Л. В. право собственности на <данные изъяты> долю жилого дома общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенного по адресу: <адрес> в порядке наследования по закону.

Взыскать с Л.В. С. в пользу Ф.Л. В. судебные расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в сумме <данные изъяты>

Исковые требования Л.В. В. к Л.В. С., Ф.Л. В. о признании завещания недействительным, о восстановлении срока для принятия наследства, об установлении факта родственных отношений, признании права собственности на <данные изъяты> долю жилого дома в порядке наследования по закону, удовлетворить частично.

Признать завещание от ДД.ММ.ГГГГ, составленное ФИО15, удостоверенное нотариусом города <данные изъяты> Ногинского территориального округа Московской области в отношении Л.В. С., недействительным.

Признать Л.В. В., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, двоюродным братом ФИО15, умершей ДД.ММ.ГГГГ.

В удовлетворении иска о восстановлении срока для принятия наследства, признании принявшим наследство после смерти ФИО15, умершей ДД.ММ.ГГГГ; о признании права собственности на <данные изъяты> долю жилого дома в порядке наследования по закону, отказать.

Решение суда является основанием, для прекращения права собственности Л.В. С. на <данные изъяты> долю в праве общей долевой собственности на жилой <адрес> и, основанием, для государственной регистрации права собственности на указанную долю за Ф.Л. В..

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд, в течение месяца со дня принятия в окончательной форме, через Ногинский городской суд.

Судья: