Дело №

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ                               г. Солнечногорск Московской <адрес>

Солнечногорский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Кирсанова А.В., с участием:

государственного обвинителя- старшего помощника Солнечногорского городского прокурора Московской области Илюхиной У.В.,

подсудимого К.Е.В.,

защитника подсудимого- **адвоката Казакова А.Л**., представившего удостоверение № и ордер №,

при секретаре Филькиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в особом прядке уголовное дело в отношении К.Е.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: <адрес>, со средним- специальным образованием, военнообязанного, неженатого, работающего, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

К.Е.В. совершил незаконное приобретение, хранение наркотического средства в крупном размере без цели сбыта, то есть преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ. Преступление совершено подсудимым при следующих обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ, в неустановленное следствием время, но не позднее 22 часов 00 минут, К.Е.В., имея преступный умысел, направленный на незаконное приобретение и хранение наркотического средства без цели сбыта, в крупном размере, не имея на то соответствующего разрешения, действуя в нарушение ст.ст. 5, 8, 14, 20, 23-25 Федерального Закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» от ДД.ММ.ГГГГ №-Ф3 (с изменениями и дополнениями), осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нарушения установленного в Российской Федерации порядка оборота наркотических средств и психотропных веществ, незаконно, без цели сбыта, посредством подбора «закладки», оставленной неустановленным лицом на участке местности в 50-ти метрах от ресторана «<данные изъяты>», расположенного по адресу: <адрес>, приобрел вещество растительного происхождения в виде двух комков неправильной формы коричневого цвета, содержащее в своем составе <данные изъяты>), который является производным наркотического средства <данные изъяты>), массой не менее 0,34 грамма и 0,46 грамма каждый, общей массой не менее 0,8 грамма, упакованное в спичечный коробок, которое незаконно хранил в целях личного потребления, в правом кармане надетой на него куртке, до момента его задержания сотрудниками полиции ДД.ММ.ГГГГ около 22 часов 00 минут в надземном переходе вблизи магазина «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ, в период с 23 часов 00 минут по 23 час 18 минут, в ходе личного досмотра К.Е.В., имевшего место в кабинете                № ОМВД России по Солнечногорскому району по адресу: <адрес>, <адрес>, в правом кармане, надетой на него куртки было обнаружено и изъято вещество растительного происхождения в виде двух комков неправильной формы коричневого цвета, находящееся в спичечном коробке, содержащее в своем составе, согласно справке об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ и заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (в ходе проведения исследования и экспертизы израсходовано по 0,1 грамма вещества), <данные изъяты>), который является производным наркотического средства <данные изъяты> внесенного Постановлением Правительства РФ № от ДД.ММ.ГГГГ в «Список наркотических средств» (Список №) «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», массами 0,34 грамма, 0,46 грамма, общей массой 0,8 грамма, что согласно Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», является крупным размером.

После ознакомления с материалами уголовного дела и консультации с защитником обвиняемый К.Е.В. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. В судебном заседании подсудимый К.Е.В. полностью признал себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, в содеянном раскаялся, просил постановить приговор в особом порядке, заявив, что ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке им заявлено добровольно и после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного следствия он осознает.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении настоящего уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Проверив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым в соответствии с требованиями Главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обвинение, с которым согласился К.Е.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами и органами предварительного следствия противоправные действия подсудимого правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

При назначении вида и меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое отнесено к категории тяжких, и с учетом характера, степени общественной опасности, обстоятельств совершения преступления, данных о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для изменения его категории.

К.Е.В. ранее не судим, под наблюдением у психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту учебы и работы- положительно, активно участвовал в спортивной жизни Солнечногорского района Московской области, имеет родителей с хроническими заболеваниями, полностью признал себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления и в содеянном раскаялся.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание К.Е.В. положительные характеристики, наличие родителей, имеющих хронические заболевания, признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание К.Е.В. в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Суд принимает во внимание, что в силу ст. 316 УПК РФ и ч. 5 ст. 62 УК РФ подсудимому не может быть назначено более двух третей от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Суд также учитывает цели наказания: восстановление социальной справедливости, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Оценивая все перечисленные обстоятельства в их совокупности, суд полагает, что К.Е.В. должно быть назначено наказание в виде лишения свободы в пределах санкции ч. 2 ст. 228 УК РФ, с учетом установленных судом смягчающих наказание обстоятельств, с применением ст. 73 УК РФ- условное осуждение, так как его исправление возможно без изоляции от общества.

Назначение подсудимому дополнительного наказания в виде штрафа и ограничения свободы суд считает нецелесообразным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,-

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать К.Е.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года без штрафа и ограничения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание, назначенное К.Е.В. считать условным и не приводить его в исполнение, определив испытательный срок на 3 (три) года, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление: пройти обследование в наркологическом диспансере, в сроки, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно- осужденного, а при необходимости и отсутствии противопоказаний- пройти курс лечения; не менять места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно- осужденного, куда обязан являться на регистрацию не реже одного раза в месяц в установленные дни и часы.

Меру пресечения К.Е.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Вещественные доказательства по настоящему уголовному делу: вещество растительного происхождения в виде двух комков, которые содержат в своем составе, согласно справке об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ и заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (в ходе проведения исследования и экспертизы израсходовано по 0,1 грамма вещества), метил <данные изъяты>), который является производным наркотического средства <данные изъяты>), массами 0,34 грамма, 0,46 грамма, общей массой 0,8 грамма, находящиеся в спичечном коробке, упакованный в сейф-пакет, сданные в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области на основании постановления следователя СО ОМВД по Солнечногорскому району Московской области лейтенанта юстиции ФИО6 от ДД.ММ.ГГГГ по квитанции № (номер книги учета наркотиков №),- уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, кроме оснований предусмотренных п. 1 ст. 389.15 УПК РФ в Московский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья                                                              А.В. Кирсанов