**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 20 декабря 2019 г. по делу N А40-267352/2018**

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 20 декабря 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Чалбышевой И.В.,

судей Нечаев С.В., Стрельникова А.И.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Ванян Г.З. - генеральный директор, решение от 26.08.2019, Баклачян А.А. - доверенность от 18.07.2018,

от ответчика: Лясковский И.К. - доверенность от 17.01.2019,

рассмотрев 16 декабря 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

ЗАО "Строй-Сервис МОЕР"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2019 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2019 года

по иску ЗАО "Строй-Сервис МОЕР"

к ООО "Инжгеострой"

о взыскании денежных средств,

установил:

ЗАО "Строй-Сервис МОЕР" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "Инжгеострой" (далее - ответчик) о взыскании 900 000 руб. неосновательного обогащения и 209 330 руб. 48 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2019 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2019 года, в удовлетворении иска отказано.

Законность вынесенных по делу судебных актов проверяется в порядке [статьи 274](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A273211E9878A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED31BE1DAE810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе истца, который полагает, что арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при вынесении обжалуемых судебных актов были нарушены нормы материального и процессуального права ввиду неправильного применения закона, выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам. В связи с этим, податель кассационной жалобы просить обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал кассационную жалобу, просил принятые судебные акты отменить; представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил принятые судебные акты оставить без изменения.

Обсудив заявленные доводы, заслушав представителей истца и ответчика, проверив в порядке [статьи 286](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A273211E9878A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED31BE9D0E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, в связи со следующим.

При рассмотрении спора по существу судами установлено, что 07 сентября 2015 года между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор подряда N 6-ИГС-М-2015.

В соответствии с договором, ответчик обязуется выполнить электрохимическую защиту 3-х ниток перекладываемого магистрального нефтепродуктопровода на 106 ЗПК при пересечении с а/д М9 "Балтия" (км38+200) вблизи д. Юрьево Истринского района Московской области.

Судами установлено, что истец перечислил ответчику аванс в общем размере 900 000 руб.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязательств по договору, истец обратился к ответчику с требованием о возврате неотработанного аванса. Отказ ответчика возвратить полученные денежные средства положен в основу иска о взыскании 900 000 руб. неосновательного обогащения и 209 330 руб. 48 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исследовав и установив при рассмотрении настоящего дела все фактические обстоятельства по делу, установление которых необходимо для правильного разрешения спора, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь [статьями 309](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A243B1BEB808A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED316E5D2E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM), [310](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A243B1BEB808A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED712E2D9B715E0F53F7DDF55F60659CFE11Ed9FDM), [702](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A243B1BEC818A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED313E3D6E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM), [715](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A243B1BEC818A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED313E6D5E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM), [721](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A243B1BEC818A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED312E1D7E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM), [1102](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A243B1BEC818A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED014E6D3E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM), [1107](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A243B1BEC818A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED014E9DAE810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM) Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями данными в Информационном [письме](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3B213214EF89D74E909D569997778AFAB0AF730A4DCC13E5CCE144A6dAF0M) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска. При этом суды правомерно исходили из того, акты выполненных работ подписаны истцом без возражений; истцом в нарушение [статьи 65](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A273211E9878A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED210E6D6E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлены доказательства наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Таким образом, судами сделан обоснованный вывод о том, что работы считаются выполненным и подлежали оплате по той цене, которая указана в актах о приемке выполненных работ.

В связи с отказом в удовлетворении основного требования, требование о взыскании процентов является акцессорным (дополнительным) по отношению к основному требованию, поэтому подлежит автоматическому отклонению.

Первая и апелляционная инстанции правильно определили спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства. Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями [статей 67](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A273211E9878A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED217E1D2E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM), [68](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A273211E9878A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED217E1D1E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM), [71](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A273211E9878A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED217E0DBE810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы подателя кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку были предметом исследования в суде первой инстанций, суд полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела и дал им оценку в соответствии с требованиями [статьи 71](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A273211E9878A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED217E0DBE810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Руководствуясь [статьями 284](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A273211E9878A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED31BE6D4E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM), [286](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A273211E9878A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED31BE9D0E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM) - [289](consultantplus://offline/ref=53E2CBE2C70B6E82B6508E1E5A766E2C3A273211E9878A4498C45A9B9078D5FFB7BE730B4ED31AE0D2E810F5E46770DC48E80243D3E31C9Fd7FDM) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2019 года по делу N А40-267352/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

И.В.ЧАЛБЫШЕВА

Судьи

С.В.НЕЧАЕВ

А.И.СТРЕЛЬНИКОВ