АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
31 октября 2017 года

Дело No А41-69316/17

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Досовой М.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корень А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Т»

к обществу с ограниченной ответственностью «Э» о взыскании неустойки и штрафа,
третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «С»

при участии в судебном заседании
от истца – Ш.К.А. по дов. от 10.01.2017 No 101-06-0001,
от ответчика – Ш.М.В., директор, приказ от 24.08.2017 No 6, **адвокат Дмитриев А.Г.** по дов. от 18.09.2017,
от третьего лица – Н.Е.А. по дов. от 25.10.2017,
слушатель – Н.Д.М. паспорт,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Т» (далее – ООО УК «ТЮС», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Э» (далее – ООО «ЭТА», ответчик) о взыскании 198 050 111 руб. 87 коп. неустойки и 51 006 869 руб. 86 коп. штрафа по договору от 03.12.2014 No 123/14-ГН.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, изложил свою позицию, представил отзыв.

Заслушав объяснения представителей истца и ответчика, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения иска ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача по акту результата работ заказчику и принятие его последним.

Как усматривается из материалов дела, 03.12.2014 между ООО УК «ТЮС» (подрядчик) и ООО «С» (субподрядчик) заключен договор No 123/14-ГН, по условиям которого ответчик обязался выполнить работы строительных работ по титулу: «Развитие железнодорожной инфраструктуры Московской железной дороги на Горьковском направлении. IV главный путь Москва-Пассажирская-Курская- Железнодорожная».

Пунктом 2.1 установлено, что стоимость работ составляет 199 245 585 руб. 38 коп.

Согласно пункту 4.5.1 договора датой начала работ является 03.12.2014, датой окончания работ – 31.12.2014.

Вместе с тем 31.12.2015 между сторонами заключено соглашение о замене стороны - субподрядчика ООО «С» на нового субподрядчика - ООО «ЭТА».

Согласно пункту 12.2 договора субподрядчик за нарушение промежуточных сроков и конечного срока выполнения работ уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,1% от договорной цены за каждый день просрочки. При задержке выполнения работ свыше 30 дней субподрядчик уплачивает неустойку в размере 0,2% от договорной цены за каждый последующий календарный день просрочки до фактического исполнения обязательства.

Поскольку сроки выполнения работ субподрядчиком были нарушены, истцом начислена неустойка в размере 198 050 111 руб. 87 коп. за период с 31.12.2014 по 26.05.2016.

Ответчик в отзыве на иск возражал против удовлетворения исковых требований, сослался на тот факт, что ООО «ЭТА» подписано соглашение о замене стороны только 04.02.2016 и на тот момент срок выполнения уже был существенно нарушен.

Ответчиком указано, и не оспаривается истцом, что ООО «ЭТА» в соответствии с условиями договора субподряда No 123/14-ГН выполнило все необходимые работы, что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 26.05.2016, справкой о стоимости работ и затрат от 26.05.2016.

Кроме того, ответчиком представлен согласованный сторонами график производства работ, которым стороны внесли изменения в пункт 5.1 договора в части срока окончания производства работ – 31.05.2016.

Согласно статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы, в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работ, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст. ст. 330, 331 ГК РФ).

Взыскание неустойки является штрафной санкцией и в соответствии с пунктом 2 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор не имеет права взыскивать пени, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 No 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ» отсутствие вины организации в невыполнении договорных обязательств может служить основанием для освобождения ее от ответственности по статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частью 2 пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлено, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

При установленных выше обстоятельствах дела, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания неустойки, так как нарушение сроков выполнения работ изначально произошло при выполнении работ первоначальным субподрядчиком «С».

Согласно пункту 1.2 соглашения новый субподрядчик обязуется отвечать перед подрядчиком за недостатки выполненных работ, а также за иные случаи ненадлежащего исполнения обязательств по договору, если таковые имелись до заключения настоящего соглашения.

Таким образом, из буквального толкования данного пункта соглашения усматривается, что ООО «ЭТА» приняло на себя обязательство отвечать за недостатки выполненных работ, а также за иные случаи ненадлежащего исполнения обязательств в части выполненных работ, но не штрафные санкции за невыполнение условий договора первоначальным субподрядчиком.

Таким образом, суд не находит правовых оснований для взыскания неустойки.

Кроме того, истцом заявлен штраф в размере 51 006 869 руб. 86 коп. за непредоставление исполнительной документации.

Согласно пункту 12.2 договора установлено, что субподрядчик за нарушение срока предоставления исполнительной документации уплачивает штраф в размере 0,05% от договорной цены.

Ответчик представил в материалы дела доказательства передачи исполнительной документации, а именно: акт приема-передачи исполнительной документации от 04.07.2016 ДКРС - филиал ОПО «РЖД», сопроводительное письмо в адрес ГУП МЖД Представительства г. Москвы с приложением исполнительной документации от 27.04.2016 исх. No 39 (вх. от 28.04.2016 No 307-01-1146), сопроводительное письмо в адрес ГУП МЖД Представительства г. Москвы с приложением исполнительной документации от 29.06.2016 исх. No 76 (вх. от 05.07.2016 No 301-01-1819), справка от 31.03.2016 No 14 о передаче исполнительной документации в адрес ЗАО «ЭЛЭКС», справка от 19.01.2016 No 29 о передаче исполнительной документации в адрес АО «ВПК «НПО машиностроения».

Кроме того, суд установил, что пунктом 8.3 договора определено, что отсутствие исполнительной документации на объем представленных к приемке работ является основанием для отказа подрядчика от подписания актов выполненных работ.

Вместе с тем акты выполненных работ подписаны подрядчиком без замечаний и возражений, в связи с чем требование о взыскании штрафа за непредоставление исполнительной документации удовлетворению не подлежит.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

При таких обстоятельствах суд на основании оценки в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленных в материалы дела доказательств в их совокупности и взаимосвязи пришел к выводу, что в удовлетворении иска надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

В иске отказать.

РЕШИЛ:

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья М.В. Досова